

**Л.М.СЕМАШКО**

# **СФЕРНЫЙ ПОДХОД:**

**ФИЛОСОФИЯ,  
ДЕМОКРАТИЯ,  
РЫНОК,  
ЧЕЛОВЕК**

**Методология, концепции, проектировки**

Санкт-Петербург  
1992

Рецензенты: канд. филос. наук Э. А. Мариничев, д-р филос. наук Б. В. Марков, д-р экон. наук Б. С. Мовчан

Перепечатка и использование любых материалов из книги — только с согласия автора. Печатается в авторской редакции.

*АЛЕКСАНДРУ И АНДРЕЮ,  
сыновьям,  
посвящается*

Многознание уму не научает.  
*Гераклит*  
Научают метод и система. —  
*Какой метод, какая система? —*  
Ответ дает книга.  
*Автор*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Практика последних 73 лет с полной очевидностью доказала несостоятельность марксистско-ленинской теории, хотя и в ней есть доля истины, но не более четверти. Теперь необходимо понять и объяснить причины ее краха. Монопольное и тоталитарное господство марксистско-ленинской идеологии не давало развиваться всем иным идейным течениям. Поэтому, когда началась перестройка, когда всем стала ясна практическая беспомощность марксизма-ленинизма, обнаружилось, что и общество, и партия, и каждый из нас оказались в идеологических руинах, в мировоззренческой разрухе. Главным для нас стал дефицит духовный, теоретический. Тщетные попытки реанимировать марксизм, как например это делает А. А. Денисов в своем „Коммунистическом манифесте-90“, с помощью внедрения в него идеи частной собственности, или немарксистские, сами по себе верные идеи классов (С. Ю. Андреев), интеллектуальной прибавочной стоимости (А. Павлов) и тому подобные не способны вывести из идеологического тупика, недостаточны для определения системы конструктивных действий новых демократических партий и Советов.

Последние при всем своем лозунговом и митинговом запале, не имея новых философских конструктивных систем, вкатились в старые, антидемократические и антинародные отраслевые структуры, которые давно прогнили, беспомощны в решении всех проблем, сталкивают демократию в диктатуру (Баку, Тбилиси, Вильнюс, Рига и т. д.). Отраслевые комиссии новых Советов, их отраслевые президиумы неспособны радикально обновить структуру и состав своих исполнительных органов, повернуть их лицом к населению. Отраслевые структуры законодательной и исполнительной власти дискредитируют новые Советы, обрекают их на бесконечную заседательскую агонию (Ленсовет, в том числе, — мне как его депутату это хорошо видно изнутри), душат демократию в смертельных объятиях, делают ее отраслевой, превращая ее в свою противоположность — в президентский тоталитаризм. Структурная и идеологическая беспомощность новых Советов, проистекающий отсюда паралич их власти держат ситуацию в стране и в каждом городе на грани коммунистической контрреволюции, контрперестройки, т. е. реставрации неограниченного самодержавия КПСС и абсолютизма партократии в чилийском варианте.\*

Новые Советы не готовы к новым, неотраслевым структурам власти ни психологически, ни теоретически, ни мировоззренчески. Это погубит их, если они не найдут замены отраслевым тоталитарным самоубийственным структурам, если не вооружатся новой, конструктивной, общечеловеческой идеологией. У пришедшей демократии нет своих адекватных структур, и без них она мертва. В этом ее трагедия. Когда премьер-министр В. С. Павлов говорил, что порок не в системе, а в людях, то это понятно — он защищал отраслевую систему. Но когда это же утверждают демократы, то приходится делать вывод, что у них нет альтернативы отраслевой системе.

Отсюда цель книги — предложить человеку, демократическим партиям и Советам одно из альтернативных марксизму конструктивных мировоззрений, одну из позитивных философских систем, вооружающих их принципиально иным подходом в решении всего комплекса проблем перестройки. Книга предлагает определенный путь и способ выхода из идеологических руин марксизма, из экономического, политического, духовного и социального кризиса, в который он завел общество. Позитивная цель книги определяет ее по преимуществу позитивный, а не

---

\* Автор просит учесть, что книга была написана задолго до государственного переворота в августе 1991 г., однако он решил не делать никаких изменений в тексте, с тем, чтобы читатель имел возможность сопоставить его оценки и предложения с той реальностью, которая сложилась в результате августовских событий.

критический характер. Оружием критики, как и критике оружием, сегодня требуется противопоставить оружие позитивного конструктивного созидания — сферный подход, который представляет плюралистическую систему, опирающуюся на выделение четырех сфер бытия и общества.

Содержание книги соответствует структуре сферного подхода, которая включает в себя сферную философию в составе сферных онтологии, диалектики, гносеологии, социологии. Последняя, имея собственный предмет, охватывает сферные политологию (сферную демократию), политэкономия (сферный рынок), антропологию. Структура сферного подхода наглядно выражается диалектической моделью\* следующего вида:



Из модели видно, что сферный подход имеет две основные части: теоретическую (философскую, методологическую) и прикладную (прагматическую). Теоретическая часть охватывает первые нижние четыре блока, входящие в состав сферной философии. Прикладную (прагматическую) часть составляют три верхних блока модели.

В книге четыре раздела, первый из них посвящен теоретической части сферного подхода — сферной философии, а три других — прагматической части — сферным демократии, рынку, антропологии. Этим содержанием заданы и название книги, и ее по преимуществу прикладной характер, а также последовательность изложения. Разделы книги соответствуют сферам общества: первый раздел — духовной сфере, второй — организационной, третий — материальной, четвертый — социальной (гуманитарной) сфере.

Раздел о человеке — сферная антропология — завершающий в книге, но это не означает, что проблема человека является последней по значению в сферном подходе. Нет, наоборот. Человек — высшая, а потому конечная цель сферного подхода. По отношению к сферной антропологии все предыдущие разделы — сферные философия, политэкономия, политология — лишь приближающие к ее пониманию ступени. В этом важнейшее отличие от марксизма, в котором приоритет получают материя, материальное производство, рабочий класс, диктатура пролетариата, пролетарская революция, коммунистическая партия, т. е. все, кроме человека, которому в марксизме нет соответствующей части и места. Здесь сферный подход противостоит марксизму как гуманизм антигуманизму.

В философском плане сферный подход противостоит марксизму как диалектический и исторический плюрализм диалектическому и историческому материалистическому монизму. В структурном плане первый противостоит второму как целостный, комплексный подход частному, отраслевому. Последний составляет лишь один из четырех компонентов сферного подхода. Под давлением марксизма социология стала отраслевой, а отраслевые социологии „потеряли“ общество как целостность, отраслевые экономики „потеряли“ экономику как

\* О диалектических моделях см. ниже.

целостность, отраслевые науки „потеряли“ мир как целое, отраслевые медицина и педагогика „потеряли“ человека как целое. Монизм обернулся отраслевой разорванностью.

Что касается логики изложения, то она в книге соответствует логике сферного подхода, логике последовательности и взаимовключения сфер. Если угодно, это изложение от абстрактного к конкретному, но в сферных логике и форме, т. е. от наиболее абстрактной сферы (духовной) к наиболее конкретной (гуманитарной или социальной). Содержание книги пронизано единым методом сферной диалектики и единой системой сферного плюрализма в рамках объединяющего их сферного подхода. В нем система не подавляет метод, как в гегельянстве или марксизме, а они создают друг для друга неограниченное поле свободного развития. Первое практическое применение сферный подход получил в 1977 г. в сферной структуре рабоче-студенческого клуба „Демидург“ в общежитии Кировского завода.

Книга представляет собой сборник 35 избранных статей, проектировок, разработок из многих сотен, написанных за 15 лет, но в подавляющей части неопубликованных. Материалы располагаются не в хронологическом, а в логическом (сферном) порядке, но под каждым из них стоит дата написания. Написаны они в разное время, с 1980 по 1990 гг., для разных целей и аудиторий, поэтому вместе дают как бы мозаичную картину сферного подхода широкими мазками разного достоинства. Книга ни в коем случае не претендует на академичность, хотя изрядная доля академизма в ней есть, прежде всего в первом разделе. Она скорее публицистична и прагматична, ориентирована в первую очередь на рядового читателя — учителя, врача, рабочего, инженера, депутата, студента, управленца. Но в то же время это не чисто прикладная работа, хотя и по содержанию, и по форме она явно склоняется к ней. Каламбурно можно сказать, что эта книга — академическая публицистика или прагматический (публицистический) академизм с прикладным уклоном.

Такая форма имеет свои достоинства и недостатки. Недостаток — в отсутствии академического описания каждой сферы бытия и общества, критического обзора огромной литературы, изложения истории каждой сферы. Такая работа, безусловно, нужна, в определенной мере она мною проделана. Но она требует еще многих лет, написания не одной, а многих, по крайней мере четырех подобных по объему книг. Это дело будущего. Сейчас требуется обзорное, доступное широкому читателю изложение каркаса сферного подхода и примеров его применения, позволяющее использовать его уже в настоящее время во всех областях жизни общества и человека, чтобы стать одним из спасительных кругов, конструктивной системой в океане идеологической разрухи, в которой находятся и люди, и власти. Именно такой я стремился сделать книгу, и в той мере, в какой это удалось, — ее достоинство и польза.

Конечно, в книге, если быть самокритичным, масса недостатков. Решая одни проблемы, она ставит сотни новых, что естественно для всякого нового научного подхода и его первых, робких и скромных применений.

Раскритиковать эту книгу, как любую другую, не составит труда. Но ее ценность (как и всякой другой) не в том, чего в ней нет, а в том, что в ней есть: позитивное содержание сферного подхода как единства метода сферной диалектики и системы сферного плюрализма. И уж, конечно, эта книга не может претендовать на истину в последней инстанции, на завершенность и окончательность выводов. Всякие философские методы и системы проблемны и проблематичны, предлагаемые — тоже. Абсолютных нет. Человек выбирает из них те, которые в наибольшей мере прагматичны и конструктивны. Вот тут сферный подход готов конкурировать с любым другим, прежде всего марксистским, что и делается в каждой статье книги. Сова Минервы, которая удерживалась в клетке марксизма, вылетает с наступлением его сумерек и краха.

25.01.1991

**Глава 1. МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ И КОНЕЦ КЛАССИЧЕСКОЙ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ**

**От марксизма к сферному подходу**

25 лет я разрабатываю новое понимание диалектики и философии. Около 15 лет в этом русле мной развивается сферный подход, включающий сферную философию в составе онтологии, диалектики, гносеологии и социологии в составе политэкономии, политологии, антропологии. Эта работа первоначально велась мной в русле марксизма-ленинизма, который был моей исходной философской верой и обновление которого казалось мне естественным. Но чем глубже и шире становились мои сферные исследования и их применение, чем больше сферный подход отвергался официальной философией и партийными органами, тем сильнее крепло во мне убеждение в несовместимости, несмотря на ряд общих моментов, марксизма и сферного подхода, тем настоятельнее становилась внутренняя потребность разобраться в причинах этой несовместимости.

В последние два года, не без воздействия перестройки и ее идей, я достиг осознания основных моментов и причин несовместимости сферного подхода с марксизмом, невозможности рассматривать первый как развитие, пусть даже качественное, второго. Это понимание стало одной из причин моего выхода из КПСС после 26 лет членства и написания данной работы. Она есть, используя выражение классиков, сведение счетов со своей прежней философской совестью. Здесь я хочу показать, как сферная философия исходила из марксизма и как она с ним порывает, как бы ни было трудно рвать идеологическую пуповину.

Внимательный читатель заметит в названии главы аналогию с известной работой Энгельса столетней давности. Аналогия не случайна, история повторяется: то, что произошло с классической немецкой философией, постигло и классическую марксистско-ленинскую философию — конец ее как абсолютной системы, как истины в последней инстанции. Критерий тому — практика. Во-первых, внутренняя практика наших последних десятилетий свидетельствует, что ни одно коммунистическое обещание или программа не выполнены: ни обещание построить коммунизм к 1980 г., ни посулы изобилия, ни провозглашение ликвидации эксплуатации и безработицы, ни претензии на „самый прогрессивный строй“, ни десятки других. На деле все они обернулись прямой противоположностью: нищетой народа, невиданной эксплуатацией трудящихся, чудовищной социальной несправедливостью и неравенством, неслыханной бесчеловечностью, самым жестоким тоталитаризмом, подавлением всего нового, позорной отсталостью во всем: в экономике, политике, духовной культуре. В этом проявилась нищета позитивного марксизма при всем его негативном богатстве. Это крах системы марксизма, доказательство его неспособности решать социальные проблемы. Он вдохновлял на революцию, насилие, на уничтожение десятков миллионов, но он оказался беспомощным в мирном созидании, в перестройке, которая бесславно умирает.

Во-вторых, весь мир является свидетелем стремительного разрушения коммунистических режимов и идеологий в странах Восточной Европы. Позитивные результаты истории XX в. достигались, скорее, не благодаря, а вопреки марксизму. Итак, с точки зрения практики очевиден жизненный крах марксизма, крах, не требующий спекулятивных доказательств, но требующий его философского осмысления, осознания причин внутри теоретической конструкции марксизма, отделения в нем жизнеспособных элементов от мертвых. Здесь предпринята такая попытка.

В главе используется термин „классическая марксистско-ленинская философия“ или просто „марксизм“. Что он охватывает? Все работы Маркса и Энгельса, начиная с „Манифеста коммунистической партии“, а также ортодоксальные работы Плеханова, Ленина, Сталина, Брежнева, других правоверных марксистов, его изложение в учебниках и официальных изданиях. Это его история от зарождения, триумфальных побед в „социалистических“ революциях до его вырождения и социальной атрофии. (Замечу, что в истории было множество философских систем и все они терпели крах в своих претензиях на окончательную истину, но это не значит, что в них не

было ничего достойного и истинного. То же относится и к марксизму. Его позитивные и общечеловеческие моменты, сохраняющие свое значение, будут названы по ходу изложения.)

В классический марксизм содержательно не вписывается ряд ранних работ Маркса и Энгельса — „Немецкая идеология“, с ее идеями о сферах производства, рукописи Маркса 1844 и 1857—1859 гг., и все те неортодоксальные исследования редких советских и зарубежных марксистов, в которых развиваются идеи раннего Маркса о сферах общественной жизни и производства, среди них работы В. С. Барулина (1969, 1982), М. В. Борщевского (1975), А. И. Яценко (1977), М. В. Межуева (1977), А. С. Айзиковича (1979), В. И. Толстых (1981) и некоторые другие. Эти идеи оказались не востребованными в классическом марксизме, но из них вырастает сферное мировоззрение, порывающее с марксистским.

### **Плюрализм как конец марксизма — духовное достижение Горбачева**

Если во Франции XVIII в. и в Германии XIX в. „философская революция служила введением к политическому краху“ [11], то в „социалистических“ странах конца XX в. политический крах обнажает философский крах марксизма. Тут философская революция не предшествует политической, а следует за ней, что делает близорукими как консервативное правительство, так и всех демократов, обрекая нашу перестройку на медлительное и неуверенное движение по пути стихийных проб и ошибок.

Первым, хоть и слабым, но многозначительным аккордом философской революции, который взяла перестройка, стало „новое мышление“ Горбачева, основное содержание которого составили гласность и плюрализм. Благодаря им перестройка встала „в центр духовной жизни... нашего общества“ [3, с. 4]. Плюрализм — духовный стержень перестройки. Он начинается с отрицания существования какой-либо единственной и тем более абсолютной истины. Марксизм последние 70 лет претендовал именно на такую непререкаемую истину. Горбачев, отказываясь „только свой подход считать истинным“, признал необходимость диалога „с представителями иного мировоззрения“ [3, с. 8]. Называя свое мышление „новым“, а не марксистским, он явно порывает с претензией марксизма на абсолютную истину. При всей ограниченности и противоречивости „нового мышления“ главная его заслуга состоит в отказе (пусть молчаливом) от абсолютизации марксистских истин и в признании других, немарксистских, т. е. в плюрализме.

Горбачев разрушил обыденное и марксистское представление о монизме, единственности истины. Истина одна, но только в конечном счете, который наступит после смерти человечества. А пока оно живет, истин много, „истина — процесс“, как говорил Гегель. Плюрализм Горбачева обнажает в марксизме противоречие между классовыми и общечеловеческими истинами. Утверждения о практике как критерии истины, об обществе как производственной системе, о диалектике как наиболее всестороннем методе мышления и некоторые другие — общечеловеческие. Есть иные, прямо противоположные: истинна только пролетарская (т. е. марксистская) идеология, общественное производство — это только материальное производство, единственно прогрессивная форма собственности — общественная, единственно производительный труд — материальный, единственно революционный класс — пролетариат, и множество подобных утверждений — сугубо классовые. В какую сторону склонялась практика классического марксизма, общеизвестно: классовое составило предмет неприкрытой, навязчивой и бесстыдной гордости, что привело его к третированию общечеловеческого, к моральному падению, вырождению.

Духовная заслуга Горбачева — в перевертывании моральной оценки классового и общечеловеческого, их ценностного соотношения, в утверждении приоритета общечеловеческого, а не классового, а вместе с ним приоритета плюрализма над монизмом истины. Он осознает трудность этого духовного переворота: „Самая большая трудность на пути перестройки кроется в нашем мышлении, которое сформировалось в прошлые годы. Надо нам всем, начиная с Генерального секретаря и до рабочего, менять это мышление“ [3, с. 62]. Признавая классическое марксистское мышление „самой большой трудностью“, консервативным, Горбачев противопоставляет ему новое мышление: „Ядром нового мышления является признание приоритета общечеловеческих ценностей“ [3, с. 149], среди которых плюрализм, а не монизм. В рамках нового мышления „ни у кого нет права на истину в последней инстанции“ [3, с. 76], а „плюрализм мнений мы считаем естественным и полезным“ [3, с. 58]. Форма существования плюрализма — гласность: „В развитии гласности мы видим способ аккумуляции самых

разнообразных мнений и взглядов, отражающих интересы всех слоев“ [3, с. 75]. А без гласности и плюрализма „нет и быть не может демократии“ [3, с. 77].

Такова незатейливая концепция нового мышления, ядро которой — общечеловеческий духовный плюрализм, противопоставляемый господствующему монизму и догматизму. „Мышление... уровень общественного сознания... приобретают решающее значение“ [3, с. 73]. Однако противопоставление нового мышления старому не обходится у Горбачева без противоречий, паллиативов, уступок старому, которое еще крепко его держит. После всех панегириков общечеловеческому он ритуально повторяет: „Классовый подход... это азбука марксизма. Такой подход и сегодня полностью отвечает реальностям классового общества“ [3, с. 149], как будто он сам не противопоставил ему „новый“, общечеловеческий подход. А далее общечеловеческое провозглашается „как функция и конечный результат борьбы рабочего (и больше никакого? — Л. С.) класса“ [3, с. 150], что звучит явной натяжкой.

Говоря о гласности, Горбачев вводит ограничения на мнения „с чужого плеча“ [3, с. 76], подразумевая, очевидно, под „своим плечом“ марксизм. Плюрализм допускается лишь как „социалистический“ [3, с. 74]. Эти оглядки не изменяют его твердой уверенности, что со старым мышлением жить дальше нельзя, но свидетельствуют об отсутствии прочного содержательного каркаса идей у нового мышления, что заставляет заимствовать старые, обрекая на теоретическую беспомощность разработку концепций перестройки, экономической реформы, социализма, национального развития, которых до сих пор нет.

Новое мышление не положило конец агонии старого, а усилило и ускорило ее, открыв начало поиска фундаментов нового, стало поворотным пунктом в духовном развитии страны, зажгло огонь новой философской революции в общественном сознании.

Горбачев не просто провозглашает плюрализм, но и называет некоторые его элементы, правда, не всегда их осознавая. Он придает особое значение интеллигенции, говоря, что это „наше великое и, пожалуй, уникальное завоевание, наш бесценный духовный капитал“ [3, с. 78]. Прекрасно, что в цене у нового мышления не только материальный капитал, как у старого, но и духовный! В марксизме же интеллигенция всегда третировалась как второсортная, непродуцирующая прослойка и нахлебница у рабочих и крестьян. Уникальность связывается не с ней, а с пролетариатом. Плюрализм приходит в противоречие с признанием гегемонизма пролетариата, придавая не меньшее значение интеллигенции.

Другой очень важный, но интуитивный мотив плюрализма у Горбачева — это сферы. Почти штампом стало у него выражение: „все сферы жизни общества“ [3, с. 4; 18, 21 и т. д.]. Термин „сфера“ в сочетании с другими встречается в его работах и речах десятки раз: „различные сферы нашего общества; все сферы общественной жизни; материальная сфера жизни; социальная сфера; духовная сфера; нравственная сфера; сферы производства; сфера обслуживания; сфера аграрной политики; природоохранная сфера; сфера культуры, науки, образования; сфера национальной политики“, и т. д., и т. п. Отсутствие каких-либо определений понятия „сфера общества“ и порядок его употребления свидетельствуют об обыденности его понимания и использования. Так, говоря о „всех сферах жизни“ он относит к ним „экономику, культуру, демократию, внешнюю политику“ [3, с. 21]. В другом случае под „все сферы общественной жизни“ подпадают „производство, наука и техника, культура и искусство“ [3, с. 27]. В третьем под „всеми сферами жизни общества“ понимаются „политическая, экономическая, социальная и духовная области“ [3, с. 56, 63].

Все это, конечно, не выдерживает никакой критики, красноречиво характеризует несовершенство „нового мышления“, но в то же время является интуитивной попыткой облечь плюрализм в нечто конкретное, реальное. Однако это не вписывается в марксизм, отрицает его, кладет ему конец, нравится это кому или нет. Если крах коммунистических режимов есть исторический конец марксизма, то плюрализм сфер есть его теоретический конец, есть пролог его самоотрицания, философской революции.

### **„Гуманный, демократический социализм“ — плод теоретической дряхлости марксизма**

Концепция „гуманного, демократического социализма“ — последний духовный оплот современных марксистов и коммунистов. Путь к ней был долг и мучителен. В результате гора марксизма родила мышь этой „концепции“. Началась она с горького признания Горбачева пять лет назад, что „своего общества мы не знаем“ — это при „самой передовой и революционной теории марксизма“, — которое равносильно признанию отсутствия научного социализма и коммунизма.



Осознавая, что „без революционной теории не может быть и революционного движения“, не находя в классическом марксизме ответов на проблемы современности, перестройки, Горбачев пытается возложить ответственность за это на обществоведов, которые якобы „не предложили пока ничего цельного“ [3, с. 46]. Но он, видимо, не хочет знать, что те обществоведы, которые предлагали цельное и новое, уничтожались или их просто не печатали и не слушали, а те, которые превратились в послушных и платных апологетов (так и хочется сказать — лакеев) марксизма, и не могли предложить ничего цельного и нового. Теоретический застой и деградация — вина не обществоведов, а все той же тоталитарной партийно-бюрократической системы.

За разработку „чего-то цельного“ Горбачеву пришлось взяться самому. Но он пытается совместить несовместимое, разведенное историей: классический марксизм, увенчанный преступным сталинским социализмом, и социальную привлекательность какого-то неизвестного, нового социализма, который должен стать итогом перестройки. На этом пути сначала родилась „концепция ускорения социально-экономического развития“ [3, с. 59], очевидно, в рамках казарменного, застойного социализма, которая тихо умерла. Концепция „гуманного, демократического социализма“ родилась в последний год (1990-й) в муках и противоречиях, особенно с ленинскими идеями.

Так, в начале Горбачев писал, что „...Ленин — идейный источник перестройки“, утверждал существование „...ленинского идеала социализма“ и „...ленинской концепции социалистического строительства“ [3, с. 21, 31]. Затем заявлял прямо противоположное: „Широко утвердилось представление, что у Ленина якобы имелась законченная программа строительства социализма в нашей стране. На самом деле у него такой завершенной программы не было“ [4]. Буквально через несколько дней он уверяет в обратном, возвращается к первой точке зрения о существовании „ленинской концепции социализма“ [5]. В заключение задача понимания социализма передается им практике [6], что свидетельствует о полном бессилии теории марксизма, о том, что его идеологи погрязли и запутались в неразрешимых для них противоречивых стремлениях сохранить Ленина и обновить теорию социализма.

Научность концепции социализма определяется двумя его фундаментальными основами — это производство и классы (социальная структура). Как же они представлены в концепции „гуманного, демократического социализма“? В предваряющей работе Горбачев подчеркивал: „Мы считаем, что за истекшее время общественная мысль (которую либо душили, либо третировали. — Л. С.) в основном и главном не опровергла (а крах коммунистических режимов? — Л. С.) и не превзошла Марксову идею построения „царства свободы“, основанного на овладении людьми материальным производством и своими собственными общественными отношениями“ [4]. Однако наша практика с треском опровергла эту идею, доказав, что на фундаменте даже самого мощного материального производства и предельно обобществленных отношений можно построить не „царство свободы“, а царство нищеты, жесточайшей эксплуатации, бесправия и бесчеловечности. Практика Запада доказала, что царство свободы не строится на единственном фундаменте материального производства, что ему необходимы и фундамент духовности (науки, искусства, культуры), и фундамент демократизма (в том числе экономического — рынок, экономическая самостоятельность личности), и фундамент человечности, приоритета социальной сферы. Эти достижения западной практики остались за бортом марксизма, который, будучи в своем роде „башней из слоновой кости“, и сегодня продолжает искать выход из кризиса только в рамках материального производства, полностью переродившись в метафизический экономизм.

Горбачев считает важным шагом в развитии научного социализма переход Ленина от идеи единой фабрики, „своеобразной монополии под управлением рабочего государства“ к „идее о том, что строй цивилизованных кооператоров — это есть строй социализма“ [14]. (С цивилизованной кооперацией в перестройке тоже ничего не получилось.) Тем самым определения „истинного“ социализма ищутся только в рамках тех или иных форм материального производства, из которых ничего обнадеживающего не рождается. Жизнь доказала — и нашим негативным, и западным позитивным опытом — нельзя считать научным тот социализм, который ограничивается материальным производством. Правда, и тут у Горбачева есть колебания и революционные призывы, которые в итоге возвращают „на круги своя“ марксизма. Так, отдавая приоритет (на словах) социальной сфере, человеческому фактору, считая его „главным резервом“ [3, с. 102], отказываясь (опять же только на словах) от производства и „вала“ как самоцели [3, с. 13], Горбачев противоречит себе, перечеркивая себя заявлением, что „экономика, конечно, была и остается нашей главной заботой“ [3, с. 23]. Революционно призывая „ликвидировать отраслевые министерства“ [6],

он не знает, чем их заменить. Весь багаж марксизма и тут оказался беспомощным, а отраслевые министерства продолжают здравствовать.

Аналогичны колебания и по вопросу о классах. С одной стороны, господство традиционных, а потому не соответствующих действительности представлений „гуманного, демократического социализма“ о социальной структуре нашего общества: два класса — рабочие и крестьяне, и прослойка интеллигенции. То, что эта мертвая классовая схема ничего не объясняет ни в каком обществе, ни на йоту не приближает к решению хоть каких-либо проблем, а лишь социально дезориентирует, не смущает авторов этого социализма.

С другой стороны, Горбачев дважды вынужден был говорить об особой роли нашей бюрократии, как специфического социального „слоя“, который непонятно чем считать: классом или прослойкой. В 1988 г. он писал, что у нас происходит „расширенное воспроизводство на всех уровнях бюрократической прослойки, которая приобрела непомерное влияние во всей государственной, административной и даже общественной жизни“ [3, с. 44]. В 1990 г. та же мысль звучит у него еще более четко: он говорит о реакционной роли, о „противодействии переменам со стороны бюрократического слоя (теперь уже слой, а не прослойка! — Л. С.) в управленческих структурах... в чьих руках была (и остается. — Л. С.) реальная власть и кто от имени народа распоряжается общественным богатством“ [6]. Конечно, возникновение при социализме нового, господствующего консервативного „бюрократического слоя“ не предполагалось „научным“ коммунизмом, марксизмом, никак им не предвиделось. Этот „слой“ — экономически и политически господствующий, властвующий собственник всего общественного богатства, эксплуатирующий трудящихся в 3—5 раз (по разным данным) сильнее капиталистов, насчитывающий 18 млн. человек, а вместе с аппаратом угнетения и защиты (армия, МВД, КГБ) примерно 30 млн., не вписывается и в ленинское определение классов. Классовая наука марксизма бессильна в понимании этой новой реальности, в осмыслении самой значительной, господствующей в обществе силы. Такой классовый подход действует по принципу: раз жизнь не вписывается в нашу науку, тем хуже для жизни. Эту реальность „в упор не видят“, ей отказывают в праве на существование, ибо она ломает весь марксизм. В лучшем случае ее мимоходом, случайно поминают как „прослойку“ или „слой“, но ни в коем случае не класс — новый, эксплуататорский, господствующий, реакционный, как все паразитические классы, — ибо это не влезает в марксистские святцы. Жизнь их опрокинула и положила им конец, не идет по ним. Освобождение рабочего класса, обещанное марксистской классовой теорией, на деле оказалось вовсе не освобождением, а повлекло за собой еще большую эксплуатацию трудящихся и угнетение со стороны „бюрократического слоя“. Ленинское определение классов оказалось непригодным, неработающим, искажающим картину современных классов.

Теоретическая нищета идейных фундаментов „гуманного, демократического социализма“ сводит его концепцию к жалкому перечню „черт“ социализма. Перечни черт то диалектики, то социализма и т. д. вытеснили из марксизма диалектику, стали его „новым“ методом со времен Сталина, особенно с его „Краткого курса истории ВКП(б)“. Перечни черт социализма, правда, разные у разных лидеров, дожили и до его „гуманного, демократического“ варианта. Так, Б. В. Гидаспов называет одиннадцать черт „обновленного“ социализма: приоритет общечеловеческого, эффективная экономика, сочетание плана и рынка, экологическая культура, социальная справедливость, борьба с преступностью, равенство и дружба народов, демократизм, гуманизм, высокая культура и мораль, миролюбие [2]. В программном заявлении XXVIII съезда КПСС их число уже сводится к четырем: цель — человек, превращение трудящихся в хозяев, источник власти — воля народа, равноправие и сотрудничество народов [9].

Во-первых, спрашивается, если 73 года ничего этого не было, то что было, а если эти цели и раньше ставились, что нового в „гуманном, демократическом социализме“ по сравнению со „сталинской моделью социализма“? Во-вторых, если так произвольно и быстро меняются концептуальные черты социализма, если у каждого коммунистического лидера свой набор этих черт, если КПСС на последнем съезде отказалась от своей программы, принятой на предыдущем, то какова научная цена этим „концепциям“, „программам“? Все это напоминает метания в разные стороны заблудившегося в лесу человека. Какие нужны более веские доказательства теоретической несостоятельности марксизма перед лицом современных проблем? Риторический вопрос. Ничего вдохновляющего и обнадеживающего, кроме очередных трескучих лозунгов, он предложить не может. Все, на что его хватило, это прибавить к слову „социализм“, вместо эпитета „научный“, пропагандистские эпитеты „гуманный, демократический“, как будто от этого он таковым станет и

привлечет народ, как будто социализм, по определению, не предполагает этих качеств. Да, иссяк марксистский порох. Перестал марксизм быть руководством к действию для кого бы то ни было, КПСС в том числе, став мертвой догмой. Поэтому правы те, кто говорит о теоретической безоружности партии, что для нее подобно смерти.

Почему же произошло перерождение марксизма в догму? Ведь классики свое учение считали неразрывным с диалектикой, в диалектике видели „живую душу марксизма“, которая не должна была дать ему окаменеть и превратиться в мертвую догму, беспомощную перед новыми реалиями, демонстрирующую свою теоретическую дряхлость „концепциями“ гуманного, демократического социализма и выкрутасами с его „чертами“.

### **Несовместимость монизма и диалектики — источник краха марксизма**

Классики марксизма были людьми, хорошо владеющими диалектикой, особенно гегелевской, могли пользоваться ею и будучи идеалистами (с этого начинали Маркс и Энгельс), и став затем материалистами. Однако при использовании марксизма в практике так называемого социалистического строительства, в коммунистических программах, решениях съездов партии, постановлениях ЦК и всей иерархии партийно-бюрократических органов, диалектика испарялась, она куда-то исчезала, как вода в песок. Эта практика десятилетий доказала несовместимость диалектики с марксизмом как философским материалистическим монизмом.

В свое время Энгельс блестяще раскрыл несовместимость идеалистической системы Гегеля с его диалектическим методом [11], а послеоктябрьская история подтвердила несовместимость с диалектикой материалистической системы марксизма. Так же как идеалистическая система Гегеля оказалась метафизическим душителем, ограничителем и извратителем его диалектики, так и материалистическая система марксизма оказалась метафизическим душителем, ограничителем и извратителем марксистской диалектики. Так же как не состоялось историческое (т. е. за всю историю) соединение идеализма с диалектикой, так же не состоялось историческое соединение материализма с диалектикой. Монизм и диалектика отторгают друг друга, причем монизм любого сорта. Конечно, диалектика и в неадекватных формах монизма получала известное развитие, а монизм под влиянием диалектики развивал соответствующую сторону учения о бытии: идеалистическую, материалистическую, организмическую, персоналистскую (экзистенциальную), которые составляют кирпичики для принципиально иной, плюралистической системы. Крах марксизма как системы диалектического и исторического материализма (как и крах гегельянства) не означает отрицания ни позитивных знаний марксизма о материи в целом, ни достижений в развитии диалектики, ни определенного (частного, прежде всего негативного) вклада в идею социализма и коммунизма, ни краха общечеловеческой идеи социализма и коммунизма, возникшей задолго до марксизма — в раннем христианстве — и существующей в других мировоззренческих системах. Некоторые общечеловеческие положения не спасают марксизм, так как его духовной основой является монизм, тождественный метафизике и догматизму, проросший в практике общественной жизни махровым „социалистическим“ монополизмом: политическим (однопартийность), экономическим (госсобственность), идеологическим (марксизм), человеческим (признание человека единственно рабочей силой).

Монополизм и его конкретные представители — партия и ведомства повинны в известных чудовищных преступлениях, несут за них непосредственную ответственность, ответственность же марксистского монизма лишь косвенная. Аналогично: не идеалистический монизм непосредственно повинен в преступлениях Гитлера или Пиночета, а абсолютизовавший его практический монополизм соответствующих партий, ведомств, корпораций. История XX в. как история сшибки противоположных (но отраслевых во всех случаях) монизмов доказала не только равную несостоятельность любого монизма: идеалистического (в том числе теистического), материалистического, организационного, персоналистического (в том числе националистического), но и преступность, бесчеловечность основанных на них империй, монополий.

Поэтому несостоятельны как призывы строить монополистический (материалистический, пролетарский) социализм, так и призывы возвратиться в монополистический (идеалистический, буржуазный) капитализм: оба в равной мере антигуманны, равно дискредитированы историей, пусть в разных формах и с временным превосходством то одного, то другого. Монизм всегда выливается в монополизм, империализм, имперство, которые становятся могилой и для

общественных, и для философских систем. Монизм — философский источник, но не причина монополизма (империализма), а последний — доведение до практической абсолютизации первого.

Причина безжизненности монизма в погруженности, растворении и уничтожении противоречия, этого корня диалектики, в тождестве (основании) либо духа, либо материи, либо еще чего-то единого, что одинаково метафизично. Как в идеалистической традиции от Платона, Прокла до Шеллинга, Гегеля, А. Ф. Лосева и современных мистиков, так и в материалистической традиции от Гераклита до Маркса, Э. В. Ильенкова и их современных последователей противоположности, составляющие противоречие, растворяются „до полного тождества“, „до неразличимости“ в своем монистическом основании. Поэтому монизм подавляет противоречие, жизнь, плюрализм — такова его антидиалектическая природа. Монистическая диалектика (идеалистическая или материалистическая) „созидательна“ и апологетична только для своей системы, своей империи, она доходит до утверждения непротиворечивости своего развития (вспомните отрицание противоречий при социализме и в других империях). В то же время она „до основания“ разрушительна и непримирима по отношению к любой другой системе, империи (за примерами далеко ходить не надо). Тем самым такие диалектики и такие системы (империи) оказываются чисто негативными, самоуничтожающимися либо внутренне, либо извне, обрекают себя на системную смерть, оборачиваются безжизненной метафизикой и в теории, и на практике.

Диалектика умирает в монизме, перерождается в нем из позитивной в негативную, что выражено целым течением „негативной диалектики“ Адорно и других в современной мысли и ее лозунгом: „Бог есть смерть“. Сосуществование диалектики и монизма реализуется не благодаря, а вопреки диалектике. Диалектический метод и мышление в XX в. не стали более доходчивыми и распространенными, чем в XIX в., именно в силу несовместимости монизма и диалектики. Наше столетие, как и предыдущее, — это эпоха господства монистических систем (XIX в. доказал несовместимость диалектики с идеализмом, а XX — с материализмом, марксизмом), но в отличие от XIX в. — это век их самоотрицания. Мотив негативной диалектики звучит и у Энгельса: „Для диалектической философии нет ничего раз навсегда установленного, безусловного, святого. На всем и во всем видит она печать неизбежного падения, и ничто не может устоять перед ней, кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения“ [11]. Диалектика столь разрушительна лишь в ловушке монизма: ей там больше ничего не остается делать во имя утверждения вечного бытия либо Абсолютного духа Гегеля, либо Абсолютной материи Энгельса. Не отсюда ли ультрареволюционизм или революционный нигилизм марксизма-ленинизма?

Когда вопрос касается существования общественных систем, то диалектика эта куда-то уходит, „забывается“, что было и у Гегеля, и у Маркса, и у Горбачева. Последний пишет: „Сама жизнь заставила нас вспомнить (!) о... фундаментальных законах марксистской диалектики“ [6]. Что же это за диалектика, которая то забывается, то вспоминается? Это какая-то „полудиалектика“. Вообще у марксистов часто обнаруживается странная диалектическая забывчивость: Сталин „забыл“ закон отрицания и ряд „неудобных“ категорий, последователи — противоречия и саморазвитие социализма, а Горбачев — всю диалектику, которую жизнь заставляет все-таки „вспомнить“, как он признается. Чего стоит такая „научная и революционная“ теория, которая то забывает, то вспоминает о своей душе, либо перекраивает ее в угоду системе. Так, может быть, нет никакой неразрывной связи диалектики с материализмом, может быть, это миф и очередной самообман марксистов, выдача желаемого за действительное? Жизнь именно это и подтвердила, иначе крах системы (и государственной, и философской) не оказался бы таким неожиданным.

Монизм оказывается вместе со своей диалектикой философским обоснованием и мировоззренческим оправданием непримиримости, эксплуатации, гегемонизма (господства) одного класса над другим, который обожествляется как единственный адекватный носитель монистической системы и имперской идеи. В такой системе не может быть много разных равноправных классов, не борющихся между собой за имперское господство, не уничтожающих друг друга „как класс“ во имя этого, а сотрудничающих друг с другом как равнозначные, равно необходимые, не существующие друг без друга силы. Монизм — это оправдание неравенства, несвободы, угнетения, нетерпимости, насилия, национализма, всяческих культов, фанатизма и т. п.

Монизм и его диалектика неразрывно связаны с отраслевым подходом, с делением исходного „единого“, будь то дух, материя или еще что-то, на множество отраслевых частей, ведомств. Как носители „единого“ и его системы эти части-отрасли так же обожествляются, как и сама система, но им отказывается в равенстве и равноправии, какая-то одна из них объявляется наиболее адекватной системе, ее носительницей, святыней. У нас таким „святым ведомством“ оказалась

КПСС, с которой не могла ничего поделать никакая диалектика, хотя Энгельс и уверял, что для нее нет „ничего святого“. Есть, оказывается. И не диалектика монизма господствовала над КПСС, а КПСС господствовала над этой диалектикой и делала с ней все, что хотела, оправдывала ее все, что делала, а когда она мешала, ее просто „забывали“. Святое семейство идеалистов времен раннего Маркса превратилось в святое ведомство могущественных материалистов КПСС, единственную „руководящую и направляющую силу общества“, повинную в таких преступлениях, которых не совершили все грешники Дантова „Ада“ вместе взятые. Тут история довела монизм до его самоуничтожения, до логического вывода: „Монизм есть смерть“.

Негативизм и саморазрушение вытекают из отраслевого характера монизма и соответствующей отраслевой диалектики. В системе монизма и монополизма отрасли превращаются в орудие саморазрушения и уничтожения целого.

Диалектика в монизме Гегеля живет за счет расщепления духа на отраслевые идеи логики, природы, политики, права, морали, искусства, религии и т. д. Диалектика в монизме Маркса также живет за счет расщепления природной материи на отраслевые материи физики, химии, биологии, а социальной материи — на отрасли материального производства, на отраслевые классы и прослойки. Эти отрасли однокачественны в смысле принадлежности своему „единому“, они различаются чисто количественно, любое качество выводится из количества, что делает их изначально неравноправными, более „святыми“ или менее, более „чистыми“ или менее, более „передовыми“ или менее и т. д. Они равноправны только в своем небытии, уничтожении, растворении в своем едином основании. Позитивный результат негативной отраслевой диалектики заключается в том, что рост числа отраслевых частей ведет к самоотрицанию не только отраслей, но и отраслевого целого, т. е. исходного для них монизма.

Монистическая диалектика оказывается отраслевой, а отраслевая диалектика — монистической, но обе они в равной мере негативны, деструктивны, количественны. Отсюда следует чисто количественный характер методологии Горбачева, которая выражается им словами: „больше социализма“, „прибавить в работе“, а слово „прибавить, — признается он, — для меня не просто девиз, а повседневное состояние, мироощущение“ [3, с. 25].

Почему предупреждения Маркса, Энгельса, Ленина не повторять гегелевской ошибки догматизации, обожествления философской системы как истины в последней инстанции оказались пустыми, почему несмотря на все попытки ее развития история все-таки реализовала именно этот вариант? Почему среди миллионов последователей марксизма не возникло ветви оздоравливающего его развития и возрождения? Почему и он оказался метафизической, мертвой догмой? Ответ один. Такова объективная логика монизма, потому что был исчерпан ресурс всех возможностей развития в рамках монизма, потому что раскрылась внутренняя, органическая, невидимая на первый взгляд несовместимость с ним диалектики. Русло монистической диалектики или диалектического монизма высохло, иссыкло, исчерпало себя до нуля, до краха во всех сферах жизни общества. Если марксизм-ленинизм и можно считать вершиной, то только такого рода, от которой двигаться некуда („зияющая вершина“, по выражению А. А. Зиновьева), которая требует двигаться совсем по другому пути, чтобы не очутиться на аналогичной „вершине“.

Несовместимость диалектики с марксистским монизмом несет с собой несовместимость марксизма с социализмом, как бы парадоксально это ни звучало. Их несовместимость доказала 70-летняя практика, и уже этого достаточно. Теоретически это объясняется тем, что социализм (и коммунизм) не могут быть связаны лишь с одной сферой производства — материальной, лишь с одной частью трудящихся — рабочим классом. Социалистическая идея несовместима с монизмом, с той одномерностью, которая следует из него в общественной жизни: с одномерностью экономики (монополия общественной собственности), с одномерностью политики (однопартийность), одномерностью идеологии (монополия марксизма), одномерностью человека, который одномерной системой сведен к единственной функции рабочей силы, винтика тоталитарной системы. Социализм и коммунизм не могут быть одномерны. Поэтому они органически чужды марксизму как монизму, какие бы объятия любви он ни распахивал перед ними, как бы он ни уверял в обратном. О какой совместимости может идти речь, когда КПСС в своем „гуманном, демократическом социализме“ не отказывается от разделения труда на производительный и непроизводительный, следовательно, от разделения на производительные классы рабочих и крестьян и непроизводительную прослойку интеллигенции (ученые, учителя, врачи, работники культуры и т. д.). Раз сохраняется такое неравноправие труда, то сохраняется основа для утверждения социально-экономического неравенства по труду (подтверждение тому — нищенская

оплата труда интеллигенции). Поэтому вызывает сомнение „исключение диктатуры какого-либо класса, партии, группировки, управленческой бюрократии“, провозглашенное в программном заявлении последнего съезда КПСС [9]. Основание для диктатуры сохраняется не только в указанном неравноправии труда, но и в том, что КПСС мыслит себя как партию прежде всего „самого передового“ класса — рабочего. Идея социализма предполагает изначальное равенство труда, исключение гегемонизма любого класса. Марксизм, напротив, исходит из гегемонизма, поэтому он органически несовместим с общечеловеческой идеей социализма. Как показала практика, монистический (марксистский) социализм и коммунизм — это уродство и убожество во всем. Они не могут быть монистичны, если хотят существовать, у них разные дороги с монизмом.

Единственная и вынужденная попытка „признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм“ была предпринята Лениным в 1923 г., но она была забыта почти на 70 лет, и лишь Горбачев ее вспомнил [6]. Уже Ленин в конце своей деятельности почувствовал несостоятельность классического марксистского понимания социализма. Правда, противопоставить ему новую концепцию социализма у него уже не было времени, а все последователи утопили эту попытку в мощном хоре славословия марксизма как непререкаемой истины в последней инстанции. С этого времени и начинается убийственный для марксизма застой, его расхождение с жизнью, начало его конца. Но нужно было еще почти 70 лет практики и приход Горбачева с „новым мышлением“, чтобы убедиться в его конце.

Энгельс утверждал, что социализм благодаря материалистическому пониманию истории и открытию прибавочной стоимости превратился из утопии в науку, в которой осталось разработать лишь частности, ибо необходимые и достаточные основания она получила от Маркса [12]. Жизнь доказала глубокую ошибочность этого догматического заявления Энгельса. Он явно поспешил объявить марксизм наукой о социализме. Практика показала, что социализм остался утопией, хотя шаг к науке и был сделан. Материалистическое понимание истории, т. е. признание определяющей роли материального производства, а вместе с ним гегемонизма и диктатуры пролетариата, посредством которой он якобы ликвидирует эксплуатацию как присвоение прибавочной стоимости, — все это оказалось утопией. Во-первых, определяющую роль играет не только материальное производство, но и другие его сферы в своем отношении. Во-вторых, гегемонизм и диктатура пролетариата не оказались тем средством, которое избавляет трудящихся, как было обещано, от эксплуатации. В-третьих, эксплуатация трудящихся буржуазией переросла в еще более жестокую эксплуатацию их новым господствующим классом — партийно-государственной бюрократией за ширмой диктатуры пролетариата.

Поэтому ни один принцип социализма не был реализован в рамках марксистского „научного“ социализма, ни одно его научное основание, о которых говорил Энгельс, не нашло подтверждения в практике. Это еще раз подчеркивает несовместимость марксизма и социализма. Как материалистическое понимание истории не стало наукой об обществе, так и марксистский социализм не стал наукой о социализме.

Энгельс утверждал, что „противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением проявилось как противоположность между пролетариатом и буржуазией“ [12]. Неверно! Общественное производство не сводится к материальному производству и пролетариату. Оно имеет другие, не менее определяющие сферы и другие, не менее значительные классы. Так же и капиталистическое присвоение не ограничивается буржуазией, так как в современном капиталистическом, а точнее, постиндустриальном обществе оно стало достоянием всех его классов. Одностороннее материалистически-монистическое раскрытие лишь одного из множества противоречий прежнего капитализма — противоречия между буржуа и пролетарием — еще не составляет науки ни капитализма, ни социализма, ни общества вообще, хотя и делает шаг к ней, который состоит в стремлении поставить социализм (как и всякое общество) на почву производства и труда. Последние ошибочно были сведены марксизмом лишь к одной, материальной, сфере, что и не позволило ему стать наукой.

Несовместимость марксизма и социализма просматривается и в программном заявлении XXVIII съезда КПСС при его сравнении с классическими догмами марксизма. В этом заявлении признается, что вместо диктатуры пролетариата, которая мыслилась как высшее воплощение гуманистической идеи социализма, была установлена диктатура „партийно-государственной верхушки“, вместо уничтожения отчуждения и эксплуатации были порождены „новые формы отчуждения человека от собственности и власти“, вместо гармонии с природой — ее „хищническая эксплуатация“, вместо государства трудящихся — „авторитарно-бюрократическая система“,

„партийно-государственная власть... оторванная от народа“ [9]. Красноречивые признания. Но признав А, надо признать и Б — теоретический крах марксизма, его несовместимость с социализмом. Однако этот вывод противоречит интересам нового эксплуататорского класса — партийно-бюрократической верхушки и его партии — КПСС. Горбачев признал на съезде, что „многие десятилетия КПСС была приспособлена для обслуживания авторитарно-бюрократической системы“ [6]. Что это, как не завуалированное признание превращения КПСС из авангарда рабочего класса в партию нового эксплуататорского класса, ее перерождения? Не случайно принципиальный вопрос о том, „чья партия КПСС?“, остался без ответа на съезде КПСС, где подавляющее большинство делегатов составляли представители именно авторитарно-бюрократической системы, нового эксплуататорского класса. Лжи о том, что КПСС — партия рабочего класса, трудящихся, уже никто не верит, а сказать правду о своем перерождении — значит разоблачить себя, подписать себе смертный приговор, лишиться власти, а вместе с ней всех своих привилегий и источников своего материального могущества. Такая КПСС не может признать правду, не может сказать Б, она вынуждена идти на уступки, вуалировать истину, что делает и ее лидер.

Почему же произошли все эти перерождения, превращения в противоположность, извращения идеи социализма, погружения в тотальную ложь, чудовищные расхождения слов и дел? Ответ один: потому что марксистский социализм оказался антидиалектичным, метафизичным, ненаучным, неспособным развиваться в соответствии с жизнью, потому что общечеловеческая идея социализма несовместима с классовым марксистским социализмом. В наших бедах повинна не первая, а вторая. Жизнь разводит их, как и их партии. Материалистический монизм марксизма изгоняет из идеи социализма гуманизм, равенство, справедливость, гармонию, демократизм, богатство духовное и материальное. Несовместимость марксизма и социализма не спасает и идея „многовариантности социализма“ [4], которая противоречит монизму, одновариантности марксистского социализма и выводит этот социализм за его собственные пределы.

Марксистские революционеры, завоевав власть, пересев в роскошные кабинеты, переведя себя в свою противоположность — из рабов в господ, потеряли, как и интеллигенция Германии после 1848 г., всякий интерес и охоту к развитию своей революционной теории, если не считать нескольких подавленных попыток (в том числе Ленина). Дух смелого революционного отрицания ряда догм марксизма, который в итоге должен был привести к его самоотрицанию диалектическим плюрализмом, совсем исчез с приходом к власти Сталина. И тут вполне подходят слова Энгельса: „Его место (т. е. место революционного духа теоретических исследований. — Л. С.) заняли скудоумный эклектизм, боязливая забота о местечке и доходах, вплоть до самого низкопробного карьеризма. Официальные представители этой (в нашем случае — марксистской. — Л. С.) науки стали откровенными идеологами“ [12] партийно-государственной верхушки как нового господствующего класса и его ведомственного государства. Только в среде других современных классов, в среде сферной демократической общественности, прежде всего интеллигенции, продолжают жить теоретические интересы. Именно эта разноклассовая общественность становится могильщиком казарменного социализма и его идеологии — марксизма, именно она — зачинатель и движущая сила перестройки, наследник развития философии по качественно иному — сферному, плюралистическому — пути.

### **Сферная философия — плюралистическая альтернатива марксизму**

Оси развития философской культуры в целом, координаты любой философии — это метод (диалектика — метафизика) и система (плюрализм — монизм, а не материализм и идеализм, которые являются лишь разновидностями последнего). На этих осях, и в этих координатах рассмотрим сферную философию.

Отрицание философской системы — не просто ее разрушение, а создание другой, более полной и основательной, более адекватной жизни. Сферная философская система противостоит марксистской как плюрализм монизму, сохраняя из нее все жизнеспособные элементы.

Исходной основой сферной философии является ее плюралистическая онтология, которая выражается в виде *сферного онтологического квадрата* объективной реальности, выражающего систему сферного плюрализма (см. ниже).

Сферный философский плюрализм, излагаемый здесь по необходимости предельно сжато, признает существование четырех независимых, не порождающих друг друга, но неразрывно

взаимосвязанных *сфер бытия* (субстанций) и *четырех сфер их движения* (процессов). Движение — способ, а пространство и время — формы существования сфер бытия. Бытие и движение неразрывны, не существуют друг без друга.

### Сферный онтологический квадрат

Сферы бытия / Сферы движения	Материя (вещество, поле)	Организация (связь)	Информация (дух)	Существование (целое)
Физическое	Физическая материя, ее движение	Физическая организация, ее движение	Физическая информация, ее движение	Физическое существование, его движение
Химическое	Химическая материя, ее движение	Химическая организация, ее движение	Химическая информация, ее движение	Химическое существование, его движение
Биологическое	Биологическая материя, ее движение	Биологическая организация, ее движение	Биологическая информация, ее движение	Биологическое существование, его движение
Социальное	Социальная материя, ее движение	Социальная организация, ее движение	Социальная информация, ее движение	Социальное существование, его движение

Сферы бытия — *материя* (вещество и поле), *организация* (связь, порядок), *информация* (дух), *существование* (целое) — независимы друг от друга в том отношении, что они не порождают друг друга, что между ними нет отношения первично-вторично в смысле порождения. Но они зависимы, не существуют друг без друга отдельно в том отношении, что взаимодействуют, изменяют, взаимопроникают, входят друг в друга. Сферы бытия представляют собой как бы включающие друг друга матрешки (каждая в своем отношении), образуя неразрывную систему *взаимовключения*.

*Материя* включает (но не порождает) организацию, информацию, существование и включена в них.

*Организация* включает (но не порождает) материю, информацию, существование и включена в них.

*Информация* включает (но не порождает) материю, организацию, существование и включена в них.

*Существование* включает (но не порождает) материю, организацию, информацию и включено в них.

Конечно, каждая включает другие только в своем отношении, своем роде, ибо в противном случае было бы их полное слияние. Это та грань, которая отделяет „полное и неразличимое тождество“ от всеобщей и неограниченной взаимосвязи, первое равносильно монизму, несовместимому с диалектикой ни в каком (идеалистическом, материалистическом и прочем) варианте, а вторая — плюрализму, органически связанному с диалектикой, заключающему (а не исключаяющему) в себе почву для диалектики.

Физическое, химическое, биологическое, социальное — четыре сферы (и уровня) движения бытия. Сферы бытия „пересекаются“ сферами движения, накладываются друг на друга, не существуют друг без друга, что и выражает онтологический квадрат сферной философии.

Из сфер движения вечно и бесконечно только физическое движение, на основе которого и с которым существуют отношения порождения (происхождения, первично-вторично) других сфер движения. Сферы бытия и движения в своей неразрывности и целостности составляют объективную реальность, частью которой является и общественное сознание, и сознание человека, составляющее субъективную реальность для него, но для других являющееся такой же объективной реальностью, как и все прочее за пределами сознания каждого индивида.

Выделение такой сферы бытия, как существование, которое есть все многообразие целостностей бытия, обосновано тем, что целостность частей всегда больше суммы частей, не сводится к ним, а представляет собой самостоятельную субстанцию. Целостность в качестве самостоятельной субстанции обосновывается в таких философских школах, как эмерджентная философия, экзистенциализм, персонализм, холизм. Все сферы бытия — сферы субстанции, но



существование отличается от других как явление от сущности, как субстанция явления от субстанций сущности.

Выделение сферы материи (вещества-поля) вместе с соответствующими видами энергии не нуждается в нашей традиции в особых доказательствах и аргументах.

Выделение сферы организации как сферы элементарных связей, элементарного порядка, элементарного соотношения в качестве особой самостоятельной субстанции принадлежит многим философам и школам, но прежде всего, на мой взгляд, А. А. Богданову (он сделал это в своей „Тектологии“), а также организмическим теориям и синергетике.

Выделение сферы информации (духа) как особой субстанции также принадлежит многим философам и школам, но в научном плане прежде всего Н. Винеру. Именно он высказал четкое и научно обоснованное, фундаментальное положение: „Информация есть информация, а не материя и не энергия. Тот материализм (в том числе марксистский. — Л. С.), который не признает этого, не может быть жизнеспособным в настоящее время“ [1]. Именно это и произошло с диалектическим и историческим материализмом. Жизнь показала, что в ней нет единого абсолютного для всего начала, что в ней существует несколько самостоятельных, разнородных, не сводимых друг к другу, но неразрывных и взаимовключающих друг друга сфер бытия.

Сферы бытия вечны, бесконечны в пространстве и времени, поэтому любое научное и философское знание (в том числе и данное построение) не может претендовать на роль абсолютной истины об этих сферах в последней инстанции, что, однако, не исключает относительно истинного знания о них, всегда оставляя место для веры как претензии на некую исчерпывающую истину. Сферная философия, как и любая другая, не только знание, но и вера.

Сферная плюралистическая онтология, исходная взаимосвязь и взаимовключение сфер бытия в процессах (сферах) движения, создает изначальную почву для диалектики, адекватна диалектике, чего нельзя сказать о монистической онтологии любого рода. Монизм изначально метафизичен, он по определению исключает принцип всеобщей связи. Сферный плюрализм изначально диалектичен, так как он пронизан принципом всеобщей связи, всеобщего взаимовключения сфер бытия. Диалектика плюралистична, она совместима не с монистической, а с плюралистической системой. Монизм делает диалектику служанкой системы (марксизм не исключение, а ярчайшее подтверждение тому), в то время как плюрализм делает систему инструментом диалектики, диалектического метода.

Исторически диалектика до сих пор развивалась в основном в системах монизма, неадекватного ей, это начальный этап ее развития. В системе сферного плюрализма она становится сферной, плюралистической диалектикой, качественно отличающейся от предшествующей, вступает в новый этап развития.

Во-первых, в сферной диалектике по-новому понимается структура противоречия — „ядра диалектики“. Если у монистов Гегеля и Маркса противоположности в структуре противоречия имеют единое и монолитное основание, будь то дух или материя, из которых противоположности и рождаются и в которые они затем „погружаются, растворяются“ после своего разрешения или „борьбы“, то в сферном плюрализме противоречие двух самостоятельных, но взаимосвязанных взаимовключением противоположностей (противоположных сфер бытия) имеет основанием противоречие двух других самостоятельных, но взаимовключенных противоположностей (сфер). Сферная диалектика таким пониманием противоречия исключает что-либо абсолютное для нее, „раз навсегда окончательное“, кроме самого развития, смены одного сферного противоречия другим. В сферной, четырехмерной диалектике единство противоположностей уже не есть их растворение до „полного тождества“, до „одного и того же отношения“. С этим связано другое принципиальное отличие сферной диалектики — понимание отношения между противоположностями не как „одного и того же отношения“ (Плотин, Шеллинг, Гегель, Лосев, Ильенков), чего требует монизм, а как „разных, но взаимообусловленных отношений“, заслуга осознания которых в их истории принадлежит И. С. Нарскому [10], причем взаимообусловленность — это не порождение, а взаимовключение. Сферная, четырехмерная диалектика — это диалектика „разных, но взаимообусловленных отношений“ четырех сфер бытия, это новый этап истории диалектики. Как классическая диалектика триад (трехмерная диалектика) сменила диалектику диад (двухмерная диалектика), так же и первая сменяется, снимается диалектикой тетрад (четырёхмерной диалектикой сфер). Аналогичные этапы развития проходит и диалектическое мышление, диалектический метод как общечеловеческий способ добывания истины.

Во-вторых, законы диалектики — противоречия, перехода количества в качество, отрицания отрицания теряют классическую (как у Гегеля, Маркса и т. д.) абстрактность, порождаемую монизмом, и получают „привязку“ к сферам бытия. Причем если противоречия и отрицание отрицания осуществляются как внутри, так и между сферами бытия, то переход количества в качество осуществляется только внутри сфер. Это значит, что никакое количество, например материи, неспособно перейти (породить) в организацию, информацию, существование (как и обратно) само по себе, без участия других сфер. Новые качества в каждой сфере порождаются новыми количествами субстанции той же сферы при участии других и никак иначе. Если допустить иное, значит свести все сферы к одной, значит допустить монизм, когда либо дух (информация), либо материя, либо целостность, либо организация порождают все другое, когда некое количество одной сферы может переходить в качество другой сферы. В порождении, возникновении нового действует принцип: подобное — подобным, конечно, при участии неподобного.

В-третьих, в системе сферной философии диалектика обогащается новым, четвертым законом, который можно назвать в первом приближении *законом сферной целостности*. Суть его в том, что он требует любую сущность и явление, любое существование рассматривать как подчиненное всем законам диалектики — включение четырех сфер бытия, в чем и состоит онтологическая полнота целостности каждого из них. Его называют также *законом сферных тетрад, законом тетрады* (В. С. Иванов).

В-четвертых, сферная диалектика приобретает в форме диалектических моделей, наглядного диалектического моделирования, основанного на законах диалектики четырехсферных структур, адекватный и доступный для всех мыслящих (а не только для избранных гениев) инструмент своего применения в любых областях познания, в каждом исследовании. Диалектическое моделирование как способ выражения и познания сферной диалектики составляет ядро сферной гносеологии, т. е. теории познания сфер и их диалектики. Сферная философия позволяет по-новому и конструктивно осмыслить тождество диалектики, логики и гносеологии, каждая из которых понимается сферно. Диалектическое моделирование как наглядное моделирование диалектических взаимосвязей, понятие которого впервые было введено, если я не ошибаюсь, В. П. Бранским в 1972 г., — это особая, большая тема, выходящая за рамки нашего предмета. Важно одно: основополагающим и универсальным отношением сферной диалектики является отношение взаимовключения, охватывающее все диалектические взаимосвязи, составляющее их сущность, адекватно выражающееся категориями часть-целое, на которых строятся диалектические модели. Идея диалектических моделей, идея разных, но взаимообусловленных отношений, как и ряд других новых идей, была отвергнута классическим марксизмом, всячески подавлялась им. Он оказался абсолютно не восприимчив к новому.

В-пятых, позитивный смысл сферной диалектики заключается в выявлении целостной системы сферных компонентов как источника саморазвития всего сущего от атома и вакуума до общества и человека. Негативный смысл этой диалектики заключается в разрушении всякого монизма и догматизма, как абсолютизации той или иной сферы бытия, исключающей саморазвитие, подавляющей диалектику. Сферная диалектика и позитивна и негативна в рамках одной и той же системы сфер, но в разных взаимообусловленных отношениях.

Подводя итог характеристике сферной диалектики в ее отличии от предшествующей (гегелевской и марксистской), перефразируя Гегеля: „Все действительное разумно, все разумное действительно“, с позиций сферной философии можно утверждать: „Все сферное действительно, все действительное сферно“. Действительность (реальность, бытие) сводится не к критерию Абсолютного разума (идеалистический монизм Гегеля) и не к критерию Абсолютной материи (материалистический монизм Маркса), а к критерию сфер, к многомерному критерию, в котором находят свое равноправное место и разум (информация), и материя, и организация, и существование. Действительность получает в сферной философии многокритериальное, многоцелевое и многомерное понимание, а не одномерное. Все несферное оказывается невозможным, недействительным, т. е. всякое несферное существование достойно гибели, самоотрицается.

Сферная философия как единство сферной онтологии и диалектики в рамках сферной гносеологии позволяет утверждать, что „великим, основным вопросом всей философии“ является не „отношение мышления к бытию“, как утверждал Энгельс [11], а отношения между сферами бытия, система этих отношений, но не одно-единственное из них. Каждая философская система сводит их либо к одной сфере (монизм), либо к нескольким (плюрализм). Может быть четыре типа

монизма: материалистический, организационистский, идеалистический, экзистенциалистский, и множество типов плюрализма, начиная с дуализма, когда сферы редуцируются к двум, и кончая признанием любого числа независимых начал в результате деления сфер и абсолютизации их частей. Отношение мышления, т. е. социальной информации в форме как общественного, так и индивидуального сознания, к бытию, к другим сферам (см. сферный онтологический квадрат) оказывается лишь одним из большого множества возможных сферных отношений; абсолютизация тех или иных порождает все многообразие философских школ, систем, направлений. Обобщение их логичнее сводится к оппозиции монизма и плюрализма, чем к оппозиции материализма и идеализма.

Формулировка основного вопроса философии у Энгельса, как и сведение Лениным богатства истории философии лишь к борьбе монистических линий материализма Демокрита и идеализма Платона (тот и другой сводятся к монизму с большой натяжкой), страдает исторической ограниченностью. Долгое философское развитие как после, так и до возникновения этих „линий“ шло в русле совсем другой дилеммы: единое-многое. Например, Фалес, Анаксимен, Анаксимандр, Гераклит, Парменид были монистами, признавали, что многое происходит из единого, но для них не было вопроса, какое оно, материальное или идеальное. Главное — объяснить, из чего происходит многое. Параллельно им существовало противоположное, плюралистическое русло философии: Пифагор и пифагорейцы (мир как гармония разных сфер, подчиненная числам, отсюда их „сферистика“ как небесная механика), Эмпедокл (четыре архэ — первоначала, взаимодействие и соединение-разъединение которых порождает все изменения „сфайроса“, сфер мироздания: земли, воды, воздуха, огня), Анаксагор (бесчисленное множество семян, „гомеомерий“), софист Антифонт (четыре архэ Эмпедокла), Аристотель (пять элементов: земля, вода, воздух, огонь, эфир). Да и Демокрит (множество атомов), и Платон (бесформенная материя и множество идей-форм) не были чужды плюрализму. Поэтому философия начинается и продолжается прежде всего как оппозиция монизма и плюрализма, а борьба идеализма и материализма — лишь ее частный аспект, выходящий на первый план в эпохи борьбы исторически ограниченных классов за господство над материальной собственностью и за соответствующую ей политическую власть. Но это лишь предыстория.

История сферного диалектического плюрализма как философского течения начинается, по-видимому, с четырех элементов и сфер мироздания Эмпедокла, которые были хотя и материальными, но не зависящими друг от друга. Другой источник — зачатки дуализма, которые обнаруживаются уже у Платона, признававшего существование двух независимых и разнородных субстанций, сфер: бесформенной материи и множества бестелесных идей-форм. Платон, в свою очередь, исходил из дуализма души и тела, из дуализма богов Ормузда и Аримана древних египтян. В новое время — дуализм Декарта и Канта. Дуалистическими оказываются и мировые религии, особенно христианство с его, с одной стороны, дуализмом духа и тела, Бога и церкви как тела Бога, а с другой стороны, с плюрализмом Бога как единства Отца, Сына и Святого Духа. Именно плюрализм, многосторонность христианства стали внутренним, духовным источником столь длительного и благотворного общечеловеческого существования христианства при всей его исторической ограниченности и недостатках.

Наибольшее развитие сферный плюрализм как онтология находит в трудах таких выдающихся философов первой половины XX в., как Джордж Сантаяна и Николай Гартман, а в рамках социологии — в трудах раннего Маркса. В своей философии критической онтологии Гартман различает четыре сферы бытия: реальное бытие, идеальное бытие, логическая сфера, сфера познания. Правильно выступая против распространенной ошибки прошлой философии — смешения и отождествления сфер бытия, стремясь наполнить философию и жизнь индивида всей полнотой этих сфер, Гартман подходит к их выделению умозрительно, без должной опоры на естественные и социальные науки, а самое главное, по сути игнорируя общечеловеческий диалектический метод, заменяя диалектику своими, достаточно произвольными, законами. Примерно такая же картина и в философии критического реализма Сантаяны, который определял философию как „дисциплину ума и сердца, нецерковную и интеллектуальную религию“. Он выделяет четыре сферы, или царства, бытия: сущность, материя, истина, дух. К тенденции сферного плюрализма примыкают некоторые виды экзистенциализма и другие течения, которые отрицают как материализм, так и идеализм, но в которых нет четкого выделения сфер бытия и рассмотрения их диалектики.

Идея сфер развивалась и в русском космизме. Так, Н. Ф. Федоров в 1848 г. выдвигает понятие интеллектосферы, сферы разума. Географ Д. Н. Анучин в 1902 г. вводит понятие „антропосфера“. В. И. Вернадский создает понятие „ноосфера“, синтезирующее интеллектосферу Федорова и биосферу Земли. У П. А. Флоренского появляется понятие „пневматосфера“, кругооборот духа, у А. Л. Чижевского — понятие „психосфера“.\* У Маркса в ранних работах, особенно в „Немецкой идеологии“ и „Экономических рукописях“ 1857—1859 гг. вместе с фундаментальным пониманием общества как производственной системы различаются, правда достаточно нечетко, четыре сферы производства и жизни общества: материальная (экономическая), политическая (формы общения), духовная, социальная (производство самого человека). Сферный плюрализм ограничен у Маркса здесь рамками социальной онтологии. Однако значение этих идей и открытия Маркса для становления сферного плюрализма трудно переоценить. Основаниями сферной социологии являются и Марксова теория расширенного воспроизводства с выделением в ней четырех стадий (производство, распределение, обмен, потребление), и его блестящая диалектика производства и потребления, дающая ключ для понимания диалектики сфер общества, механизма их взаимовключения. Однако эти идеи пришли в непримиримое противоречие с монизмом его диалектического и исторического материализма, поэтому, у были отброшены и забыты. Восстановлены они были лишь через 120 лет в работах названных выше советских философов, причем очень робко, эпизодически, без каких-либо выводов политического, экономического или идеологического характера, что в условиях духовного тоталитаризма вполне объяснимо.

Таким образом, сферная философия вырастает из предшествующих философских учений, из традиции, с одной стороны, плюрализма, начиная с Эмпедокла, Платона, Лейбница, Декарта, Канта и кончая ранним Марксом, Сантаяной, Гартманом, „атрибутивной моделью материи“ В. П. Бранского, В. В. Ильина и других, а с другой стороны, из диалектики, начиная с диалектики Гераклита и кончая диалектикой Гегеля, Маркса, Адорно, экзистенциалистов. Теперь о сферной социологии.

Сферная социология — это верхний уровень сферной философии, сферной онтологии (см. сферный онтологический квадрат, на котором социальная онтология занимает нижнюю ступень). Сферная социология раскрывает противоречия взаимодействия четырех сфер общественного производства:

- 1) материального, продукт которого вещи (В), материальное богатство;
- 2) организационного, продукт которого организации (О);
- 3) духовного (информационного), продукт которого информация (И);
- 4) гуманитарного (социального), продукт которого человек, люди (Л).<sup>†</sup>

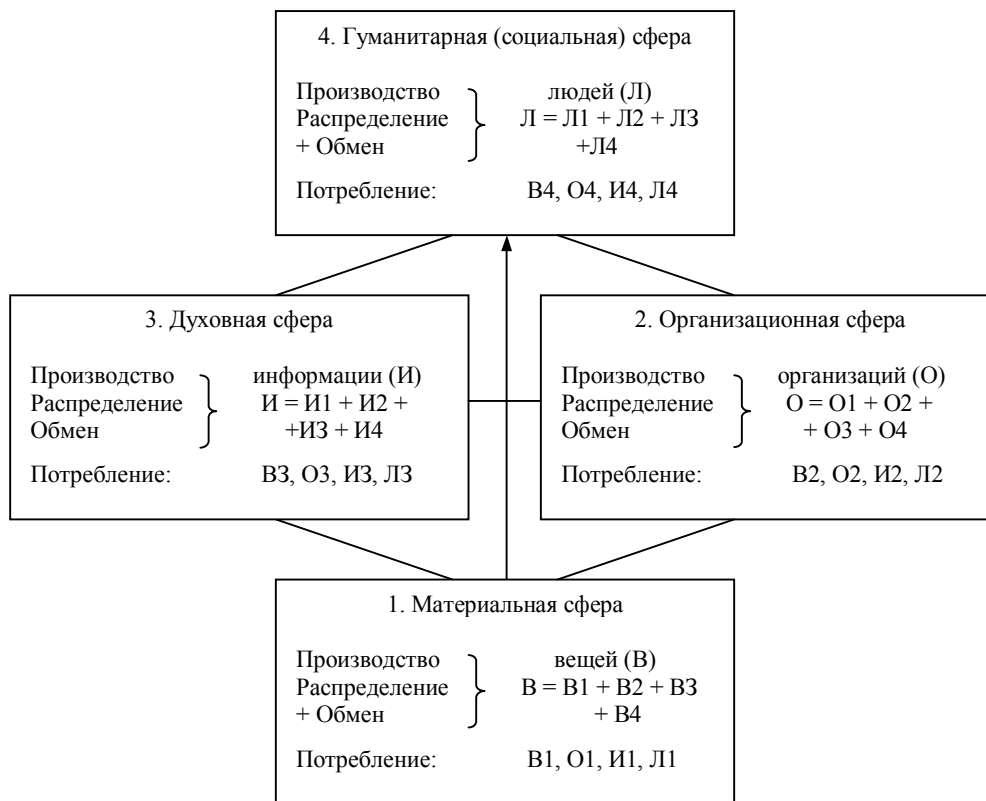
Структура всякого общества как неразрывного единства четырех сфер производства выражается следующей диалектической моделью:

## Модель 2. Сферная структура общества

---

\* Информация о сферах и русском космизме почерпнута из рукописной работы Л. И. Субетто.

<sup>†</sup> Детальный анализ сфер общественного производства дан в моей главе, опубликованной в коллективной монографии: Диалектика познания сложных систем. М., 1988. С. 232—262.



1. Связки между блоками (сферами) модели выражают диалектические связи противоречий, причин-следствий, отрицаний, части-целого, формы-содержания и т. д. между сферами, что и делает данную модель диалектической.

2. Стрелка вверх выражает объективную целевую направленность целостности общества на социальную (гуманитарную) сферу общества, на человека, что составляет основной социологический закон сферной социологии, приоритетный по отношению к трем другим законам этого ранга.

3. Ни одно общество не может существовать, если отсутствует хотя бы одна сфера общественного производства. Поэтому каждая сфера в своем отношении играет определяющую роль, что выражается соответствующими (четырьмя) социологическими законами сферной социологии.

4. В каждой сфере происходят процессы воспроизводства: производства, распределения, обмена своего (сферного) продукта и потребления соответствующих частей всех сферных ресурсов, что выражается их буквенно-цифровым обозначением.

5. Обмен в условиях товарного производства приобретает форму рынка. На развитых этапах товарного обмена складываются и четко выделяются четыре сферных рынка: рынок материальных товаров (В), рынок капиталов (О), рынок информации (И), рынок труда (Л).

6. Каждая сфера производит свой продукт для всех сфер и не может существовать без потребления хотя бы одного сферного ресурса. Поэтому каждая сфера производительна, труд в каждой сфере производителен, каждая сферная группа (класс) трудящихся (Л1, Л2, Л3, Л4) производительна. Данная модель выражает основание и целостность сферной социологии.

Фундаментальный принцип сферной структуры (и сферной социологии) общества заключается в утверждении необходимости и достаточности названных четырех сфер общественного производства, отсутствие любой из них делает существование общества невозможным, поэтому каждая играет соответствующую определяющую роль в обществе.

Выделенные сферы выступают одновременно во многих функциях: и как сферы общественного производства, и как сферы воспроизводства общества, и как сферы общественных отношений, и как сферы общественной жизни, образа жизни. Как сферы производства они имеют свой сферный способ производства, свои сферные производительные силы и производственные отношения, свои сферные предметы, средства и продукты труда, свой сферный труд (материальный, управленческий, информационный, гуманитарный), свои производительные сферные классы трудящихся, и т. д. Как сферы воспроизводства они имеют каждая свои стадии производства,

распределения, обмена и потребления со своими сферными пропорциями-диспропорциями, балансами-дисбалансами, определяющими экстенсивность-интенсивность или расширенность-суженность типа воспроизводства общества. Как сферы общественных отношений — экономических, организационных, духовных, гуманитарных — каждая имеет свой сферный базис и надстройку, базисные и надстроечные сферные отношения, сферное бытие и сознание. Как сферы жизни они проявляются в виде экономической, политической (организационной), духовной и социальной жизни общества, как соответствующие (материальные, организационные, духовные и гуманитарные) потребности и способности человека, как определенная их пропорция, связь и целостность, порождающие все многообразие сферных образов жизни человека.

Система диалектических противоречий сфер выступает в качестве вечного источника саморазвития, самодвижения всякого общества, всякой социальной системы от человека, семьи, предприятия до города, отрасли, страны и человечества в целом. Взаимодействие сфер подчиняется системе объективных сферных законов, законов сферного структурирования, функционирования и развития. Таков краткий очерк сферной социологии. Сравним ее с историческим материализмом.

Исторический материализм как марксистская социология с точки зрения сферной социологии — преднаука, точнее, частичная наука об обществе, одна четвертая ее часть, поскольку марксизм ограничивается изучением только материальной сферы общества, сводя в силу своего материалистического монизма все другие сферы к экономической, превращаясь в метафизический экономизм или экономическую (материальную) метафизику в социологии. Этот порок и ограниченность марксизма подмечены давно, более ста лет назад, но нашли полное проявление и подтверждение практикой лишь в последние десятилетия. В марксизме ошибочно абсолютизируется роль и значение материальной сферы общества, соответствующих отношений и классов общества. Поэтому в марксизме нет науки об обществе в целом, а есть некоторые научные представления лишь об одной из четырех его сфер, хотя за пределами классического марксизма, исторического материализма существует пусть слабая пока традиция развития идеи раннего Маркса о четырех сферах общества.

Противостоя историческому материализму, сферная социология не отвергает его исторического подхода к обществу, выделения известных общественно-экономических формаций с определенной коррекцией и принципиально новым пониманием высшей формации, как бы ее ни называть: социализм, коммунизм, постиндустриальное общество и т. п. Но в основу классификации формаций кладется уровень развития не одной, материальной, а всех четырех сфер общества, каждая из которых является определяющей в своем роде, но развивается ввиду своей относительной самостоятельности и несводимости к другим неравномерно, не только по общим, но и по специфическим законам воспроизводства своего сферного продукта.

История в сферной социологии предстает как история взаимодействия, становления и развития сфер, их подавления друг другом в результате их неравномерности, как отрицание неадекватных и возникновение адекватных им, снимающих ту или иную неравномерность общественных форм, как смена формаций в результате сферных социальных революций (не обязательно насильственных), преодолевающих господство одной сферы (и ее исторических классов) над другими. Социальные революции и приходящие вместе с ними новые формации снимают неразрешимые в прежних сферных неравенства, неравномерности, диспропорции, парализующие сферный механизм общественного саморазвития. С этой точки зрения вся предшествующая история предстает как предыстория, как история именно неравенств, господства, насилий, диспропорций, стихии дисгармонии сфер, неподвластной обществу и человеку, так или иначе подавляющей человека. Предыстория разворачивается в рамках по преимуществу материальной сферы, вокруг нее как наиболее очевидной общественной сферы, хотя само ее интенсивное развитие начинается с человека, с его превращения в раба, в „говорящее орудие“, главное средство материального производства. Подлинная история — это история гармонического, пропорционального и сбалансированного, равноправного развития всех четырех сфер общества, когда общество развивает каждую из них до того уровня, с которого открывается возможность сознательного управления и регулирования сферных пропорций и балансов. Переход к подлинной истории — это переход от одностороннего, одномерного, по преимуществу материального развития общества и человека к гармоническому, многомерному, четырехсферному развитию общества и человека. Подлинная история требует фундамента не одной, материальной, как предполагал Маркс, сферы, а четырех, равно необходимых и определяющих общество сфер. Но до известного момента эти сферы — тот „крот истории“, по выражению Шекспира, который не виден обычному взгляду.

С точки зрения собственности смена формаций в сферной социологии предстает как смена соотношений частной и общественной собственности в сферах (а не подавление частной собственности общественной), как разрушение тех их пропорций, которые ведут к разбалансировке сферного механизма общественного саморазвития и установлению тех, которые восстанавливают сбалансированность последнего. Марксизм в духе своего монизма неверно противопоставляет частную и общественную собственность, считая первую источником эксплуатации, источником всех социальных зол, а вторую наделяя прямо противоположными качествами всеобщего блага. Жизнь жестоко посмеялась над этим заблуждением. Господство общественной собственности доказало, что и она может быть исчадием ада, источником самой жестокой эксплуатации, причиной крайней разбалансировки сферного механизма саморазвития. И она может довести любую страну до кризиса и краха. И та, и другая собственность могут быть источниками как блага, так и зла.

Весь спектр форм собственности располагается на шкале частная-общественная собственность, где частная в своем пределе олицетворяет крайний плюрализм, а общественная как единая для всех государственная — крайний монизм собственности. Стремление марксизма к последней как абсолютному благу оказалось метафизическим и ложным. Столь же метафизическим является и обратное стремление к предельной индивидуализации труда и частной собственности в качестве источника уничтожения эксплуатации и основы коммунизма, как это провозгласил Денисов в своем „Коммунистическом манифесте-90“ [8]. Утверждение только одной, либо частной, либо общественной, формы собственности — это проявление метафизического и безжизненного монизма.

С позиций сферной социологии, жизнеспособен не монизм, а плюрализм форм собственности, не господство одной над другой, а оптимальное соотношение частной и общественной как равноправных. Нет формации и общества с абсолютным господством одной и абсолютным отсутствием второй. Конечно, пределы соотношения частной и общественной собственности в каждой сфере общества определяются уровнем развития сферных производительных сил, их обобществления. Но последнее нельзя понимать как отчуждение трудящихся от владения средствами производства, от собственности на них, что утверждает марксизм и что воплотилось в практике сталинского социализма.

Доказано, что эксплуатируем тот, кто лишен собственности. Поэтому каждый трудящийся должен быть частным собственником (и тут прав Денисов), но чтобы частная собственность сохранялась и приумножалась, она должна объединяться, т. е. обобществляться в различные формы коллективной, акционерной, ассоциированной (т. е. общественной) собственности, оптимальной формой которой является и не ведомственно-государственная, и не корпоративно-монополистическая, в равной мере себя дискредитировавшие, а *сферная* (т. е. в пределах сфер) *собственность*. Обобществление должно стать не отчуждением частной собственности трудящихся, а ее акционированием, ассоциированием, причем в пределах не всего общества как „единой фабрики“, а только соответствующих его сфер. Это исключает господство одной сферы (и соответствующих классов) над другими, ограничивает экспансионизм одной сферной собственности над другими, создает фундамент для достижения сбалансированности сферной собственности (а через них — и самих сфер), для их равноправного и стабильного сотрудничества. Обобществление частной и коллективной собственности в рамках сферной гармонизирует все общественные отношения, обеспечивает свободное и всесферное (всестороннее) развитие каждой личности, минимизирует эксплуатацию и социальное неравенство, представляет подлинный плюрализм собственности. Каждый должен быть частным собственником — только тогда он может стать общественным, но он никогда не будет общественным собственником, если не станет частным. Это доказали 70 лет нашей истории.

Обобществление частной собственности в масштабах сферной вместе с соответствующими формами организации сфер производства и труда, с переменной сферного труда — все это в сферной социологии определяет высшую формацию, которую можно назвать социализмом, коммунизмом или точнее *сферным обществом, сферной формацией*. Это представление снимает отброшенное жизнью марксистское учение о коммунистической формации. Сферное общество, сферная формация есть общий знаменатель, внутренняя сущность конвергенции современного социализма (каким бы он ни был) и современного капитализма как постиндустриального общества. Каждый из них идет к сферному обществу своим путем: социализм — от общественной собственности к возрождению частной и ее интеграции в сферную (тому содействует рождение четырех сферных рынков), а капитализм — от частной и коллективной к общественной в рамках сферной. И тот и

другой объективно сходятся в сферной собственности как оптимальном соотношении частной и общественной собственности.

Сферная формация не может быть построена не только в отдельной стране, но и в группе стран. Она может быть построена только в масштабах всего человечества — таково требование объективных законов сферного развития и становления сферного общества. Современная история показывает, что прогресс одних стран требует подтягивания развития других, ибо без этого последние становятся источником угрозы для жизни всего человечества, всей цивилизации. Сферные законы и сферное общество общечеловечны, поэтому последнее не может быть создано иначе, чем в масштабах всего мирового сообщества.

Столь же существенно в сферной социологии перерабатывается марксистская теория классов, которая явно устарела. У Маркса, Энгельса, Ленина основной критерий разделения и различения классов — собственность, отношение к средствам производства, а не само производство, не труд. И хотя Маркс в 1852 г. в письме к Вейдемейеру утверждает первичную (порождающую) роль производства по отношению к классам, что само по себе безусловно верно, однако, поскольку он имеет в виду единственное, материальное производство, постольку классы у него (да и в ленинском определении классов) могут существовать исключительно в рамках этой сферы, только по отношению к материальным средствам производства. Все классы, признаваемые марксистами: землевладельческие от аристократии до мелкого крестьянства, промышленная буржуазия от монополистической до мелкой, рабочий класс (сельский и промышленный), — это классы материального производства и никакого больше, это классы наиболее крупных отраслей этой сферы: промышленности и сельского хозяйства. Значит, это отраслевые классы единственной, материальной сферы, различающиеся отношением к средствам производства (владение — использование, эксплуатация — труд), размерами собственности и доходов, ролью в организации материального труда (руководство — подчинение). Такова схема ленинского определения классов, построенного на монистической логике сведения всего многообразия к единственному материальному источнику.

Эта логика могла что-то объяснить и 100, и 60 лет назад, но ничего не может объяснить сегодня. В условиях, когда собственность диверсифицируется, распределяется между всеми социальными группами и гражданами, что происходит и в развитых странах Запада и начинается в нашей стране, когда ход общественного развития доказывает существование трех других, нематериальных производительных сфер общества и соответствующих групп трудящихся, тогда опрокидывается главный признак классового различия и становится очевидной несостоятельность марксистской теории классов и классовой борьбы.

Но это не означает ложности классового подхода вообще, ибо во всяком обществе существуют большие группы людей, занятые в сферах производства. В сферной социологии классовый подход трактуется в качественно ином свете, на почве не монизма, а плюрализма. Сферная социология, признавая сферную структуру всякого общества, утверждает существование четырех сферных *общечеловеческих* классов трудящихся, занятых в соответствующих сферах производства. Это, во-первых, *материальный класс*, охватывающий всех работников материальной сферы, в наше время это рабочие и крестьяне. Во-вторых, это *организационный класс*, охватывающий всех работников организационной сферы, в наше время это управленцы, военнослужащие. В-третьих, это *информационный класс*, охватывающий всех работников духовной сферы, в наше время это техническая, научная и художественная интеллигенция. В-четвертых, это *гуманитарный класс*, охватывающий всех работников гуманитарной сферы, в наше время это работники образования, здравоохранения, культуры, социального обеспечения, физической культуры. К этому классу примыкает все неработающее население — молодежь, пенсионеры, инвалиды, домохозяйки, которые заняты самовоспроизводством как первичной жизненной функцией всякого человека от рождения до смерти.

Сферные классы различаются не по собственности, ибо собственность и эксплуатация вторичны, а по связи с производством и трудом, которые первичны. Сферные классы существуют в предыстории в неадекватной форме исторически преходящих и ограниченных классов, которые сменяли друг друга в борьбе за собственность, за экономическое и политическое господство одного класса над другими. Господство, эксплуатация — это признак неравенства и неравноправия трудящихся. Когда одна их группа присваивает себе власть и собственность других, узурпирует их, тогда она превращается в господствующий, эксплуататорский класс. Сферные классы, исключая господство, появляются в процессе становления сферного общества, утверждения



равноправия сфер и сферного труда, в результате преодоления господства отдельных классов, как например у нас, господства нового эксплуататорского класса — партийно-государственной бюрократии. Наш век, особенно его вторая половина, доказал, что классы интеллигенции столь же производительны и столь же необходимы для общественного прогресса, как и материальные классы рабочих, крестьян, собственников материальных средств. Поэтому они столь же равноправны во всех отношениях — экономическом, политическом, духовном, социальном, что объективно исключает какое-либо преимущество какого-либо класса, исключает диктатуру, насилие, господство одного над другими. Равноправие этих классов, как и само их появление, было невозможно в предшествующих формациях, но оно становится необходимым в условиях становления качественно новой формации — сферной, качественно нового общества — сферного. Составляя тайну предыстории, сферные классы являются в ней создателями и носителями общечеловеческого, которое материализуется через них. В сферном обществе они становятся явными его творцами и носителями, сбрасывая все исторически ограниченные и неадекватные классовые формы общечеловеческого во всех сферах. Сферные классы — это развитие классов до их самоотрицания, это такие классы, которые сознательно уничтожили все классовые различия между собой (а не физически уничтожают друг друга в процессе „обострения классовой борьбы“, как утверждалось в марксизме сталинского варианта), установив равноправие во всех сферных отношениях, во всех сферах. Это и есть подлинное, гуманное „уничтожение“ классов, а сферная формация становится высшей формой гражданского общества, высшей формой товарного производства и обмена, минимизирующей или исключающей эксплуатацию сферных классов друг другом.

Поскольку сферное общество — не борьба, а сотрудничество сферных классов (экономически — через соответствующие четыре сферных рынка), постольку и государство в таком обществе орудие не экономически господствующего класса, а сотрудничества и достижения согласия экономически и политически равноправных сферных классов. Такое, сферное, государство есть самоотрицание и отмирание государства. В законодательных и исполнительных органах сферного государства ввиду равноправного положения сферных классов должны быть равноправно представлены все эти классы, через любые их партии. Власть, демократия, многопартийность в сферном государстве также будут сферными, только они смогут исключить монополистические и тоталитаристские побуждения отраслевых классов, отраслевой демократии, отраслевой власти, отраслевой многопартийности. Сферное государство снимает ведомственно-отраслевое государство как государство одного господствующего и эксплуататорского класса. Сферное общество не может сохранить и использовать государственную машину прошлой формации, оно должно сломать ее (не насильственным путем) и заменить новой, сферной, государственной машиной. На место сотен отраслевых ведомств должны быть поставлены четыре сферных государственных органа управления на всех уровнях от предприятия и района до страны. Только такие органы могут обогащать народ, а не грабить его, как отраслевые.

Такую же сферную организацию должно приобрести и право со следующими сферными разделами: 1) хозяйственное; 2) административно-финансовое; 3) авторское (информационное); 4) гражданское (гуманитарное). По отношению к ним уголовное право составляет подраздел каждого сферного раздела права в той части, которая выделяет уголовно наказуемые преступления в каждой сфере деятельности. Отрасли права — части сфер права.

В предшествующих формациях формы общественного сознания: политика, право, философия, религия, наука, искусство, мораль — были отражением прежде всего узкоклассовых интересов исторически преходящих классов, отражением их борьбы, в невероятно сложном процессе которой кристаллизовались зерна общечеловеческих истин и ценностей. В сферном обществе общественное сознание становится отражением сотрудничества общечеловеческих сферных классов, способом совместной выработки ими новых общечеловеческих истин и ценностей в форме сферного плюрализма, который станет ведущим.

Сферной социологии соответствует сферная антропология, т. е. сферная философская теория человека. В последней человек понимается как единство четырех сфер бытия, а личность, т. е. социальная сторона человека, — как совокупность четырех сферных, равноправных общественных отношений: экономических, организационных, духовных, социальных. Эти отношения начинаются и завершаются соответствующими — материальными, организационными, духовными и социальными — сферными потребностями и способностями человека. Человек как микрокосм подобен мирозданию и социуму как макрокосму. Так же, как человек является сферным подобием

и продуктом общества, так и общество является сферным подобием и продуктом человека, в их практическом взаимодействии расширенно и прогрессивно воспроизводится и общество, и человек, общая для них сферная сущность, общий механизм их саморазвития. Из приоритета в структуре личности либо потребностей, либо способностей, из приоритета потребностей и способностей того или иного сферного вида вытекает сферная классификация типов личности и образа жизни, включающая восемь сферных типов личности и восемь сферных типов образа и качества жизни человека. В большинстве предшествующих формаций, как правило, сферное многообразие превращалось в однообразие и одномерность человека, что особенно ярко проявилось при нашем „социализме“. Сферная одномерность последнего, т. е. подчинение всех других сфер материальной, порождает духовную нищету и нравственное уродство человека, низведенного до единственной функции рабочей силы, что исключает гармоничное и всестороннее развитие личности, игру сферных человеческих сил, сферных потребностей и способностей человека. Сферное общество на место человека одномерного ставит развитого во всех четырех сферах, т. е. четырехмерного.

Движущей силой исторического процесса является не противоречие производительных сил и производственных отношений, базиса и надстройки, как утверждает марксизм, а противоречие четырех сфер общества, в том числе сферных потребностей и способностей человека. Первое (марксистское) противоречие составляет лишь частный момент второго (сферного). Сферная социология на место монизма материальных или идеальных побудительных сил в истории ставит плюрализм одновременно действующих четырех сферных побудительных сил (сферных потребностей и способностей) человека, которые находятся в разных соотношениях, с приоритетом как материальных, так и духовных, и организационных, и гуманитарных сил. Конечно, в предыстории приоритет принадлежит в итоге материальным побудительным силам, а в сферном обществе их соотношение уравновешивается.

Энгельс видел действенность философии только в проповеди классово-борьбы, а не фейербахианской любви. История распорядилась иначе. Классовая борьба в марксистском варианте, в особенности сталинского социализма, оказалась бесчеловечной и преступной, а высшей общечеловеческой ценностью признана именно любовь человека к человеку. Марксизм ввиду своей одномерности, материалистически-экономической однобокости не способен признать общечеловеческие ценности, диалектику классового и общечеловеческого, „уничтожения“ традиционных классов новыми, общечеловеческими, сферными, многомерными, для которых естественным станет не одномерная борьба за господство, а многомерное сотрудничество и любовь.

Таким образом, философия сферного плюрализма — конструктивная альтернатива марксизму как материалистическому монизму.

Основные выводы главы состоят в следующем.

Марксизм как монизм, несовместимый с диалектикой, — тупиковая ветвь развития философии, а марксистский социализм — тупиковая ветвь социализма, социалистической идеи и практики.

М. С. Горбачев знаменует конец классической марксистско-ленинской философии и первый шаг, но шаг неосознанный и противоречивый, к сферной философии.

КПСС в силу краха марксизма лишена идеологии, поэтому она обречена. Если она хочет сохранить себя как партия социалистической ориентации, она должна взять на вооружение другую идеологию. Если она способна взять на вооружение (что весьма сомнительно) идеологию сферного подхода, сферного общества (социализма), то она должна будет положить в основу своей организации не принцип демократического централизма, а принцип сферного демократизма, сферного структурирования, который преобразует ее из мертвого „монолита“ в союз самостоятельных сферных партий соответствующих сферных классов. Только это позволит ей переродиться из партии господствующего эксплуататорского класса партийно-государственной бюрократии в партию трудящихся классов, каковой она себя ложно считает.

О классической марксистской философии нельзя сказать, как о гегелевской философии, что она является „величайшим итогом всего предшествующего развития философии“ [11], ибо за последние 70 лет, превратившись в абсолютную догму, она только отталкивала от себя все новые итоги развития как других философий, так и самой себя, делая это во имя догматической „чистоты“ своих положений. Этим она себя и похоронила. Марксизм оказался в результате „верен“, как говорят, „с точностью до наоборот“. То, что он говорил о социализме, реализовано в капитализме, а то, что он говорил о капитализме, реализовано в социализме. Столь злую шутку с марксизмом сыграла несовместимость монизма и диалектики. Монизм и его антидиалектичность породили

тотальную общественную ложь, тотальное ложное сознание, чудовищное расхождение слова и дела, лозунгов и практики, которые стали идеологическим способом осуществления господства партийно-бюрократического класса.

Опыт исторического развития мировых систем и идеологий предшествующих тысячелетий — это опыт по преимуществу монистический, приведший к их самоотрицанию и вырождению. Закрывая этот путь духовного и социального прогресса человечества как тупиковый, история выдвигает в качестве альтернативного и приоритетного другой — плюралистический, сферный путь прогресса человечества в третьем тысячелетии. Первое поворотное действие к этому пути в странах „социализма“ — это перестройка. Решительный поворот сделал М. С. Горбачев, который первый сказал: „Дальше так жить нельзя“. Конечно, будет еще длинная череда действий и лиц в переходе на новый, плюралистический и сферный путь развития человечества, но начался он именно с Горбачева, который, несмотря на всю его непоследовательность, положил конец классическим марксистским догмам, оставаясь во многом еще в их плену.

Перефразируя одиннадцатый тезис Маркса, сферная философия утверждает: философы различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы и объяснить, и изменить его сферно, ибо мир сферен. В этом вся суть отношения сферной философии к марксистской: тут и определенная преемственность, тут и принципиальное отличие. Сферно — это значит не монистически, а плюралистически, не метафизически, а диалектически, не одномерно и отчужденно от многосторонней сущности человека, а многомерно в соответствии с его сферной сущностью, т. е. гуманистически, человечески, а не бесчеловечно. Монизм — это философия неравенства прошлых тысячелетий, а сферный плюрализм — это философия равенства следующих тысячелетий, которую они требуют.

Мы живем в океане идеологической разрухи, на мировоззренческих руинах. Хочется верить, что сферный подход и сферное мировоззрение станут для многих, особенно для молодежи, островом духовных надежд и философского прибежища в этом океане.

11.08.1990

## **Глава 2. ЧЕТЫРЕХСФЕРНОСТЬ ДИАЛЕКТИКИ И СОЦИОЛОГИИ**

### **Диалектическое моделирование — метод применения сферной диалектики**

Диалектическое моделирование — способ выражения и метод применения сферной диалектики, специфический вид мыслительного эксперимента, результат которого — наглядная (графическая) диалектическая модель (сокращенно  $\delta$ -модель). Отношение взаимовключения, являющееся основополагающим и универсальным в сферной диалектике, охватывающим все диалектические взаимосвязи, адекватно выражается категориями целое-часть, на которых строятся  $\delta$ -модели. Основной закон диалектического моделирования устанавливает, что оно является специфической операцией соединения науки и диалектического метода, средством диалектической организации предметного мышления на основе категорий целое-часть, через которые выражаются всеобщие диалектические связи предмета в его наглядной  $\delta$ -модели. Диалектические модели — это средство применения диалектики, средство включения диалектики в предметное мышление и подъема его до уровня диалектического мышления. Они соединяют два противоположных направления движения мысли: от объекта, фактов к философским обобщениям и от философских обобщений к фактам — на пересечении этих направлений создаются теории. Будучи средством применения диалектики,  $\delta$ -модели подчиняются ей, но будучи средством познания предмета, они наполнены предметным содержанием и выполняют в его познании следующие функции: 1) онтологическую; 2) гносеологическую; 3) логическую; 4) содержательно-организующую.

Для построения  $\delta$ -модели того или иного объекта в качестве предпосылок необходимо знание: 1) цели исследования объекта; 2) предметного содержания объекта; 3) сферной диалектики; 4) правил построения  $\delta$ -модели, в которой соединяется знание объекта со знанием диалектики, причем второе организует первое. Давая обобщенный каркас, скелет объекта,  $\delta$ -модель служит организующим планом, способом и упорядочения имеющихся знаний об объекте, и разработки его теории, и дальнейших его исследований, и систематизации всех других инструментов его познания, в том числе его математических моделей. Д-модели — это качественные, содержательные модели объекта в целом.

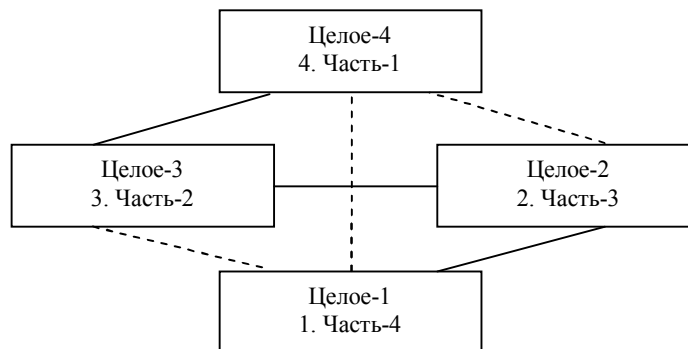
Правила построения  $\delta$ -моделей: 1) выделить в объекте как целом его уровни (сферы) так, чтобы каждый последующий был частью предыдущего (правило „матрешки“); 2) выразить

последовательность частей-уровней (сфер) целого в цепочке соответствующих понятий; 3) цепочку понятий представить в наглядной форме графической  $\delta$ -модели.

Особенности  $\delta$ -моделей.

1. Д-модель как графическая конструкция строится из двух элементов: блоков и связей. Каждый блок выражает целое по отношению к последующим частям-уровням и часть-уровень по отношению к предыдущим целым. Элементарная ячейка  $\delta$ -модели имеет следующую обобщенную форму:

**Модель 3. Обобщенная форма диалектической модели**



Примечание. Обозначение „целое, часть“ каждого блока модели есть его обозначение в разных системах, и разных отношениях, по взаимосвязанным, неразрывным.

В одном отношении целое-1 включает в себя целое-2, которое включает целое-3, которое включает целое-4 (прямая „матрешка“).

В другом отношении часть-1 включает в себя часть-2, которая включает часть-3, которая включает часть-4 (обратная „матрешка“). Целое в одном отношении оказывается частью в другом, и наоборот. Применительно к сферам бытия это значит, что каждая из них в одном отношении есть целое для трех других сфер, а в трех других отношениях — частью этих сфер.

Число блоков  $\delta$ -модели может быть любым, „о не менее четырех, что составляет минимум для выражения диалектических связей объекта, соответствует числу сфер бытия. Блоки имеют качественное, предметное содержание, а связи между ними абстрактны и конкретизируются в дальнейшем исследовании объекта на модели. Конкретность блоков открывает путь для конкретизации связей. Элементарная ячейка  $\delta$ -модели включает 10 элементов: 4 блока и 6 связей между ними. Из ячеек могут строиться „сети“  $\delta$ -моделей. Диалектическая содержательность  $\delta$ -моделей задается значением блоков и связей, выражается через конкретное, предметное их значение.

2. Каждый блок модели выражает часть-уровень (сферу или сферный компонент) предмета, поэтому последовательность блоков выражает иерархическую (четырёхсферную) структуру объекта как целого. Иерархия  $\delta$ -модели в основном сферная. Каждый предмет может иметь (но не обязательно) четыре внутрисферные иерархии и соответствующие  $\delta$ -модели. Каждый последующий блок на модели, начиная со второго, составляет часть предыдущего, поэтому иерархия целого предстает как „матрешка“. Блоки модели нумеруются в последовательности от наибольшей „матрешки“ к наименьшей. Значение блоков по тому или иному сферному основанию убывает снизу вверх (в этой последовательности они нумеруются), а возрастает сверху вниз. Хотя каждый последующий блок есть часть предыдущего, однако для выражения связей между уровнями объекта блоки модели располагаются раздельно. Для выражения иерархии объекта блоки  $\delta$ -модели по вертикали пространственно располагаются один над другим, а промежуточные блоки разнесены в стороны (к тому же при таком расположении удобнее обозначать связи). Внутренние связи объекта со своими частями-уровнями и внешние связи частей-уровней с целостным объектом выражаются на модели через внешние отношения ее блоков.

3. Каждая межблочная связка, выражающая связь целого и части, имеет значение двуединого отношения взаимовключения и взаимодействия, объединяющего: а) воздействие целого на часть, включение части в целое, б) воздействие части на целое, включение целого в часть. Причем первое действие (включение части в целое) является определяющим, а обратное — подчиненным. Единство этих взаимовключений, составляющее содержание каждой связки, образует

диалектическое противоречие, переход от одного качества к другому, отрицание отрицания, взаимодейстериинацию и т. д., имеющие место в каждом объекте, в отношениях между любыми его целостностями и любыми его частями. Именно это значение связок модели делает ее диалектической, так как выражаемые ими связи представляют собой диалектические законы. Минимальная ячейка  $\delta$ -модели учитывает шесть диалектических противоречий объекта, шесть качественных переходов, шесть взаимодейстериинаций и т. д. На модели различаются непосредственные и опосредованные связи объекта. Первые на модели выражаются сплошными линиями связок в последовательности 1-2-3-4, а вторые — пунктиром и представлены связками блоков: 1-3, 1-4, 2-4.

4. Важная особенность  $\delta$ -моделей — реверсия (обратимость), которая выражает двойное включение частей-уровней объекта друг в друга. Это значит, что  $\delta$ -модель предполагает не только включение каждого последующего уровня объекта в предыдущий (1-2-3-4), но и обратное включение каждого предыдущего в последующий (4-3-2-1) по какому-либо другому сферному основанию, в каком-либо другом отношении. Реверсия  $\delta$ -модели тем самым выражает взаимовключение частей-уровней в иерархии сфер объекта как целого. Взаимовключение — это наиболее полная, емкая и всесторонняя диалектическая связь, объединяющая в себе все диалектические связи, которые выражаются  $\delta$ -моделью.

5. Что касается классификации  $\delta$ -моделей, то будем различать четыре их класса: 1)  $\delta$ -модели объекта в целом;

2)  $\delta$ -модели развития объекта; 3)  $\delta$ -модели функционирования объекта; 4)  $\delta$ -модели структуры объекта. Последние три класса — части первого.

Примерами  $\delta$ -моделей в онтологии являются онтологический квадрат (в матричной форме), соотношение четырех сфер бытия и четырех сфер движения, а в социологии — соотношение четырех сфер общественного производства, общественного бытия (см. выше). Диалектические модели помимо графической могут иметь форму таблицы (матрицы) или цепочки (последовательности) понятий. В этой книге  $\delta$ -модели используются в различных формах как средство применения сферной диалектики, ее раскрытия в объектах самой разной природы.

02.10.1980

## Сферная социология

Сферная социология — антипод до сих пор идеологически господствующей догматизированной социологии исторического материализма, которая в сталинском „Кратком курсе“ нашла наиболее отточенное выражение и по сути сохраняется в современных учебниках обществоведения. Из социологии исторического материализма в варианте „Краткого курса“ почти полностью выхолощена диалектика, в результате чего он был превращен в вульгарный и метафизический экономизм, который потерпел полное методологическое фиаско как в практике строительства социализма, так и в построении концепции научного социализма, политической экономии социализма и в разработке концепции перестройки. Названных концепций, как известно, до сих пор нет, не может быть и никогда не будет на методологической основе метафизического экономизма, сталинского исторического материализма.

„Краткий курс“ сводит общественное производство только к одной — материальной, экономической — сфере, превращая этим истмат в метафизический экономизм, ибо других сфер, противоположных и диалектически взаимодействующих с материальной, этот истмат не знает.

Исторический материализм утвердился в качестве „единственно истинной“ идеологии административно-бюрократического аппарата, который добился экономического и политического господства и для которого этот догматизированный истмат явился духовным знаменем. 70 лет господства аппарата и его идеологии поставили страну и социализм на грань краха, породили глубочайший кризис во всех сферах общества. Для выхода из него требуется не только демонтаж бюрократического аппарата путем его качественного преобразования в подчиненный народу аппарат предпринимателей-управленцев, но и качественно новая социология. Такой социологией является сферная социология, основы которой изложены ниже.

Сферная социология исходит из четырех- (а не одно-) сферной структуры общественного производства, из диалектического единства четырех его взаимовключающих сфер: материальной,

организационной (управленческой), духовной (информационной), гуманитарной (социальной), которые ни в коем случае не могут быть сведены к какой-либо одной из них.

Основной социологический закон об определяющей роли материального производства, если признается только одна материальная сфера, лишается почвы и смысла, выхолащивается, открывая простор для самых фантазмагорических, преступных и антинаучных построений, которыми изобилует вся сталинско-брежневская эпоха. Абсолютизация материального производства привела к тому, что ему в жертву были принесены все другие сферы: и политика, и дух, и человек, социальная сфера. Поэтому наш строй перещеголял все другие в подчинении всего и вся в обществе материальному производству, в искусственном раздувании до чудовищных пределов „производства ради производства“, которое разваливается сейчас под собственным бременем. Это привело к самоотрицанию и разложению самого материального производства. Жалкое состояние этого беспомощного колосса мы сегодня испытываем на себе — своим полунищим существованием. Мы — тельцы на заклятие на его бездушный алтарь, в храме, где правит бюрократия.

В сферной социологии, признающей в общественном производстве не одну, а четыре сферы, формулируются четыре основных социологических закона, каждый из которых провозглашает определяющую роль каждой сферы по отношению к другим в соответствующем аспекте. Между собой сферы равнозначны, между ними нет отношения „первично-вторично“ и каждая входит в каждую другую в определенном отношении. Из всех сфер объективно целезадающей является социальная (гуманитарная) сфера как сфера непосредственного бытия человека, его существования. Сферная социология, в противоположность догматизированному историческому материализму, утверждает целевую подчиненность всех сфер жизнеспособного общественного производства не материальной, а социальной (гуманитарной) сфере, нацеленность не на первую, а на вторую. Обратная нацеленность ведет общественную систему к самовырождению, самоликвидации, смерти.

По всем другим позициям сферная социология противостоит догматическому историческому материализму, как многомерная, четырехсферная диалектическая сущность одномерной, односферной метафизической сущности. Вместо одного (материального) способа производства — четыре сферных способа производства. Вместо производительных сил и производственных отношений одной сферы — четыре вида производительных сил и четыре вида производственных отношений в четырех сферах. Вместо одной производительной сферы и одного производительного (материального) труда — четыре равно производительные сферы и четыре равно производительных труда: материальный, организационный, духовный (информационный), гуманитарный. Вместо одного трудящегося класса-гегемона — четыре равноправных, различающихся по сферам производства и занятости класса трудящихся: материальный класс (включающий рабочих и крестьян), организационный класс, духовный (информационный) класс, гуманитарный (социальный) класс, ни один из которых не имеет объективных оснований для гегемонизма и политической диктатуры по отношению к другим трудящимся классам. Вместо обострения классовой борьбы и массовых уничтожений одним классом всех других — отказ от любых форм насилия, антагонизма, эксплуатации, диктатуры одного трудящегося класса над другими. Вместо политического монополизма, однопартийности и тоталитаризма — сферная многопартийность и сферная демократия как демократия четырех сферных (общечеловеческих) классов. Из сферной социологии следуют категории сферных базисов и сферных надстроек, сферной (классовой) общественной собственности, сферного разделения и обобществления труда, сферных потребностей и способностей человека, сферной структуры личности и т. п., она исключает первичность-вторичность общественного бытия и общественного сознания, ибо последнее — одна из четырех равноправных сфер первого. Сферная социология общечеловечна, выражает объективные общественные законы и процессы, которые происходят во всех формациях, в том числе при капитализме и социализме (но в разной исторической форме) и которые в конечном счете ведут к конвергенции обеих общественных систем в рамках новой, сферной, формации, сферного общества.

На основе сферной социологии разработаны основы научных концепций сферного социализма, перестройки каждой сферы, политической экономии социализма, сферного демократизма, сферной многопартийности, сферной организации государственной власти и управления, которые представлены ниже.

Традиционная марксистская социология до сих пор монопольно господствует в идеологии, во всех идеологических учреждениях, на кафедрах и в институтах, в издательствах и средствах массовой коммуникации, а самое главное — в демократических партиях, не говоря о КПСС, которая молится на нее. Как и прежде, она подавляет любое инакомыслие, в том числе и сферную социологию. До тех пор, пока будет продолжаться монопольное господство этой идеологии, не будет никакой возможности выхода из теоретического тупика, а без него — из всех других.

03.11.1989

### **Гипотеза четырехсферности (закона тетрады) в глобальной экологии человека \***

Конец второго, преддверие третьего тысячелетия обнажили хрупкость существования человечества в природе, выявили антагонизм, несовместимость созданной человеком отраслевой цивилизации и окружающего мира. Искусственная отраслевая антропотехносфера не вписывается в естественные сферы Земли — литосферу, гидросферу, атмосферу, ионосферу, биосферу и охватывающую их космосферу. Отраслевая антропотехносфера разрушает, дестабилизирует все природные сферы Земли, что составляет сущность экологического кризиса современности, ведет к самоотрицанию и самоуничтожению подобного типа цивилизации.

Неконтролируемое использование химических веществ (удобрений, пестицидов, фреонов и т. п.), подземные ядерные испытания, радиоактивное заражение в результате аварий на атомных станциях, с ядерным оружием и на урановых заводах, техногенные отходы и выбросы в почву, воду, воздух, космос, хищническое и потребительское отношение ко всем богатствам Земли, к ее растительному и животному миру — таковы основные тенденции деструктивного воздействия отраслевой антропосферы на природные сферы. В результате этих тенденций происходит деградация и разрушение литосферы как в глубинных базальтовых платформах, так и в поверхностном, почвенном слое; загрязняются и теряют свои жизнеспособные качества гидросфера и атмосфера; разрушается озоновый слой ионосферы; загрязняется космосфера; деградирует биосфера, все более вырождаясь и переходя от расширенного к суженному самовоспроизводству. Это общеизвестные явления.

Существующий тип цивилизации и антропосферы обречен на гибель, он антиприроден, антиестествен, а потому и антигуманен, античеловечен, антисоциален; вместе с гибелью Земли он ведет к гибели общества и человека. Но почему же созданная антропосфера не стала гармонично вписанной в природу ноосферой? Именно разумно включенной во все природные сферы? Потому что цивилизация, антропосфера, подобна природе не отраслями, а сферами. Адекватность социума и мироздания лежит на оси сфер, а не отраслей и отраслевой разорванности общества, производства, управления, науки, искусства, медицины, педагогики и т. п. Поэтому, чтобы разумно вписаться в природные сферы, надо организоваться и мыслить сферно, сферами, а не отраслями. Надо науку организовать сферно, а не отраслями. Цивилизация не сможет разумно и бережно относиться к сферам природы, если она себя не построит на основе сфер, как собственных, так и природных, на основе их гармонии, снимающей антагонизм искусственных отраслей и естественных сфер.

Созданная за последние два века отраслевая цивилизация характеризуется крайне выраженным и внутренним, и внешним (по отношению к природе) антагонизмом. Именно на это время приходится наиболее кровопролитные войны, внутренние репрессии, геноциды и наибольшее разрушение окружающей среды, всех ее сфер. В основе этого типа цивилизации лежит отрасль, отраслевая структура и материального производства, и научного знания, и искусства, и профессионализации людей, и государственного управления, и права и т. д. Отрасль при любой форме собственности — частной, в виде монополий, или общественной, в виде отраслевых министерств и ведомств, — проявляет свою антиобщественную и антиприродную корыстную сущность, которая порождает внутренний и внешний антагонизм по отношению к природе. Именно Отрасль, отраслевая структура и организация существующей цивилизации является глубинным источником ее глобальной внутренней и внешней дисгармонии. На отраслевой основе невозможна гармонизация антропосферы с природными сферами, подлинно гуманная глобальная экология человека. Причем независимо от типа социально-экономической системы. Отрасль в любой из них

---

\* Материал подготовлен с использованием идеи закона тетрады В.С. Иванова и физических тетрад О.М. Калинина.

в конечном счете деструктивна, неадекватна ни природе в целом, которая сферна, ни природе человека, общества, которая тоже сферна.

Антиподом отрасли в обществе является сфера, так же как антиподом родо-видовых (отраслевых) структур в природе тоже является сфера. Отношение отрасли и сферы — это отношение части и целого. Для созданной цивилизации типична абсолюзация отрасли (части) в ущерб целому, сфере, что и предreshает ее гибель, самоотрицание как частного, ограниченного, но необходимого этапа в развитии человечества. Для качественно новой цивилизации, идущей на смену существующей, характерно восстановление приоритета целого (сферы) над отраслью (частью), как в обществе, так и по отношению к природе.

Сфера отличается от отрасли необходимой и достаточной полнотой, целостностью и фундаментальностью своего качества. Сферы в природе и обществе инвариантны, неотрывны от их бытия, а отрасли (как и родо-видовые структуры) вариантны, исторически многообразны, выступают как проявления сфер, рождаются и отмирают в рамках развития и жизни сфер, не подрывая их существования, пока не подчиняют их себе.

Подлинное признание и изучение сфер природы начинается с признания и изучения общечеловеческих сфер общества. Пока человек не поймет себя, не поймет, что гармонизация общества и человека начинается с гармонизации общечеловеческих сфер, а не частных по времени и качеству отраслей, до тех пор он не поймет, а потому и не достигнет своей глобальной экологической гармонии, которая не может быть ничем иным, как гармонией сфер общества и природы между собой.

Однако как только поставлен вопрос о сферах и их гармонии, так сразу же встает вопрос об их качестве и количестве, ибо их число не может быть в силу полноты и фундаментальности сфер, их необходимости и достаточности, ни бесконечным, ни неопределенно большим, как число отраслей или родо-видовых структур. Если сферы в обществе и природе фундаментальны и инвариантны, то число их может быть только минимальным. Но каким? Вопрос о числе архэ, или первоначал, задавался столько времени, сколько существует философия. Еще в древности возникла пифагорейская традиция, которая абсолютизировала количественную сторону мира и утверждала, что миром правит число. Я не сторонник пифагоризма, но вижу в нем рациональное зерно, а потому, перефразируя, буду утверждать, что миром правит определенное число сфер (но не просто число), так как мир, бытие представляют собой гармонизированную, упорядоченную, размеренную систему качественно различных сфер и их атрибутов.

Исходя из этого выдвигается гипотеза *четырёхсферности бытия*, или *гипотеза закона тетрады*. Другие синонимичные названия закона: закон четырехмерности бытия, закон тетрадной самоорганизации, самодвижения и целостности бытия. Этот закон оценивается по фундаментальности как четвертый закон диалектики, дополняющий перечень известных трех, как первый фундаментальный закон глобальной (социальной и природной) экологии человека, ноосферы, ее гармонизации. Сущность этого закона заключается в том, что бытие в целом и каждое его проявление рассматриваются как диалектическое единство четырех сфер, четырех сферных фундаментальных качеств, компонентов, структур, систем. Четыре сферы рассматриваются как четыре специфические меры бытия и в целом, и в любом его проявлении.

Каковы аргументы правомерности выдвижения гипотезы о существовании закона тетрады, закона четырехмерности (четырёхсферности) бытия? Начнем с аргументов хотя и не всеобщих, но наиболее важных, а именно — социальных. Ведь анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны.

Идея четырехсферности общества в зародышевой форме была высказана Марксом. В своих ранних работах, а также в подготовительных 1857—1859 гг. он утверждает существование в рамках общества помимо материальной еще трех сфер производства и общественной жизни: сферы „производства общественных отношений“ (т. е. организационной, политической сферы), сферы „духовного производства“ и сферы „производства самого человека“ (сферы социальной жизни). Основной социологический закон при всей его монистической ограниченности выражает определяющую роль материальной сферы по отношению к другим сферам, т. е. межсферное отношение, пусть одно из многих. Марксу принадлежит и раскрытие диалектики четырех стадий воспроизводства (производства, распределения, обмена, потребления) в различных сферах, прежде всего в материальной. Эти идеи нашли свое развитие в работах В. С. Барулина (1969, 1977, 1982), А. И. Яценко (1977), В. М. Межуева, А. С. Айзиковича, В. И. Толстых, М. В. Борщевского и др. Развернутый диалектико-системный анализ этих сфер в единстве со стадиями их воспроизводства в



рамках сферной социологии дан мной в книге „Диалектика познания сложных систем“ (М., 1988, с. 232—262).

Другое основание закона тетрады — общенаучное. Оно заключается в признании четырех форм (сфер) движения бытия: физической (доказано, что механическое движение есть часть физического), химической, биологической и социальной. Из них каждая последующая составляет наиболее развитую часть предыдущей и является включением (в том числе отражением) всех предыдущих. Это значит, что они взаимовключают друг друга. При этом снизу вверх (от физической к социальной) идет вещественно-энергетическое включение, а сверху вниз — отражательное, информационное. Четыре сферы *движения* бытия накладываются, пронизывают четыре сферы *самого* бытия, что выражается сферным онтологическим квадратом (см. выше).

Рассмотрим теперь естественнонаучные аргументы в пользу закона тетрады. Не только бытие в целом четырехмерно, четырехсферно, но и каждая его сфера обнаруживает множество фундаментальных фактов четырехмерности, которые свидетельствуют об их четырехмерном подобии и порядке. Начнем с физической сферы. Минковский и Эйнштейн установили четырехмерность физического пространства-времени, охватывающего микро-, макро- и мегамир. Физическая сфера пронизана четырьмя взаимосвязанными физическими взаимодействиями: сильными (пион), электромагнитными (фотон), слабыми (слабый фотон), гравитационными (гравитон). В физической сфере выделяются четыре лептона, четыре квантовых числа, четыре состояния вещества: твердое, жидкое, газообразное, плазменное, которые на Земле представлены литосферой, гидросферой, атмосферой, ионосферой.

Логично предположить, что вакуум, вакууммир, является четвертой сферой физического мира наряду с микро-, мега- и макромиром. Логично также предположить, что вакууммир так же четырехмерно расслоен, так же четырехсферен, так же обладает своим четырехмерным пространством-временем и своими вакуумными взаимодействиями. Но это уже из области эвристики!

Биологическая сфера опирается на такие четырехмерные фундаменты: четырехмерная валентность углерода как основы жизни, четырехмерность химической базы жизни (водород, кислород, азот, углерод), четырехмерность нуклеотидов, через которые записывается биологический код в системе ДНК-РНК, четыре типа живых тканей (эпителиальная, соединительная, мышечная, нервная), четыре группы крови человека, четыре отдела сердечно-сосудистой системы (левое сердце, большой круг кровообращения, правое сердце, малый круг кровообращения), четыре типа высшей нервной деятельности, четыре типа темперамента и т. д. Заметим, что любая *n*-мерность в природе и обществе может быть рассмотрена как то или иное специфическое (либо историческое) проявление фундаментальной и инвариантной всеобщей четырехмерности бытия, природы. (Напомним, что сфера объединяет в себе предметы и процессы, носители и их движение.)

Диалектические основания закона тетрады.

Во-первых, четырехмерность с позиции диалектики означает, что основанием одного противоречия (одной пары противоположностей) является не абсолютное и мистическое тождество противоположностей до неразличимости, как у Гегеля и в гегелевской традиции (от которой не свободна господствующая догматическая традиция в марксистской философии), а другое противоречие, другая пара взаимосвязанных, но четко различимых противоположностей, что обеспечивает взаимовключение и взаимопереход всех противоположностей и противоречий мира во всех сферах бытия. В этом суть сферной диалектики, ее сферного понимания. Во-вторых, четырехмерной сферной объективной диалектике адекватна сферная субъективная диалектика. Последняя означает способность одновременно мыслить двумя парами противоположных категорий, двумя диалектическими противоречиями. Такое четырехмерное диалектическое мышление (составляющее предмет сферной гносеологии) является, очевидно, более высокой исторической ступенью его развития. Оно лишено всякой односторонности, оно полно, достаточно и необходимо, вполне системно, чтобы быть адекватным любым объектам и предметам познания, любой их сложности. Кратко, исторические ступени подобного мышления следующие. Первая — первобытное мышление, которое синкретично, слитно, а потому одномерно, хотя поздним его формам уже свойственна амбивалентность, некая двойственность. Мышление эпохи разложения первобытного строя, эпох рабовладения и феодализма, когда противопоставляются люди и боги, душа и тело, господа и рабы и т. п., двумерно, предполагает оперирование двумя противоположностями. Мышление буржуазного общества и раннего (казарменного) социализма трехмерно, предполагает оперирование двумя противоположностями и их основанием, в котором

они растворяются до неразличимости (либо в „духе“ Гегеля, либо в „материи“ Маркса) или объединяются до монолитного единства и т. п. Исключение различий, противоположностей из основания делает его мертвым, лишенным жизненности, а соответствующее мышление становится догматическим, апологетическим и охранительным. Оно отвечает интересам господствующей отраслевой бюрократии. Наиболее яркое выражение этого мышления — триады Гегеля, а в наше время, с одной стороны, это апологетическое буржуазное мышление, а с другой — апологетическое ведомственное (бюрократическое и догматическое) мышление сталинского социализма. И тому, и другому мышлению свойственна абсолютизация отрасли (в виде либо монополии, либо ведомства), отрицание сферности общества и природы, отрицание четырехмерности последних, что предрешает гибель подобной цивилизации, самоотрицание подобной антропосферы. Самоотрицание и подобного капитализма, и подобного социализма конвергируется в создании единой, общечеловеческой, но четырехсферно организованной и гармонизированной антропосферы, ноосферы, цивилизации. Это *сферная* цивилизация, *сферная* формация, *сферное* общество.

Мышление будущего сферного общества четырехмерно, предполагает мышление двумя (а не одной) парами противоположностей (сфер), каждая из которых в каком-то отношении является основанием другой, а другая — первой, но в ином отношении. Это мышление зарождается в недрах прежнего, в рамках отраслевых общественных систем. Четырехмерное сферное мышление снимает, т. е. заключает в себе в подчиненном виде все достоинства одномерного, двумерного и трехмерного мышления, использует их в частных случаях здравого рассудка, сохраняя за собой приоритет полноты и универсальности подлинно диалектического разума. Две пары противоположностей и в объективной, и в субъективной диалектике — универсальная и самодостаточная клеточка саморазвития и самодвижения бытия в целом и каждой его сферы. Эта новая четырехмерная парадигма диалектики (сферная диалектика) вызревает вместе с новыми четырехмерными парадигмами в естествознании, которые предвещают новую естественнонаучную, социологическую и мировоззренческую революцию, создают качественно новое мировоззрение и мышление третьего тысячелетия, закладывают его фундамент.

В заключение о методологическом значении закона тетрады, четырехмерности. Во-первых, для философии: закон тетрады, четырехмерности бытия и диалектики, четырехмерности источника самодвижения и саморазвития составляет четвертый закон новой, сферной, плюралистической диалектики, интегрируя в себе три других ее закона. Философия и диалектика в сочетании с четырехмерностью, с четвертым законом диалектики приобретают качественно новый (сферный) вид и форму, поднимаются на принципиально новый (сферный) уровень мировоззрения и методологии.

Во-вторых, для классификации наук: около трех тысяч отраслей науки объединяются в четыре сферы научного знания, соответствующих четырем сферам движения бытия — физика, химия, биология, социология. Каждая из сфер науки имеет четыре отделения, в частности, социология охватывает отрасли знания, ориентированные на четыре сферы общества.

В-третьих, для человека, его познания и жизни: закон тетрады позволяет выявить четырехмерную природную и социальную сущность человека, четырехмерность его потребностей и способностей, его уровня и образа жизни, что позволяет разработать принципиально новую концепцию человека (сферную антропологию) в качестве четвертой и целезадающей части сферного мировоззрения, которая достраивает его до целостности и исключает отчуждение этого мировоззрения от человека.

В-четвертых, для общества: этот закон позволяет понять самоотрицание и монополистического капитализма, и ведомственного казарменного социализма, их необходимую конвергенцию в общечеловеческой четырехсферной организации общественного производства и рынка в сферном обществе.

В-пятых, для ноосферы, для глобальной экологии человека. Современная ноосфера — трехмерна, рассудочна, а не разумна, зиждется на отраслях, а не на сферах, что и привело ее к самовырождению, самоотрицанию, агонии, краху. Глобальная экология человека, гармонизированная и внутренне (социально), и внешне (космически), в отношениях со сферами природы может быть создана только на методологической основе закона тетрады, четырехмерного диалектического разума и сферного мышления. Конечно, последние могут утвердиться лишь в четырехсферно организованном обществе, лишь в четырехсферно интегрированной науке. Только с позиций закона тетрады, воплощенного в обществе, науке, человеке возможно разрешение

глобального экологического кризиса, преодоление внутреннего и внешнего антагонизма. Трехмерная антагонистическая отраслевая цивилизация и ноосфера вытесняются четырехсферно гармонизированной цивилизацией и ноосферой.

Само собой разумеется, что для превращения предложенной гипотезы в достоверный закон требуется и длительное развитие общественных предпосылок, и колоссальная работа во всех науках. Выдвижение гипотезы закона тетрады, четырехмерности имеет стратегическое значение для развития науки, общества, демократии. Общество, которое быстрее и интенсивнее будет использовать эту гипотезу, скорее проявит свои исторические преимущества и свою жизнеспособность перед другими, первым выйдет из экологического кризиса. На сегодняшний день я не вижу другой, альтернативной и аналогичного масштаба конкурирующей гипотезы, способной дать столь же конструктивный и универсальный подход к построению гармонизированной глобальной экологии человека.

12.01.1989

### **Сферный путь духовного возрождения России**

К духовному возрождению и спасению ведет множество путей. Когда один из них забывает и заслоняет другие, заливают их асфальтом единообразия, тогда и возвышающийся храм духовности опустошается, разрушается и сравнивается с землей. Так в истории было всегда, когда воцарялся тот или иной монизм, фанатизм и духовный тоталитаризм: религиозный, националистический, сциентистский (технократический), большевистски-коммунистический. Каждый из них в равной мере мизантропичен, для каждого из них человеческая жизнь не стоит ломаного гроша, поэтому так легко ими приносились в жертву миллионы безвинных. Государственно-политические системы, основанные на фанатизме, внутренне мертвы и быстро разваливаются.

Путь к духовности не может быть единственным, так же как и сама духовность, делающая человека и общество человеческими, не может воплощаться в какой-либо единственной истине в последней инстанции, в каком-либо монизме. Духовность, как и человечность, кончается вместе с фанатизмом, с тоталитаризмом единственной идеи, с монизмом. Духовность, как и человечность, начинается вместе с многообразием идей и истин, вместе с духовным плюрализмом, с признания, терпимости и уважения ко всякому гуманистическому инакомыслию, чего не знал ни один деспотический строй. Марксизм из-за своего монизма, обожествления материи, пролетариата, его диктатуры и собственной истинности не развивает, а убивает раннехристианскую общечеловеческую идею коммунизма, которая в марксизме извращается до противоположности, до бесчеловечности.

Как в общественной жизни современных государств Европы и Америки преобладают тенденции экономической и культурной интеграции, так в духовной жизни многонациональной дореволюционной России ведущим мотивом при всех крайностях славянофильства и западничества был мотив духовной соборности, духовной объединенности. Владимир Соловьев писал, что так же, как Россия географически объединяет Восток и Запад, так и русская духовность есть соединение западной интеллектуальности и восточной мудрости и эмоциональности. Универсальность русской культуры, соборность (выражаясь современным языком — плюрализм) русской духовности раскрывались и утверждались Ф. М. Достоевским, Г. П. Федотовым, Н. К. Рерихом, А. И. Солженицыным. Соборность понимается ими как нравственное единство и равенство разных духовных ценностей.

Трагедия русской духовной соборности заключается в том, что она была раздавлена фанатизмом материалистического монизма, лежащего в основе диктатуры пролетариата, классового гегемонизма и насилия. Ее возрождение начинается с утверждения плюрализма, провозгласив который в качестве нового мышления М. С. Горбачев положил конец, независимо от своего желания и своих противоречий, классической марксистско-ленинской философии, конец ее идейной исключительности, ее идеологическому терроризму.

Если XIX в. доказал несовместимость диалектики и гуманизма с идеалистическим монизмом, то XX в. доказал их несовместимость с материалистическим (а также и националистическим) монизмом. Двадцатый опроверг основную мысль Маркса и доказал обратную: чтобы народ был сыт, обут, одет, он должен заниматься и философией, политикой, искусством, наукой, ибо, занимаясь только материальным производством, он всегда будет нищ и материально, и духовно. История доказывает безжизненность фанатизма и монизма, обрекающих человека и систему на

одномерность, и требует плюрализма, многомерности, соборности как в делах, так и в душах людей.

Поэтому общий путь духовного возрождения страны — возрождение всех его путей: православия, католицизма, мусульманства, славянофильства, западничества, буддизма и других в рамках их нравственного гуманистического единства, духовного собора. Конструктивно интегрирующим среди них является путь, который можно назвать сферным, берущим начало от древних греков, от „сферистики“ пифагорейцев, которая была призвана раскрыть гармонию сфер (сочетание разных начал) макрокосма, а в дальнейшем и микрокосма человека, их подобия. Духовная соборность это не просто замкнутое сосуществование разных идейных направлений, но некая их гармонизация, взаимовключенность, взаимообогащение через ряд общих для них сфер бытия.

Эта тенденция с середины прошлого века нашла выражение в русском космизме, в его сферности, в формировании категорий новых сфер космического характера, охватывающих все, в том числе человека, проникающих в него; благодаря им он оказывается причастен мирозданию, мировому духу, мировой гармонии, мировому порядку.

В современном варианте сферный путь духовного возрождения (путь сферной философии) — это путь признания равновесия, равнозначности и гармонии четырех сфер бытия: материи, организации (А. А. Богданов), информации (Н. Винер), целостного существования (экзистенциализм). Приоритет одной из них и подчиненность ей других исключены. Они пронизывают все мироздание и, воплощаясь в сферных способностях и потребностях человека, получают в нем возможность высшей своей гармонии и совершенства. В обществе их гармония и равновесие выражаются в гармонии и равновесии четырех сфер общества, общественной жизни и производства (материальной, организационной, духовной, гуманитарной), четырех сферных рынков (товаров, капиталов, информации, труда).

Гармония сфер бытия в специфической форме предугадана и воплощена в триединстве христианского Бога, что оберегало христианство, правда не всегда и не везде, от фанатизма и монизма и обеспечило ему долгую жизнь. Бог-сын, Христос может быть интерпретирован как сфера материи, страдания. Бог-святой дух может быть истолкован как всепроникающая вселенская сфера информации, просветления, духовного очищения. Бог-отец может быть понят как сфера вселенской организации, порядка, соподчиненности, смирения сфер друг перед другом. Единый Бог как Бог — Отец, Сын и Святой Дух может толковаться как сфера существования, экзистенции, целостности, которая в каждом единичном бытии объединяет страдание (материю), просветление (информацию), смирение (организацию). Повернутые к человеку три сферные ипостаси единого Бога предстают разделенными и ставят перед каждым в качестве высшего и постоянного смысла жизни проблему их соединения в своей индивидуальной жизни и судьбе. Этим христианство обеспечивает себе высшую духовность и непреходящую гуманистическую ценность, внутренний невидимый стержень которой — сферность. Поэтому христианство лежит на сферном пути, на котором вполне совместимы его сакральные (религиозные) и светские ветви.

Сферный путь духовного возрождения — это одновременно сферный путь общественного возрождения, путь преодоления не только фанатизма и тоталитаризма, но и лежащей в их основании отраслевой раздробленности знания и общественной организации. Сферные общественные структуры и тенденции являются общечеловеческими, составляют внутреннее содержание конвергенции различных социальных систем. Сферный путь спасает человека от одномерности, общество от насилия и господства каких-либо классов, духовность от монизма и фанатизма, от притязаний на истину в последней инстанции. Сферный путь — это путь плюрализма, гармонии, конструктивной интеграции, одна из современных форм духовной соборности. Но он имеет и индивидуальное значение. Четыре сферы — это Бог для меня, а Бог в моем понимании это четыре сферы бытия, их ненасилие, равенство, взаимовключение и любовь.

10.11.1990

### **Информатизация общества**

Проблема информатизации общества является в настоящее время весьма актуальной. Газетой НТР (1989. № 6) был объявлен конкурс на лучшую концепцию ее решения. Были представлены три различные концепции, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки. С моей точки зрения, третья концепция (ВНИИ ПВТИ, директор ин-та В. Г. Захаров) наиболее обстоятельна,

включает в себя по сути все достоинства других концепций, но позитивно отличается от них большей структурированностью и конструктивностью. Но и в этой концепции не проявлены теоретико-социологические основания структурирования как целей и проблем информатизации, так и ее направлений (областей) и ресурсного обеспечения. Отсюда слабость и неудовлетворительная обоснованность соответствующих структур.

В концепциях верно отмечается, что информатизация общества охватывает все его сферы. Но ни в одной не дано четкого и обоснованного выделения того или иного числа качественно разных сфер общества. Поэтому в конечном счете концепции нацелены на существующие отрасли, наполнены отраслевым, ведомственным содержанием, исходят из отраслевого подхода, который давно себя исчерпал и ничего, кроме социального, экономического, политического и духовного (информационного) кризиса, не сулит. Подтверждение тому — наша история медленного сползания вниз в последние десятилетия. Нужна концепция информатизации, которая бы демонстрировала отказ от изжившего себя отраслевого мышления и переход к качественно новому, адекватному современности, сферному мышлению. Только такая концепция будет жизненной, а не мертворожденной.

Предлагаю альтернативный отраслевому сферный подход (точнее системно-сферный подход — ССП) и основанную на нем альтернативную сферную концепцию информатизации общества. Однако эта концепция не исключает, а предполагает включение в себя концепции ВНИИ ПВТИ, переструктурирование ее содержания, поднятие его на более высокий качественный уровень.

С точки зрения ССП общество представляет собой диалектическое единство взаимовключающих друг друга четырех сфер общественного производства и жизни: 1) материальной; 2) организационно-управленческой; 3) духовной (информационной); 4) гуманитарной (социальной). Поэтому информатизация общества — это информатизация материальной, организационной (политической), духовной (информационной) и гуманитарной (социальной) сфер общественного производства и жизни, сфер общества. Цели, проблемы, направления и ресурсы информатизации (по концепции ВНИИ ПВТИ) задаются, определяются и структурируются этими сферами, их соотношением, балансами, пропорциями. Интересы сфер и сферных классов трудящихся адекватны интересам общества и человечества (они общечеловечны) в отличие от интересов отраслевых ведомств и классов, которым с неизбежностью присущ узкогрупповой эгоизм. Поэтому информатизация сфер адекватна интересам общества, а информатизация отраслей неадекватна им. Отраслевой принцип изжил себя и диалектически отрицается сферным принципом организации производства и жизни общества. Таково философско-социологическое и теоретико-методологическое основание сферной концепции информатизации общества, из которого следует ряд нетривиальных концептуальных следствий. Замечу, что концепция ВНИИ ПВТИ ближе всего интуитивно подошла к сферному подходу. В ней вычленяется пять областей (сфер?) общества: производство, управление, наука, образование, бытовые услуги. Если объединить четвертую и пятую, которые составляют органические части социальной (гуманитарной) сферы, то получатся названные мной четыре сферы общества. Но, к сожалению, в этой концепции данный подход в силу своей неосознанности, интуитивности нашел ограниченное, стихийное применение.

Информатизация каждой сферы имеет общие и специфические черты, качества, которые требуют специального исследования. Информатизация сфер и одновременна, и последовательна в зависимости от приоритета сфер в обществе. Если для нас приоритетна социальная сфера, то ее информатизация и по времени, и по объемам обеспечения ресурсами должна занимать первое место, а не предпоследнее. В эту сферу входят не только процессы обучения и область услуг и быта (23% ресурсов по данной концепции), но и здравоохранение, спорт, культура, воспитание во всех видах. Именно этой сфере, а не материальной (30% ресурсов) должен быть отдан приоритет, если мы не желаем, чтобы информатизация общества расходилась с гуманистическими целями, с приоритетом социальной сферы. Только так может быть обеспечена социальная (гуманитарная), а не технократическая или какая-либо другая направленность информатизации общества. Информатизация социальной сферы должна быть и приоритетной, и целезадающей для информатизации других сфер. Информатизация последних — средство информатизации первой, а не наоборот. Таким образом преодолевается неудовлетворительная социальная и социологическая обоснованность концепции информатизации общества.

ССП и выделенные четыре общественные сферы позволяют четко определить последовательность и число этапов их информатизации, соответствующие числу и приоритетности этих сфер.

ССП позволяет четко структурировать целевой и обеспечивающий блоки процесса (и программы) информатизации общества и тем самым упорядочить этот процесс, подчинив его четырем сферным целям и поставив его на фундамент четырех необходимых и достаточных классов сферных ресурсов: 1) материально-технических; 2) организационно-финансовых; 3) информационных; 4) кадровых. Никаких других групп целей и ресурсов в обществе нет, любые из них включаются в эти, сферные.

В опубликованных концепциях совсем не затрагивается проблема интеллектуальной (информационной) собственности, проблема ее субъекта и объекта. Без этого не может быть решена и грамотно составлена ни одна программа информатизации, не может быть демократизации этого процесса как решающего фактора его практического осуществления и успеха.

Демократизация информатизации общества — это активное и самостоятельное участие информационного класса трудящихся (научной, технической, художественной интеллигенции) как класса-производителя информации (класс, занятый информационным трудом) в процессе производства, распределения, обмена (торговли, формирования сферного информационного рынка) и потребления (в других сферах — вместе с другими сферными классами трудящихся) информации в обществе. Только тогда, когда этот класс (а не ведомство) в лице своих членов, трудовых коллективов и объединений станет собственником как всех средств информационного производства, так и всех его продуктов (т. е. продуктов своего труда), когда он будет обмениваться (и торговать своим товаром) с другими сферными классами, только тогда информатизация общества будет поставлена на прочный фундамент экономического и политического демократизма, обеспечивающего ей общественный успех и спасающего ее от парализующей ведомственности.

В каждой сфере — свой труд, свое производство, свой товар, свой сферный класс трудящихся, каждый из которых является собственником и потребителем своей сферной информации, каждый из которых (а не ведомство) должен стать хозяином информатизации своей сферы.

Сферный подход — основание и организации ОГСБД (общегосударственной системы баз данных), и создания сферных баз знаний, их системы.

Таков вкратце контур сферной концепции информатизации общества, принципиально нового методологического и социального подхода к ней.

30.04.1989

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ТЕМАТИКА ЛЕКЦИОННОГО СПЕЦКУРСА „СФЕРНАЯ ФИЛОСОФИЯ. ВВЕДЕНИЕ“\*

#### Темы лекций

1. Современность и необходимость смены философских парадигм.
2. Предыстория сферной философии.
3. Сферная онтология.
4. Сферная диалектика.
5. Сферная гносеология и диалектическое моделирование.
6. Сферная социология.
7. Сферная антропология.
8. Сферная методология в политике, политической экономии, концепции социализма.

#### *Краткое содержание философской части курса*

Сферная философия структурно включает сферные онтологию, диалектику, гносеологию и социологию. Последняя охватывает сферные антропологию, политэкономия, политологию.

*Сферная онтология* исходит из признания *четырёх* независимых, не порождающих друг друга, но неразрывно взаимосвязанных и взаимовключающих друг друга *сфер бытия* (субстанций): материи, организации, информации, существования, и *четырёх сфер* их движения: физического, химического, биологического и социального.

Абсолютизация одной из сфер бытия дает соответственно: материализм, организмизм, идеализм, экзистенциализм.

Сферы бытия и движения накладываются, пересекаются друг с другом, существуя неразрывно, что выражается сферным онтологическим квадратом. В отличие от монизма между сферами бытия исключается отношение порождения „первично-вторично“. Поэтому основной вопрос философии здесь не отношение материи и сознания, а система отношений между сферами бытия, одним из частных аспектов которой является отношение материи (одной из сфер бытия) и сознания как социальной части информации (другой сферы бытия). Сферы бытия равноправны, одинаково вечны во времени и бесконечны в пространстве.

История сферной онтологии берет начало от „сферистики“ пифагорейцев, четырех первоначал Эмпедокла, так или иначе продолжается в последующей истории философии, в частности в русском космизме, находя в первой половине XX в. у Джорджа Сантаяны и Николая Гартмана систематическое развитие.

*Сферная диалектика* раскрывает неразрывность и взаимовключенность сфер бытия, невозможность их отдельного, друг друга, существования. В ней принципиально иначе понимается структура противоречия как „ядро диалектики“. Если у идеалиста Гегеля и у материалиста Маркса противоположности погружаются и растворяются до неразличимости в едином основании, что парализует диалектику, превращая ее в системах монизма в метафизику, то в сферной диалектике противоречие любых двух сфер бытия имеет основанием противоречие двух других. Тут противоречие и диалектика не растворяются в едином основании, а получают основание для своей бесконечности и неограниченности. Монизм ограничивает диалектику, поэтому диалектика несовместима с ним, а сферный плюрализм снимает все ограничения с диалектики, полностью ее освобождая, поэтому она органически совместима с ним. Монизм — метафизичен, диалектика — плюралистична.

К трем известным законам диалектики в сферной философии добавляется четвертый — закон сферной целостности, выражающий диалектическую четырехмерность (четырёхсферность) источника саморазвития всего сущего от бытия в целом до атома, общества, мышления, человека. Таким образом, так же как сферная онтология снимает монистическую онтологию Гегеля-Маркса, так же и сферная диалектика снимает гегелевско-марксистскую диалектику, ставя ее на принципиально иную, плюралистическую, почву.

*Сферная гносеология* интегрирование выражается в форме диалектических моделей как наглядных образов диалектических взаимосвязей сфер бытия и движения. Наглядные диалектические модели — способ применения диалектики в познании любых объектов, инструмент выражения диалектических взаимосвязей их сферных компонентов. Сферная гносеология противостоит марксистской, отвергающей плюрализм бытия (в том числе познания) и возможность наглядного выражения диалектических взаимосвязей. Марксистская гносеология отрицает плюрализм, многомерность и многокритериальность познания (в том числе плюрализм истин), а сферная признает их.

*Сферная социология* рассматривает всякое общество и источник его саморазвития как диалектическое единство четырех равноправных сфер общественного производства (материальной, организационной, духовной, социальной), выступающих одновременно в качестве сфер воспроизводства общества, сфер общественных отношений, общественной жизни и образа жизни. В товарпроизводящих обществах им соответствуют четыре сферных рынка: рынок товаров, капиталов, информации и труда. Каждая из этих сфер играет определяющую роль по отношению к другим в своем роде, поэтому среди них нет „первичных“ и „вторичных“, все они объективно равны, равно необходимы и достаточны для жизни общества. Поэтому и труд в каждой из них, и производительные силы, и средства производства, и трудящиеся классы в них равно необходимы, хотя их равенство исторически выражается до сих пор в форме неравенства исторически преходящих видов труда и классов.

Сферная социология на место борьбы этих классов ставит сотрудничество глубинных, общечеловеческих сферных классов. История понимается как история неравномерного развития сфер общества и становления соответствующих классов. Переход от предыстории к подлинной истории мыслится как переход от искажающей социальное равенство борьбы преходящих классов к сотрудничеству вырастающих из них общечеловеческих сферных классов. Высшей формой развития общества является и не капитализм, и не коммунизм (социализм) в марксистской трактовке и

\* Прочтен частично в ноябре 1990 г. на философском факультете ЛГУ.

практике, а вырастающее из них новое сферное общество, которое можно назвать и постиндустриальным, и коммунистическим — дело не в терминах. Важно то, что в нем исключаются господство, гегемонизм, насилие одного класса над всеми другими, что вырастающие из них общечеловеческие сферные классы становятся не только объективно, но и социально равноправными, заменяя борьбу сотрудничеством.

С точки зрения собственности сферное общество — это не господство одной формы собственности (частной или общественной) над другой, а объединение частных собственников-трудящихся в различные формы коллективной, ассоциативной, т. е. общественной собственности. Господство любой формы собственности — всегда зло, добро — лишь их равновесие, равноправие и гармония. Развитие сфер, а не отраслей и монополий — основа конвергенции капитализма и социализма, в которых господствует одна из форм собственности. Только в сферном обществе приоритетной целью становится социальная сфера, бытие каждого человека (а не господствующих классов), гармоничное развитие его сферных потребностей и способностей. Человек как сферный микрокосм, который является предметом сферной антропологии, подобен сферному макрокосму общества и мироздания. Таким образом, сферная социология как исторический плюрализм снимает марксистскую социологию как исторический монизм материалистического толка.

Марксизм протягивает монистическую мировоззренческую линию: материя — материальное производство — ведущее значение средств производства, а не предметов потребления — гегемонизм и диктатура пролетариата как производителя средств производства — руководящая роль партии этого класса — абсолютизация истинности марксизма. В череде этих „материалистических“ одномерностей для обеспечения их господства насилие становится необходимой и естественной „повивальной бабкой истории“, столь же необходимо оно и для „идеалистических“ одномерностей.

Сферная философия всякой (материалистической, идеалистической и т. д.) социальной одномерности противопоставляет сферную плюралистическую многомерность, выступая конструктивной альтернативой марксизму как одной из разновидностей монизма, одномерности. Поэтому слова М. С. Горбачева о том, что „марксизму нечего противопоставить“, мягко выражаясь, далеки от истины. Марксизм оказался тупиком философии, а плюрализм, провозглашенный Горбачевым, стал поворотным пунктом от него, началом его конца. Марксизму-ленинизму как философии диалектического и исторического материализма противостоит сферная философия диалектического и исторического плюрализма.



## ЛИТЕРАТУРА

1. *Винер Н.* Кибернетика. М., 1968.
2. *Гидаспов Б. В.* За социалистические идеалы перестройки // Ленинградская правда. 1989. 22 ноября.
3. *Горбачев М. С.* Перестройка и новое мышление. М., 1988.
4. *Горбачев М. С.* Социалистическая идея и революционная перестройка // Известия. 1989. 29 ноября.
5. *Горбачев М. С.* К коммунистам Литвы // Известия. 1989. 4 декабря.
6. *Горбачев М. С.* Политический отчет ЦК КПСС XXVIII съезду КПСС и задачи партии // Ленинградская правда. 1990. 3 июля.
7. *Горбачев М. С.* По итогам обсуждения политического отчета // Там же. 1990. 11 июля.
8. *Денисов А. А.* Коммунистический манифест-90 // Там же. 1990. 25 июля.
9. К гуманному, демократическому социализму // Там же. 1990. 17 июля.
10. *Нарский И. С.* Проблема противоречия в диалектической логике // М., 1969.
11. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд. Т. 21.
12. *Энгельс Ф.* Развитие социализма от утопии к науке // Там же. Т. 19.

### *Основные опубликованные работы автора*

1. *Семашко Л. М.* Диалектика Платона в интерпретации Гегеля // Философские науки. 1971. № 4.
2. *Семашко Л. М.* Становление категории противоречия в истории античной мысли // Философские науки. 1973. № 3.
3. *Семашко Л. М.* Сравнение диалектик Демокрита и Платона // Философские и социологические исследования. Вып. 14. ЛГУ, 1973.
4. *Семашко Л. М.* Структура диалектического противоречия // Проблемы диалектики. 1973. № 3.
5. *Семашко Л. М.* Структура разрешения противоречия // Структурный анализ диалектического противоречия: Свердловск, 1975.
6. *Семашко Л. М.* Подход к структуре общественного производства // Структура общественного производства. М., 1982.
7. *Семашко Л. М., Тюхтин В. С.* Диалектико-системный подход к механизму социального развития // Наука и познание: Доклады к XVII Всемирному философскому конгрессу. М., 1983.
8. *Семашко Л. М.* Отрицание как взаимовключение // Диалектическое отрицание как закономерность. Свердловск, 1984.
9. *Семашко Л. М.* О необходимости промежуточной системы показателей для управления большим городом // Управление большим городом. М., 1985. Ч. 1.
10. Диалектико-системный анализ структуры общественного производства // Диалектика познания сложных систем. М., 1988. Глава XI.

## Глава 1. КОНЦЕПЦИЯ СФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА

Социальным революциям в истории обычно предшествовали философские революции. Нашей, „верхушечной“ перестройке никакой философской революции не предшествовало. Философская революция должна воплотиться в новую, антисталинскую философию, социологию, политэкономия, концепцию социализма. Сущность сохраняющегося сталинизма в теории — абсолютизация материальной, экономической сферы, ее ведомственно-отраслевой организации и одновременно полное игнорирование социальной сферы, человека, общечеловеческой структуры общества. Так называемый научный социализм оказался ненаучным, бесчеловечным. Правы те ученые, которые утверждают, что нам требуется не восстановление какой-то прежней несталинской концепции социализма, которой не было, а ее новая и современная разработка, без которой не может быть и нового мышления (*Бутенко А. Правда. 1989. 8 авг.*).

### Какой социализм мы построили?

По мнению историка, наш социализм — продукт многих противоречивых тенденций, результат действий как миллионных групп людей, так и различных лидеров, в котором причудливо отразились и идеи Маркса, Энгельса, и завоевания Октября, и ленинские наброски социализма, и сталинские преступления, и брежневский застой. Наш социализм определяется как исторически первый реальный социализм с российской спецификой, заключающейся, во-первых, в колоссальных природных и людских ресурсах, позволивших ему выдержать эксперименты коллективизации и ужасы массовых репрессий, во-вторых, в пышном коммунистическом бюрократизме, порожденном однопартийной командно-административной системой, „украшенной“ извечным культом личности, в-третьих, в „безмерном одиночестве и вынужденном мессианстве“ в мире. Этот социализм имеет достижения прежде всего в материальной сфере — в создании мощной индустрии, а также в формальной ликвидации безработицы, в подъеме образовательного уровня народа, несмотря на уничтожение и дискриминацию интеллигенции, в разгроме фашизма, в ряде научно-технических успехов. Он оказал мощное влияние на изменение самого капитализма в сторону социализма и гуманизма, на перестройку отношений между трудом и капиталом, между метрополиями и колониями. Российский социализм осуществил альтернативный вариант другого, чем капитализм, общественного строя, „хотя сегодня этот вариант выглядит малопривлекательным, неказистым, где-то даже убогим“ (*Фортуатов В. Ленинградская правда. 1989. 7 сент.*).

Такая, с позиции истории и особенностей России, оценка нашего социализма оправдана, но недостаточна, так как не раскрывает его социальной сущности с позиции социологии, не дает характеристики собственности и власти. У кого же сосредоточились собственность и власть, экономическое и политическое господство в нашем социализме? Обратимся к свидетельствам ученых.

„Государственной собственностью распоряжается административно-бюрократический аппарат, который прямо не заинтересован в конечных результатах труда“ (*Симолян Р. Известия. 1989. 9 марта*).

„То, что государственными имуществами командуют ведомства, не имеет никаких конституционных, законных оснований“ (*Алексеев С. Известия. 1989. 3 авг.*). Он же отмечает „слитность государственной собственности со всей административной системой“.

Ведомства „сегодня находятся в положении бесконтрольного властителя над всеми экономическими подданными“ (*Травкин Н. Известия. 1989. 14 мая*).

„В СССР сложилась власть широко развитого бюрократического аппарата... власть аппарата министерской бюрократии“ (*Гэлбрейт Д. Известия. 1989. 1 февр.*).

Экономические основы власти бюрократического аппарата ведомств заключаются „в отчуждении непосредственного производителя, рабочего класса, от собственности... И если собственник не трудовой коллектив, не рабочий класс, то кто? Тот, у кого реальная власть распоряжаться этой собственностью. Эта власть находится у крайне разросшегося бюрократического аппарата“ (*Абалкин Л. Известия. 1989. 1 февр.*).

Исходя из заключений экспертов, можно считать обоснованным тот вывод, что подлинным собственником и хозяином страны, сосредоточившим в своих руках всю полноту экономической и политической власти, является бюрократический аппарат, однопартийная административно-командная система, которая, по верному определению Н. И. Травкина, включает в себя не только ведомства, хозяйственные органы, но и партийные, и советские органы. (Вспомним, что численность аппарата у нас примерно 18 млн. человек, не считая примыкающих к нему и обслуживающих его армии, КГБ, МВД, работников советских, партийных и общественных органов, насчитывающих не менее 10—15 млн. человек.) Поэтому социологически верно определять наш социализм как бюрократический, ведомственный, административно-командный, казарменный.

Такой социализм, построенный на экономическом и политическом господстве лишь одной социальной группы — бюрократического аппарата, составляющего примерно десятую часть населения страны, порождает специфические, отличные от капиталистических формы эксплуатации. Вот лишь несколько свидетельств и фактов.

„Армада ничего не производящих, но предусмотренных бюрократическим расписанием работников“ аппарата — нахлебники народа (*Травкин Н.* Известия. 1989. 14 мая).

„Массовое паразитирование... аппарата“ (*Алексеев С.* Известия. 1989. 3 авг.).

„Эксплуатация человека человеком неизбежно сопутствует монополизму любой формы собственности“, „эксплуатация трудящихся путем безмерного отчуждения произведенного ими прибавочного продукта якобы в общедоступные фонды, распределителем которых стал... административный аппарат... в свою пользу“. Спецраспределители, закрытые профилактические и лечебные заведения, кастовые и персональные льготы — „это все и есть эксплуатация, которая... является естественным следствием монополизма одной формы собственности, в данном случае общественной“ (*Денисов А.* Известия. 1989. 12 окт.).

„Возникновение эксплуатации (происходит. — *Л. С.*) не только в процессе производства, но и в процессе обмена — прежде всего и главным образом на основе дефицита“ (*Певзнер Я.* Коммунист. 1987. № 11. С. 56).

„Бюрократический аппарат... фактически так же (как буржуазия. — *Л. С.*) эксплуатирует и рабочий класс, и крестьянство“ (*Мутагиров Р.* Ленинградская панорама. 1989. № 1. С. 4).

„Что касается эксплуатации, то здесь государство уже обогнало частных предпринимателей: если в США с доллара произведенной продукции рабочий получает 50—80 процентов в виде зарплаты, то у нас с рубля — не более 30. Остается признать: эксплуатация — объективная реальность не только при капитализме, но и при социализме в случае, если государство становится монополистом собственности“ (*Баталов Г.* Ленинградская правда. 1989. 24 окт.).

„Социализм не достиг уничтожения эксплуатации человека человеком, на место одних форм эксплуатации он поставил другие“ (*Лисичкин Г.* Новый мир. 1988. № 11. С. 186).

О „новых формах эксплуатации, процветающих при казарменном социализме“ пишет и А. Бутенко (*Правда.* 1989. 8 авг.).

Отсюда очевиден вывод, что ведомственный, бюрократический социализм не освобождает и не способен освободить трудящихся от эксплуатации, что он одновременно является эксплуататорским. Но можно ли на этом основании утверждать, что социализм вообще — такой же (или еще более) эксплуататорский строй, как и капитализм? Наш социализм не потому не мог покончить с эксплуатацией, заменив одну ее форму другой, что он социализм вообще, а только потому, что он „наш“, „российский“, „ранний“, „большевистский“, „сталинский“, а главное — ведомственный, отраслевой, бюрократический, столь же исторически временный и преходящий, как и ранний капитализм. И крах этого раннего и эксплуататорского социализма не есть еще крах социализма вообще. Конечно, если не упорствовать в их отождествлении.

Экономический хребет нашего социализма — отрасли, ведомственность, заключающаяся в том, что именно отраслевые ведомства как высшие органы государственного управления являются подлинными хозяевами общенародной, государственной собственности. Сыграв в первые годы Советской власти некоторую позитивную роль, в последние десятилетия они проявили свою антисоциалистическую и антинародную эксплуататорскую сущность. Интересы ведомств пришли в противоречие с общенародными интересами. Отраслевые ведомства, как показывает практика, не способны выполнять свои важнейшие функции: 1) удовлетворять общественные потребности; 2) обеспечивать научно-технический прогресс; 3) сделать приоритетным социальное развитие; 4) поставить государственную собственность на службу народу. Число центральных ведомств с 1922

г. выросло почти в 10 раз, а с республиканскими — почти в 60 раз! Ведомственное управление оказалось не в состоянии наладить ни социалистический рынок, ни социалистическое планирование, ни экономику в целом, приведя ее к полному развалу. Пять лет перестройки показали, что возрождение экономики и живого экономического творчества масс осуществляется лишь в той мере, в какой достигается освобождение трудящихся, коллективов и регионов от диктата центральных и местных ведомств, в какой осуществляется демонтаж последних.

Ведомственный социализм — одномерный, односферный, а именно, материальный. В нем все другие сферы подавлены материальной, подчинены ей и по сути принесены ей в жертву. Вся система общественного производства оказалась сведенной к материальной сфере, нацеленной на нее, на производство ради производства, а не ради человека. Отсюда столь значительные материальные достижения — гиганты индустрии, стройки века — и столь мизерная их социальная отдача и ничтожное влияние на благосостояние народа. Во всех сферах этот социализм оказался одномерным, безжизненным. Экономическая одномерность нашего социализма выразилась в господстве государственной (ведомственной) собственности, в ее монополии, в сведении к ней многообразия форм собственности, в лишении человека частной собственности. Политическая одномерность социализма воплотилась в однопартийности, в монополизме политической власти партийного аппарата. В духовной сфере одномерность социализма нашла выражение в господстве до наших дней идеологии марксизма в форме вульгарного, метафизического экономизма сталинского „Краткого курса“. В гуманитарной сфере одномерность вылилась, с одной стороны, в одномерного человека, ограниченного в основном производственной сферой и материальными потребностями, а с другой — в государственное попрание прав личности, ее обесценение, наиболее ярко выразившееся в период массовых репрессий. Наш социализм оказался антигуманным, не имеющим ничего общего с идеалом социализма. Его историческая заслуга лишь в том, что он подготовил материальные предпосылки для качественно нового, общечеловеческого, многомерного и многосферного социализма. Созданный отраслевыми ведомствами и однопартийной системой социализм является частным, временным, преходящим. Не социализм вообще, а именно ведомства и однопартийность породили эксплуататорские и бюрократические деформации нашего социализма, являются их носителями и проводниками, составляют несущий каркас механизма торможения, благодаря которому перестройка почти пять лет топчется по сути на месте. Ведомственный, одномерный социализм изжил себя, оказался несовместимым с социалистической сущностью в общечеловеческой гуманистической трактовке. Поэтому диалектикой истории этот социализм обречен на гибель, на самоотрицание и вытеснение общечеловеческой формой социализма — сферным социализмом, концепция которого кратко излагается ниже.

### **Сферы социалистического производства и труда**

Фундаментальной идеей научного понимания общества является идея его производственной сущности, рассмотрение его как производственно-трудовой системы, чем оно качественно отличается от других биологических систем. Однако сведение этой системы исключительно к материальной сфере содержательно обеднило и сущностно исказило картину общества в историческом материализме. Это искажение сохранилось незабываемым до сих пор в учебниках по историческому материализму и в социологических исследованиях, методологически заблокировав научное развитие социологии и загнав ее в застой на многие десятилетия. Редукция общественного производства к одной единственной сфере привела к целому ряду ложных и порочных выводов: об определяющей роли производства средств производства, а не средств потребления, о гегемонизме рабочего класса как производителя средств производства, о производительном характере только материального труда, о существовании классов только в материальной сфере (а в других сферах — только „прослойки“), о „вторичности“ и „несамостоятельности“ интеллигенции с вытекающими отсюда следствиями ее иждивенческого и подсобного характера, ее численного сокращения (в том числе физического уничтожения), об обострении классовой борьбы между рабочими и крестьянами („уничтожении кулачества как класса“) и между ними и интеллигенцией, — а также ко многим другим, которые дорого стоили нашему народу и запятнали социализм.

Маркс и Энгельс в 1845 г., в „Немецкой идеологии“ [3], рассматривая общественное производство, выделяют в нем помимо материального производства еще „духовное производство“, „производство форм общения“, „производство самого человека“. Идею четырех (а не одной) сфер

общественного производства Маркс развивает и в предваряющих „Капитал“, „Экономических рукописях“ 1857—1859 гг. [4]. Однако эти идеи исторического плюрализма были подавлены последующей традицией исторического материализма у Маркса, Энгельса, Ленина и особенно Сталина, превратившись у последнего в жесткую и тощую рафинированную схему метафизического экономизма. Марксизм в форме метафизического экономизма оказался приемлемой и выгодной идеологией для ведомственно-отраслевого социализма, для господствующего в нем однопартийного административно-бюрократического аппарата как нового эксплуататорского класса. Как известно, идеология господствующего класса является господствующей идеологией, что объясняет живучесть истмата и основанного на нем „научного социализма“, которые отторгают и подавляют любые новые идеи, в особенности системно-сферного подхода, суть которого — признание не одной, а четырех сфер общественного производства.

Научная концепция сферного социализма исходит из того, что социалистическое общество, как любое другое, представляет собой диалектическое саморазвивающееся единство четырех общечеловеческих сфер общественного производства. В рамках каждой общественно-экономической формации общечеловеческие сферы производства складываются из исторически конкретных и специфических форм производственной деятельности как их определенное объединение, обобщение и отрицание. Так, сферы капиталистического производства складываются из монополий, фирм, частных мелких предприятий, которые по ряду функций соответствуют, а по другим противоречат общечеловеческой природе сфер. Аналогично, но в иной форме проявляются сферы социалистического производства, которые формируются из отраслей, управляемых министерствами, ведомствами, а также из концернов, объединений и организаций иного подчинения. Чем более развито отраслевое (монополистическое) разделение производства и труда, тем более обнаруживается противоречие между частным характером отраслей (и монополий) и общечеловеческой природой сфер, тем более становится очевидной объективная необходимость их сферного организационного объединения, перехода от отраслевого (монополистического) разделения и обобществления к сферному разделению и обобществлению труда и производства. Этот переход и при капитализме, и при социализме является общим переходом от частного (в капиталистической или социалистической форме) к сферному, целостному разделению и обобществлению, которые имеют единое общечеловеческое содержание. Разница в том, что при капитализме этот общечеловеческий процесс идет в рамках господства частной собственности, а при социализме — государственной собственности. Но остановимся на социализме. Его диалектическое саморазвитие обусловлено единством и взаимодействием, взаимовключением следующих четырех сфер.

1. Сфера материального производства, объединяющая отрасли и предприятия, выпускающие материальные продукты и услуги, материальные товары, кратко: *вещи*.

2. Сфера организационного производства, объединяющая отрасли управления и руководства, результатом которого являются организационные продукты и услуги, организационные товары, капитал, кратко: *организация*.

3. Сфера духовного (информационного) производства, объединяющая отрасли науки, искусства, проектирования, результатом которого являются информационные продукты и услуги, информационные товары, кратко: *информация*.

4. Сфера гуманитарного производства (или социальная сфера), объединяющая отрасли образования, здравоохранения, культуры, спорта, соцобеспечения, результатом которого являются гуманитарные продукты и услуги, трудовые ресурсы, рабочая сила как товар, кратко: *люди*.

Специфика и взаимодействие этих сфер могут быть представлены диалектической моделью (см. выше, модель 2).

Ни одно общество, в том числе социалистическое, не может существовать без этих сфер производства, без их продуктов, поэтому они общечеловечески, необходимы и достаточны для всякого общества, но существуют всегда в конкретно-исторической форме той или иной общественно-экономической формации. Историческая миссия социализма — в наибольшей мере раскрыть и организационно выразить общечеловеческую природу этих сфер. Они различаются по предмету, средствам производства, производительным силам, производственным отношениям, продуктам. Но в то же время они неразрывно взаимосвязаны, взаимовключают друг друга, взаимовходят, не существуют друг без друга. Их противоречивое взаимодействие составляет внутренний, диалектический источник и движущую силу саморазвития общества в целом. В сфере

в отличие от отрасли или монополии осуществляется полный цикл воспроизводства: производство, распределение, обмен своего сферного продукта и потребление продуктов всех сфер. Это придает сфере качество общественной целостности, предназначенности, которым не обладает ни одна отрасль или монополия, что и делает последние частными и преходящими, а сферы — вечными и общечеловеческими.

Соответственно сферам социализма формируется сферное разделение труда, роды сферного, общечеловеческого труда:

1. Материальный труд, продукт которого вещи, материальные блага.
2. Организационный труд, продукт которого организации.
3. Духовный (информационный) труд, продукт которого информация.
4. Гуманитарный труд, продукт которого люди, гуманитарные блага.

Каждый из этих родов труда в равной мере необходим обществу, которое не может существовать хотя бы без одного из них. Но все они, кроме материального, долгое время, вплоть до капитализма, существовали нераздельно, или их разделение было столь незаметно, представлено столь узкими группами людей, что оно игнорировалось, имело ничтожное значение.

Все роды сферного труда так же взаимовключают и взаимовходят друг в друга, как и сферы производства: каждый из них включает в себя все другие в качестве своих подчиненных и инструментальных компонентов. Подобное диалектическое взаимовключение, как и сам сферный труд, осуществляется на уровне личности, человека как носителя труда.

### **Сферная теория личности**

С сохранением марксистского тезиса о производственной сущности общества сохраняются положения о человеке как продукте и носителе труда и о личности как ансамбле общественных отношений, но они наполняются новым, сферным содержанием. Поскольку всеобщая природа общества выражена четырьмя сферами производства и труда, постольку всеобщая природа человека выражается единством его сферных потребностей и способностей, а сущность его личности определяется единством сферных общественных отношений. Сферный труд заключен в рамки сферных способностей и потребностей человека (и наоборот), которые находятся в диалектическом взаимодействии с трудом, являясь и его результатом, и его источниками. Сферные потребности и способности человека:

- 1) материальные потребности — потребности человека в материальных благах; материальные способности — способности человека к материальному труду и производству;
- 2) организационные потребности — потребности человека в организациях, организационных благах; организационные способности — способности человека к организационному труду и производству;
- 3) информационные потребности — потребности человека в информации, духовных благах; информационные способности — способности человека к информационному (духовному) труду и производству;
- 4) гуманитарные потребности — потребности человека в человеке, людях, гуманитарных благах; гуманитарные способности — способности человека к гуманитарному труду и производству.

Эти потребности и способности присущи всем людям, но, во-первых, по-разному в разных конкретных исторических условиях, а во-вторых, в разных пропорциях соотношения между ними и в разных мерах развития: от приближения к нулю (но не нулю) до приближения к бесконечному совершенству. Если у человека полностью вырождена какая-то сферная потребность или способность, то он теряет качество общественного существа. Сферные потребности и способности человека пронизывают не только его общественную природу, но и его психофизическую и биологическую природу, отражаясь, воплощаясь и переплетаясь в его физиологических органах и системах, находя в них свои биологические носители и инструменты.

Сущность личности выражается мерой, пропорцией и соподчинением сферных общественных отношений, т. е. материальных, организационных, информационных и гуманитарных отношений человека с другими людьми, в которые он погружен благодаря тем сферам труда и производства, в которых он участвует. Какие-то сферные отношения могут почти полностью вырождаться, какие-то гипертрофироваться и подавлять все другие, что создает соответствующие сферные типы личностей. Гармоничное и всестороннее развитие личности возможно только при гармоничной

перемене сферного труда, при равномерной включенности во все сферы труда и общественных отношений.

Ранний, ведомственный социализм построен не по мерке человека, а по мерке экономики, материального производства, что выражается в целевом приоритете последнего и остаточности человека, гуманитарной (социальной) сферы. Это больше соответствует природе раннего, чем развитого, капитализма, не говоря уже о подлинном социализме. Здесь сказываются отчужденность и антигуманность ведомственного социализма.

Сферный социализм как адекватный человеку, многомерный, гуманный социализм, по всем признакам противоположный ведомственному, строится по мерке человека, а не материального производства. Мера человека — это мера гармоничного развития его сферных потребностей и способностей, мера развития всех сфер общества в соответствии с потребностями и способностями человека, отклонения которых от меры, многообразие их соподчинений и содержательного наполнения создают богатство неповторимых человеческих индивидуальностей. Сферный социализм в отличие от ведомственного (отраслевого) имеет объективный целевой приоритет в развитии гуманитарной (социальной) сферы, а другие сферы для него остаточны, т. е. развиваются лишь в той мере, в какой требуется гуманитарной сфере, развитию человека, не более.

Сферный социализм рождается и вырастает внутри ведомственного в качестве диалектического самоотрицания последнего. Ведомственное (отраслевое) разделение и обобществление достигли таких масштабов, что они стали невозможными, изживают себя, ведут к кризисам и деградации всех сфер социализма, вытесняются сферными разделением и обобществлением труда. Общественной силой, осуществляющей этот процесс, становящейся в этом процессе и вместе с ним, являются сферные классы трудящихся.

### **Социалистические сферные классы**

С сохранением тезиса о производственной сущности общества сохраняется положение о порождении общественных классов системой производства. Но и то и другое существенно обновляются, наполняются новым, сферным содержанием. Поскольку сферы производства и труда общечеловечны, постольку общечеловечны и те группы, классы трудящихся, которые заняты в них. Это утверждение кажется на первый взгляд противоречащим не только логике (классы всегда и всеми понимались как нечто частное, временное, исторически преходящее), но и истории, ведь и первобытная община и коммунизм (сферное общество) традиционных классов не знают, а другие формации имеют очень разные, вовсе не общечеловеческие классы. Сферные классы — это скрытая сущность всех других исторических (традиционных) классов. Сферные классы проявляются тогда, когда получают развитие сферное разделение и обобществление труда, т. е. все исторически преходящие классы — это искаженное, неадекватное проявление сферных классов в конкретных исторических условиях, при специфических формах разделения и обобществления труда. Отсутствие классов в конечных формациях объясняется не отсутствием сферных классов, а существованием их в переменной форме, в форме перемены сферного труда, которая в первобытной общине стихийна, а при коммунизме (точнее — в сферном обществе) — сознательно организована. Но вернемся к социализму.

Сферные классы социализма — это большие группы людей, охватывающие все население, различающиеся по сферам в исторически определенной системе социалистического производства, являющиеся собственниками своих сферных средств производства, имеющие равноправные роли в общественной организации труда, но различающиеся по образу и уровню жизни вследствие различий их сферного труда. Сферные классы — это такие группы людей, из которых ни одна не может присваивать себе труд другой, ни одна не может быть гегемоном или диктатором по отношению к другим, они могут лишь эквивалентно обмениваться результатами своего труда. (Аналогично определение сферных классов капитализма и других формаций.)

В. И. Ленин, как известно, дал свое определение, перефразированное выше, для классов капиталистического общества. Это ленинское определение применительно к сферным классам приобретает по всем признакам, кроме первого, прямо противоположный смысл, что свидетельствует о противоположности сферных и традиционных классов, их соотношении как сущности и явления, об ограниченности ленинского определения. Уже классы раннего, ведомственного социализма не подпадают под это определение, а традиционное представление о классах социализма: „два класса и прослойка“, т. е. рабочий класс, крестьянство и интеллигенция

— себя изжило. Устарелость определения, а также ложная сталинская теория „обострения классовой борьбы“ при социализме, произвольное возведение узкого слоя так называемых кулаков в особый класс, который был ликвидирован, фактически уничтожен физически, что привело вместе с коллективизацией к раскрестьяниванию страны, к развалу сельского хозяйства, — все это дискредитировало традиционную теорию классов, проявило ее несостоятельность применительно к социализму.

Однако на основании этого было бы неправомерно признать односторонность (и негодность) всякого классового подхода, как это делает А.С. Ципко (Наука и жизнь. 1988. № 11, 12; 1989. № 1, 2). Без теории классов не может быть научного понимания общества, научного социализма. Но эта теория, чтобы быть научной, должна быть принципиально иной — сферной. Традиционная марксистская теория классов была в какой-то мере объясняющей для периода революции, но сегодня она не работает, дезориентирует нас. Нельзя признать и другого: будто при социализме классы исчезли, нет никакой социальной структуры, будто он стал бесклассовым. Это неверно. И классы, и социальная структура социализма — это объективная реальность, которая существует независимо от того, есть у нас определение классов или нет, верное оно или нет, признаем мы их или отвергаем. Раз существует определенная структура социалистического производства, то неизбежно существуют и соответствующие классы. Поэтому крах традиционной теории классов вовсе не означает крах теории классов вообще. На смену изжившей из ее недр, с сохранением всех жизнеспособных ее элементов, должна прийти новая адекватная теория классов, которая, по моему убеждению, может быть только сферной. Без современной, сферной теории классов не может быть научного понимания ни современного социализма, ни современного капитализма, субъектов и творцов и того, и другого.

Соответственно сферам производства и труда социализма, уровню их сферного разделения и обобществления, из традиционных (по сути — отраслевых) классов постепенно формируется четыре качественно новых, сферных класса трудящихся.

1. Материальный класс, включающий в себя сближающиеся по характеру труда рабочий класс и крестьянство. Численность этого класса в СССР в 1987 г. примерно 95 млн. человек.

2. Организационный (административный, управленческий) класс, включающий в себя управленцев, военнослужащих, работников МВД, КГБ, партийных, советских и общественных органов, примерно 25—30 млн. человек.

Признание этого класса под различными терминами обнаруживается у многих авторов. Так, В. Костиков определяет этот класс как „номенклатуру“, „бюрократию“, „политический класс“. Он верно замечает, что наша „страна при наличии самой большой в мире бюрократии... потеряла способность эффективно управляться“ (Огонек. 1989. № 1). С. Ю. Андреев: „Производственно-управленческий аппарат... окончательно сформировался в качестве нового общественно-политического класса“ (Нева. 1989. № 1. С. 151 —152). Н. Николаев: „Только армия советских и партийных функционеров, преобразовавшаяся в... административно-бюрократический аппарат управления“ и составившая „новый формирующийся мощный класс“, могла обеспечить приход Сталина к власти (Ленинградская панорама. 1989. № 1. С. 2). А. Д. Сахаров: „При Сталине возник третий класс, класс партийно-государственной бюрократии“, который „бешено сопротивляется перестройке“ (Век XX и мир. 1989. № 1. С. 20). При всем различии приведенных суждений в них есть нечто верное и общее — это признание возникновения в условиях социализма нового класса, названного мной „организационным“. Недостаток их в том, что за ними нет осознания объективного основания для выделения и понимания сферных классов вообще, организационного в частности. Заметим, что еще в 60-е гг. югославский политолог и философ М. Джилас выдвинул идею бюрократического управленческого класса при социализме.

3. Информационный (духовный) класс, включающий научную, художественную и техническую интеллигенцию, примерно 13 млн. человек. Еще Н. А. Бердяев в „Христианстве и классовой борьбе“ [1] признавал интеллигенцию классом.

4. Гуманитарный класс, включающий гуманитарную интеллигенцию, т. е. работников здравоохранения, образования, культуры, спорта, соцобеспечения, примерно 19 млн. человек. К нему примыкает и неработающее население, представляющее в лице молодежи будущих трудящихся, а в лице пенсионеров — прошлых трудящихся.

В чем особенности сферных классов?

Во-первых, все они являются классами трудящихся, труд которых в равной мере производителен, общественно полезен и необходим всякому обществу без исключения.



Во-вторых, именно потому, что эти классы являются трудящимися и необходимыми всякому обществу, именно потому они являются общечеловеческими, составляют общечеловеческую классовую сущность и структуру. Конечно, по своим трудовым функциям, но не по своим конкретно-историческим проявлениям и носителям. Эти классы столь же вечны, сколь вечны сферы производства и труда. Но в разных формациях они существуют по-разному. В эксплуататорских — в форме постоянных специфических классов, в других — в форме переменных функциональных групп. Общечеловеческий интерес существовал и существует не как некий бестелесный дух и бесплотная идея, а как интерес общечеловеческих сферных классов, которые до сих пор остаются аморфными, организационно неоформленными, политически не представленными, неизвестными ни одной социологии, кроме сферной. Эти классы, как общечеловеческие, качественно отличаются от традиционных, частных (отраслевых) и корыстных классов тем, что только они, работая на себя, работают на всех, и наоборот. Только у них совпадает классовое (частное) и общечеловеческое (общее), только у них эти качества служат и содействуют друг другу. Для обозначения сферных классов и отличия их от традиционных предлагаю использовать искусственный термин *сферс* — сферный класс.

В-третьих, эти классы, как трудящиеся, объективно равнозначимы (но не равны в силу неравенства сферного труда), что объективно ведет к исключению всякого антагонизма, диктатуры, эксплуатации и гегемонизма.

В-четвертых, эти классы, как общечеловеческие, охватывают все неработающее население (оно либо еще отработает свое, как молодежь, либо уже отработало свое, как пенсионеры), которое воспроизводит себя как прошлых или будущих общественных трудящихся и поэтому имеет с рождения право на необходимую собственность, по крайней мере на прожиточный уровень. Оно примыкает к гуманитарному классу, для которого оно и предмет, и продукт, из которого выходит и в который возвращается каждый человек, в котором он находится всегда с точки зрения самовоспроизводства.

В-пятых, сферные классы существенно различаются (не равны) по содержанию, процессам, средствам и продукту своего сферного труда, т. е. по сфере производства, что влечет за собой их различие по качеству, образу и уровню жизни. Преодоление сферных классовых различий осуществляется в процессе сознательно организованной перемены сферного труда, т. е. в результате превращения сферных классов из постоянных в переменные функциональные группы, с которым только и связано „уничтожение“ всяких классов как постоянных образований.

В-шестых, сферные общечеловеческие классы существуют в форме временных, исторически преходящих отраслевых классов как трудящихся, так и эксплуататоров. Отраслевые — поверхность, явление, а сферные — внутренняя сущность. Явление становится адекватным сущности лишь на ступени сферного капитализма и социализма, когда ведущими становятся законы сферного (а не отраслевого) обобществления и разделения труда.

В-седьмых, традиционная классовая борьба уступает место классовому сотрудничеству сферных классов, согласованию их классовых интересов, партнерству, трудовому соревнованию, производственной и политической конкуренции, мирному и демократическому решению всех классовых противоречий во всех сферах. Их сотрудничество тоже можно считать „борьбой“, но это будет качественно иная борьба, борьба не „против“, а „за“, не друг с другом, а с общими проблемами, за общие цели и интересы. Конструктивное политическое сотрудничество (и борьба в указанном смысле) сферных классов составляет содержание сферной демократии, противостоящей современной, отраслевой демократии.

В-восьмых, сферные классы — это не те традиционные классы, которые подчиняют и подавляют личность, о чем хорошо писал Н. А. Бердяев, а которые, напротив, обеспечивают ей максимальное развитие и свободу в пределах сферы и подготавливают ее к перемене сферного труда, к преодолению классовых ограничений.

В-девятых, главное в становлении сферных классов из традиционных в наше время — достижение их экономического и политического равноправия, равномерное распределение экономической и политической власти между ними на основе приобщения всех трудящихся к частной собственности. Господствующим классам приходится добровольно идти на это, чтобы не погибнуть вообще. Для капитализма этот процесс связан с передачей части экономической и политической власти от эксплуататорских классов к трудящимся, с превращением первых в перспективе в полностью трудящийся класс предпринимателей-управленцев. Для нашего социализма он связан с преодолением экономического и политического господства

организационного класса и превращением его из господствующего и эксплуататорского в равноправный трудящийся класс социалистических предпринимателей-управленцев. Из отраслевых классов ведомственного (отраслевого) социализма рождаются на основе развития сферных производительных сил сферные классы, а вместе с ними и сферный социализм, сферное общество. Становление сферных классов в условиях капитализма и социализма, распределение между ними политической и экономической власти, сферная организация политических партий и органов власти — все это предмет сферной политологии.

В-десятых, традиционная теория классов и классовой борьбы оказывается частным случаем теории сферных классов, они соотносятся как механика Ньютона и теория относительности. У классиков было много догадок о сферных классах. Так, Ленин предугадал сферное единство рабочего класса и крестьянства в их классовом сближении и союзе, который был деформирован сталинской политикой подавления и эксплуатации крестьянства под видом коллективизации и обострения классовой борьбы. Деформировалась и интеллигенция, которая рассматривалась как однородная и вспомогательная масса, которой было отказано в статусе равноправного производительного класса (хотя еще Маркс говорил о науке и ученых как о производительной силе) и которой была отведена роль прослойки — служанки класса гегемона, его иждивенки. Интеллигенция рассматривалась недифференцированно, хотя она представляет единство трех разных сферных классов: класса гуманитарной интеллигенции, класса духовной (информационной) интеллигенции, класса организационной (управленческой) интеллигенции. Из них последний узурпировал полноту экономической и политической власти, стал новым эксплуататором, по сути господином над другими трудящимися классами, что служит источником социальной несправедливости и напряженности в нашем обществе. Но отсюда не следует необходимость „уничтожения“, расформирования этого класса, как полагает С. Ю. Андреев, который интуитивно верно наметил этот сферный класс, но который не нашел объективного основания — сфер производства — ни для него, ни для других сферных классов, что привело его к неверному отношению к этому классу. Последний должен лишь поделиться своей властью с другими сферными классами под их давлением, став равноправным с ними трудящимся классом.

### **Сферные законы социализма**

В сферной социологии и концепции сферного социализма, признающих в общественном производстве не одну, а четыре сферы, формулируются не один, а четыре основных социологических закона об определяющей роли каждой сферы по отношению к другим в своем отношении, со своей стороны. Это значит, что в социальном (гуманитарном) аспекте определяющую роль играет социальная (гуманитарная) сфера, в информационном аспекте — духовная сфера, в организационном — управленческая сфера, а в материальном — материальная сфера. Все эти законы объективно равноправны.

Назовем ряд других сферных законов социализма, не раскрывая их детально.

Закон распределения по сферному труду, предполагающий существование общественной собственности на базе частной, гарантирует всякому члену общества право на частную собственность, прожиточный минимум и исключает нетрудовые доходы. Закон распределения по отраслевому труду ведомственного социализма не обеспечивает ни того, ни другого, ни третьего, не освобождает трудящихся от эксплуатации в тех или иных формах.

Закон сферной сбалансированности и сферной пропорциональности развития социализма, преодолевающий хаос межотраслевых разрушительных дисбалансов и диспропорций, противостоящий им.

Закон верховной экономической и политической власти сферных классов, составляющих в единстве народ. Экономически это означает, что каждый класс является высшим собственником своих (сферных) средств производства, которые он передает в пользование под своим контролем арендным, кооперативным, ассоциированным, региональным и прочим трудовым коллективам, а в конечном счете — в частную собственность своим частным лицам. Плюрализм сферной собственности как единство частной и общественной обеспечит экономические основы свободы граждан и восстановит гражданское общество в рамках сферного социализма. Природные богатства и другие ценности общенародного пользования могут находиться в совместной (общенародной) собственности сферных классов, быть национальным достоянием. Таким образом,

сферный социализм многоукладен, предполагает самые различные формы собственности в рамках сферной как неразрывного единства частной и общественной.

Политически данный закон означает, что в Советах народных депутатов всех уровней каждый сферный класс имеет равное представительство, равноправные депутатские фракции, формируемые партиями этих классов. Советы сферной структуры создают на всех уровнях сферные по структуре исполнительские управленческие органы. В правительстве страны закономерно иметь 16 (или 4) сферных министерств (а не 100 отраслевых, как сейчас), по 4 на каждую сферу, функции Председателя правительства выполнял бы руководитель социальных министерств. Министры возглавляют соответствующие сферные целевые министерства, выполняющие обслуживающие и регулирующие функции по отношению к своим предприятиям и отраслям экономическими методами. Аналогичную структуру имеют исполнительные органы всех нижележащих уровней. В этом случае законодательная и исполнительная власть государства равномерно распределяется между сферными классами, оно на деле становится общенародным. Из аппарата классового насилия, экономического и политического господства одного — организационного — класса государство, его аппарат превращается в инструмент демократического согласования и координации интересов сферных классов трудящихся. Таков механизм сферной демократии и сферного государства.

Закон эквивалентного межсферного товарного (рыночного) обмена по сферной стоимости, предполагающий существование взаимосвязанных сферных рынков: рынка вещей (материальных товаров), рынка капитала, рынка информации, рынка рабочей силы.

Закон сферной политической организации, предполагающий формирование каждым сферным классом своих политических партий как основы сферной многопартийности. Партии могут объединяться в сферные союзы, образуя сферную многопартийную систему. Аналогично образуются сферные профсоюзы вместо множества отраслевых, сферные молодежные, женские и другие общественные организации как элементы политической организации сферного социализма. Партии, профсоюзы и другие организации сферных классов ведут идеологическую и политическую борьбу за интересы своих классов и их отрядов, за формирование депутатских фракций в Советах, обеспечивая прежде всего социальные цели своих классов и их согласование между собой. Выборы в Советы должны проводиться по территориальным четырехмандатным — каждому сферному классу один мандат — избирательным округам на всех уровнях. Такая политическая организация позволит сферному социализму стать живым творчеством масс, а не душить его, как это исправно делает ведомственный социализм и отраслевая демократия.

Таковы важнейшие законы сферного социализма, его саморазвития, делающие его подлинно демократичным, гуманным и многомерным общественным строем, исключаящим какую-либо классовую эксплуатацию, антагонизм, гегемонизм, диктатуру, одномерность. В рамках социализма общее и целое не будет подавлять свои части, сферы, от развития которых зависит жизнь целого. Сферные законы являются развитием и самоотрицанием отраслевых законов. Сферный социализм в силу плюрализма и диалектики четырех сфер обеспечивает демократизм и гуманизм, преодолевая несовместимость с ними марксистского социализма.

### **Капитализм и социализм: антагонизм или конвергенция?**

Ведомственный социализм и его сталинская концепция предполагают в качестве незыблемой догмы антагонизм, несовместимость, смертельное противостояние капитализма и социализма.

Принципиально иная позиция у концепции сферного социализма.

После войны, на Западе, в связи с развертыванием научно-технической революции стала популярной теория конвергенции капитализма и социализма, от которой ведомственный социализм отрекся, как черт от ладана, до сих пор. Однако „ошибка старых идеологов конвергенции — Белла, Росту и других — заключается в том, что они видели главным образом технико-технологическую подоплеку грядущего тождества... Но лишь техническое понятие конвергенции совершенно недостаточно“. Смысл перестройки — конвергенция, которая определяется как „рост идентичных политических и экономических структур“ (*Карпинский Л.* Век XX и мир. 1989. № 1. С. 16).

В 1968 г. А. Д. Сахаров положил начало обсуждению идей конвергенции в СССР. Он писал: „В перспективе кардинальным и окончательным устранением опасности нашей всеобщей гибели является только конвергенция, сближающая различные политико-экономические системы.

Конвергенция подразумевает отказ от догматизма капиталистической и социалистической идеологии“. Конвергенция — это плюрализм, новое мышление, открытое общество (там же, с; 14).

Г. Гусейнов „истинным решением проблемы конвергенции“ считает космополитизм как альтернативу противостоянию „национализм—интернационализм“ (там же, с. 21).

Конвергенция стала зримым процессом. Она проявляется и в плюрализме, гласности, новом мышлении, открытости, разоружении и в явлениях более глубокого порядка — в развитии у нас товарного производства, рыночной экономики, политической демократии, многопартийной системы, а при капитализме — в превращении частной собственности в общественную через различные формы акционерной и кооперативной собственности, в социальной направленности экономики, в обеспечении социальной справедливости, в особенности в рамках „шведской модели“, которая больше является социалистической, чем капиталистической, в которой сочетается динамичный рынок, кооперация и достижение социальных целей (см.: Известия. 1989. 12 окт.). Эта модель по важнейшим социальным аспектам превосходит модель ведомственного социализма, гораздо более социалистична. „Шведская модель“ является наиболее ярким выражением действия сферных законов в наше время. Они в ней наименее скованы, наиболее свободны в своем действии.

В основе названных явлений объективного процесса конвергенции лежат универсальные общечеловеческие сферные законы, которые составляют сущность и капитализма, и социализма на достаточно высоких ступенях их развития. И тот, и другой идут к этим законам, но с разных сторон. Социализм — путем разгосударствления, приватизации, через сферную общественную собственность к кооперативной, акционерной, частной. Капитализм — через частную, кооперативную и акционерную к сферной (общественной, ассоциированной) собственности. В основе обеих социальных систем лежат четыре сферы общественного производства, в обеих идут процессы сферного разделения труда и обобществления производства, в обеих идет стихийное, но неумолимое, закономерное становление сферных классов трудящихся, многомиллионных групп, занятых в сферах, причем численность материального класса (рабочих и крестьян) снижается и относительно и абсолютно, а численность других сферных классов, особенно информационной и гуманитарной интеллигенции, стремительно растет. Это самый важный общий исторический процесс современности, так как рождаются принципиально новые, не известные ни капитализму, ни социализму в прошлом субъекты исторического творчества, лишённые классовой ограниченности, враждебности и эгоизма традиционных (отраслевых) классов и капитализма, и социализма. Именно формирование общечеловеческих сферных классов трудящихся и связанная с ними конвергенция составляют основное содержание современной эпохи, а не противоборство капитализма и социализма (или переход от первого ко второму), которое является всего лишь временной и неадекватной, искаженной формой выражения становления новых классов, новых творцов истории. Воплощение конвергенции — сферное общество, сферная формация, которую можно назвать и коммунистической и постиндустриальной, — дело не в терминах, а в их содержании.

Конвергенции, межнациональному сближению и союзу противостоят отраслевые монополистические структуры, которые в конечном счете порождают войны, революции, межнациональные конфликты в наше время. Их глубинный источник и у нас в стране (последние примеры — Литва, Молдова, Грузия, Армения, Азербайджан и т. п.), и за рубежом (война в Персидском заливе) — столкновение различных отраслевых (национальных или наднациональных) министерств, ведомств, монополий, корпораций. У нас центральным монополистам в лице общесоюзных отраслевых министерств и ведомств противостоят республиканские отраслевые структуры, а последним — аналогичные местные отраслевые управления, что порождает войну всех против всех. Напротив, сферные структуры общества и власти как общечеловеческие и интернациональные — это источник примирения и союза как внутри наций и народов, так и между ними, это общий знаменатель их важнейших интересов, основа конвергенции разных систем.

Конвергенция возможна и осуществима только на основе общечеловеческих законов, общечеловеческих социальных групп (классов), каковыми являются сферные законы, сферные классы. Такова общесоциологическая и общечеловеческая платформа конвергенции, и только с ее позиций возможно осознать ее историческую неизбежность, конкретные пути ее осуществления в каждой системе, в каждой стране, для каждой нации.

Переход от ведомственного социализма к сферному — это переход к новому, общечеловеческому качеству социализма, которое раскрывается в концепции сферного социализма. Этот переход составляет глубинное содержание и до сих пор остающуюся тайной

фундаментальную сущность процесса перестройки, которая иначе лишена смысла, обречена на смерть.

Современная научная концепция перестройки, отсутствие которой осознают все здравомыслящие люди, может быть создана только в рамках концепции сферного социализма, только на ее основе как ее органическая часть. Перестройка должна быть понята и осознана как особая, сферная, социальная революция, т. е. как одновременная, взаимосвязанная и взаимосогласованная революция (причем только как ненасильственная, мирная) во всех сферах нашего общества. Только на основе концепции сферного социализма возможна разработка взвешенных и сбалансированных реформ: социальной, духовной, политической, экономической, которые в единстве составляют перестройку, качественное обновление сфер социализма в целом.

В качестве резюме вышеизложенного предлагается сравнительная таблица двух моделей (концепций) социализма: отраслевого и сферного.

**Сравнительная таблица двух моделей социализма**

Основания, по которым проводится сопоставление	<i>Отраслевой социализм</i> (бюрократический, сталинский, антигуманный, одномерный, временный, эксплуататорский)	<i>Сферный социализм</i> (демократический, гуманный, многомерный, общечеловеческий, неэксплуататорский)
1. Общественное производство	Сводится к единственной сфере — материальному производству	Признаются четыре сферы производства: материальная, организационная, информационная, гуманитарная
2. Отрасль	Основной структурный элемент производства, разрывающий его сотнями ведомственных перегородок	Подчиненный элемент сфер. Отрасли временны, сферы вечны
3. Производительный труд	Только в материальной сфере	Во всех четырех сферах
4. Социально-классовая структура	В материальной сфере — два класса: рабочие и крестьяне; непродовольственная прослойка интеллигенции, трудящиеся-иждивенцы	Четыре общечеловеческих производительных класса трудящихся: материальный, организационный, информационный, гуманитарный
5. Собственность на средства производства	Государственная, ведомственная, принадлежит организационному классу-эксплуататору	Сферная, принадлежит трудящимся, многоукладная, соединяет частную в разные формы общественной, исключает эксплуатацию
6. Экономическое и политическое равноправие классов	Отсутствует, существует экономическое и политическое господство одного, организационного класса, признается класс-гегемон, диктатура одного класса над другими	Полное экономическое и политическое равноправие трудящихся классов, исключение гегемонизма, антагонизма, насилия, диктатуры одного класса над другими
7. Политическая система	Однопартийная, КПСС руководит Советами, антидемократическая диктатура партийно-государственного организационного класса	Многopартийная сферная демократия, сферная структура органов власти. Варианты многопартийности: коммунистическая, социалистическая, смешанная, сферная
8. Участие в Советах трудящихся классов	Неравное, большинство — представители господствующего класса и его партии, отсутствие фракций, принятие решений простым большинством без учета интересов каждого трудящегося класса	Равное для всех сферных классов, наличие сферных фракций, принятие решений путем консенсуса при поддержке большинства в каждой фракции с учетом интересов каждого сферного класса

9. Товарно-рыночная экономика	Исключается, подавляется бюрократическим планом	Экономика строится на сферных товарно-рыночных отношениях
10. Отношение к капитализму	Антагонистическое, несовместимое	Конвергенция на основе сферных законов и структур

Точный и емкий художественный образ первой модели социализма, т. е. социализма сталинского, бюрократического, отраслевого нашел Чингиз Айтматов в образе плахи в одноименном романе. Отраслевой социализм — это плаха для народа, для личности, для природы, для любви, для творчества. „Социализм — плаха“ бездуховен, бесчеловечен, в нем человек становится хуже волка, страшнее и безжалостнее самого жестокого зверя. Таков неумолимый приговор ему истории и искусства.

15.11.1989

## Глава 2. ИСТОКИ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

### Трагедия КПСС

Почему политическая монополия в любом историческом варианте, будь то самодержавие, или национал-социализм, или диктатура Чаушеску, или руководство ВКП(б)—КПСС, всегда оказывалась самоубийственной, самоуничтожающейся? Потому что однопартийность, даже если в ее основе лежат самые благородные, идущие от раннего христианства, коммунистические идеи, всегда есть тоталитаризм, безграничное господство одних социальных сил (наций, слоев, классов, групп) над всеми другими. Всякое общество разнородно по сферам производства и труда, следовательно, всякое общество разнообразно по составляющим его классам и группам. Ни у одной из них нет Богом или природой данного превосходства над другими. Поэтому однопартийность противна природе общества. Поэтому если какая-либо нация или класс утверждают свое экономическое и политическое господство над другими, то это ведет к социальному неравенству, эксплуатации, насилию, диктатуре.

Чем сильнее диктатура, тем больше неравенства, тем меньше свободы и демократии, тем мощнее сопротивление угнетенных, эксплуатируемых, тем слабее, нестабильнее система. Свободы нет без равенства, равенства без свободы, а того и другого вместе без демократии, без равного представительства в органах власти всех социальных групп.

Трагедия ВКП(б)—КПСС — в идеологии, в однопартийности, закрепившей экономическое и политическое господство одной социальной группы (аппарата) над другими, абсолютизовавшей в коммунистической идеологии не лучшие, общечеловеческие моменты равенства и свободы, гуманизма, а частные и преходящие, худшие моменты диктатуры и насилия. Любая однопартийность, как и любая односторонность во всем, трагична и саморазрушительна, ибо механизм саморазвития всегда многосторонен, “диалектически многообразен. Монолитное единство, к которому неизменно стремилась КПСС, — всегда смерть, застой. Жизнь, в том числе и в политике, начинается с единства многообразного, противоположного. Поэтому совершенно верны оценки Народного фронта, Демократической платформы в КПСС, в которых КПСС квалифицируется как тоталитарная государственная партия, составляющая ядро административно-командного аппарата и ответственная за построение тоталитарного социализма.

К сожалению, ни в одной политической платформе, в том числе и ЦК КПСС, нет анализа ни социальной структуры нашего общества, ни социальной базы КПСС, приведшей ее к монополизму и тоталитаризму. А это необходимо для того, чтобы новым партиям не повторить печальный опыт и ошибки, крайности КПСС. Социальная природа КПСС не определяется ни ее социальным составом, ибо установлено, что массы рядовых коммунистов отстранены от выработки партийных решений, ни тем более ее заверениями, что она является партией „рабочего класса, всех трудящихся“, т. е. народа. Последнее заявление противоречиво: один класс не исчерпывает всех трудящихся, и наоборот, — и обе посылки ложны. Если бы КПСС действительно была партией народа (всех трудящихся) или хотя бы рабочего класса, тогда народ и рабочий класс не бастовали бы, не смещали бы райкомы и обкомы КПСС, как было в Донбассе, Кузбассе, Волгограде, Чернигове, Томске и т. д., не выступали бы против партийных органов. Такое противостояние наблюдается повсеместно, только прорывается оно наружу и резко там, где обострилось до предела. Если бы КПСС была партией народа или рабочего класса, то сегодня не было бы лозунга: „власть — Советам, фабрики — рабочим, земля — крестьянам“. Как и 73 года назад, у Советов как органов народа власти нет, она узурпирована партией; у рабочих нет фабрик — хозяева не бастуют; у крестьян нет земли. И будут ли выполнены эти обещания, никаких гарантий нет. Такой гарантией может стать многопартийность, но только не монополия КПСС.

Социальная база и природа КПСС определяются социальным составом ее руководящих органов, ее представителей в органах государственной власти. Вот только два примера. Из 249 членов ЦК КПСС 85 — руководящие партийные работники, 94 — министры и их заместители, что в сумме составляет 72% состава ЦК, в то время как на долю рабочих и крестьян в нем приходится лишь 11 % (АиФ. 1990. № 5). Из 100 народных депутатов СССР от КПСС — 80 принадлежат к партийным и хозяйственным руководителям всех рангов, 15 к рядовым рабочим и крестьянам, 5 к рядовой интеллигенции. Или двукратное повышение заработной платы партийным и

государственным работникам в условиях, когда нищими остаются десятки миллионов детей, пенсионеров, учителей, врачей, библиотекарей и т. д. Партии трудящихся так не поступают.

Из этих и тысяч подобных фактов следует одно: КПСС — это партия и не народа, и не рабочего класса, а партийно-административного аппарата, 18-миллионного класса управленцев, который М. Джилас точно определил как новый класс государственных эксплуататоров. Установлено, что уровень эксплуатации трудящихся в нашей стране намного выше, чем в странах капитала. Может ли партия выражать интересы тех, которых она эксплуатирует? Риторический вопрос.

Таким образом, трагедия КПСС в том, что она в соответствии со своей идеологией очень хочет быть (везде об этом заявляет) партией трудового народа, по крайней мере рабочего класса, а на самом деле оказывается партией аппаратной, чиновничьей, эксплуататорской по своей сущности. И повинна в этой злой трагедии перерождения большевиков-коммунистов однопартийность, которая любую партию любой идеологии делает партией господствующего и эксплуатирующего меньшинства. Недаром в народе их называют „господа коммунисты“. Отсюда и тот глобальный кризис во всех сферах общества (уж не за этот ли тяжкий труд по развалу всех сфер повышена себе зарплата?), который порожден однопартийностью, перерождением КПСС. Однопартийность — трагический механизм перерождения КПСС, превращения ее в антидемократическую и антигуманную партию. Идеологический источник перерождения КПСС заключен в самом марксизме, в его материалистическом монизме, парализующем диалектику и гуманизм, делающем его несовместимым с общечеловеческой идеей коммунизма, извращающем его до фашизма. Жизнь показала, что марксизм соответствует коммунизму, а КПСС — интересам народа с точностью до противоположности. В этом трагедия марксизма и трагедия КПСС, как и всех марксистских партий. Идеологический выход — философский плюрализм, политический — многопартийность.

### Отрасли или сферы?

Политика, как известно, есть концентрированное выражение экономики, производственных структур. Партию-монополистку породили отраслевые ведомства-монополисты, отраслевой принцип организации производства и управления. Отрасли, ведомства давно проявили свою антинародную сущность, которая выражается в их неспособности удовлетворить общественные потребности и в колоссальном размере непроизводительных расходов и потерь, допускаемых ими, которые достигают ежегодно 629 млрд. р., что составляет, не считая экологических потерь, около 40% валового общественного продукта. Это значит, что почти половина всего национального продукта нашей страны губится ведомствами (Известия. 1990. 5 янв.). Антинародной сущности отраслей соответствует антинародная сущность однопартийной системы, освящающей и покрывающей преступную антинародную деятельность ведомств. Ни гуманного, ни демократического социализма на отраслевой основе быть не может.

Отрасли работают по эксплуататорскому принципу: „поменьше дать, побольше взять“, который вытесняет из общества принцип распределения по труду. Отрасли, ведомства, как любые монополии, будь они частными или государственными, эгоистичны, всегда ставят свой частный интерес превыше общественного. Отрасли, заполняя общественный организм, порождают неравенство, несвободу, эксплуатацию, отчуждение, антигуманизм. Поэтому любая партия, оставляющая неизменным отраслевой принцип, ориентирующаяся на интересы отраслей, неизбежно проявляет тенденцию к политическому монополизму, а в дальнейшем — к однопартийности и тоталитаризму. В условиях отраслевой организации противостоять этой тенденции может только многопартийность, равноправие разных партий, политически ограничивающие и дополняющие друг друга. Чем больше отраслей, тем больше требуется партий, чтобы политически ограничить произвол первых. У нас же сложилась противоестественная ситуация: больше всех в мире отраслей-ведомств и меньше всех (всего одна) партий. (Хотя и тут есть логика: больше отраслей — меньше партий, больше партий — меньше отраслей.) Отсюда и перерождение экономики, превращение ее в экономику абсурда, и перерождение партии.

И экономической, и политической альтернативой отраслям выступают сферы общественного производства. Чем отличаются сферы от отраслей? Сферы — это такие структурные производственные комплексы, в которых осуществляется полный цикл воспроизводства (от производства до потребления) необходимых и достаточных для жизни общества продуктов. А отрасли — это их более или менее дробные части, охватывающие лишь отдельные моменты и цикла воспроизводства, и его продукта. Сферы отличаются от отраслей тем, что, работая на себя,



они работают на все сферы, и наоборот. Значит, частный и общественный интерес совпадают, опосредуют и не подавляют друг друга на уровне сфер, а не отраслей. Сферы не могут функционировать по отраслевому принципу: „поменьше дать, побольше взять“, который общественный интерес подчиняет частному, отраслевому.

Во всяком обществе можно выделить четыре сферы общественного производства: материальную, организационную (управленческую), информационную (духовную), гуманитарную (социальную). В этих сферах заняты соответствующие группы (классы) трудящихся. Подобные группы существуют во всех обществах, все дело в их пропорции и соподчинении, в распределении между ними экономической и политической власти. Их труд в равной мере необходим всякой системе, в равной мере производителен, общественно полезен. Поэтому это общечеловеческие классы, качественно отличающиеся от традиционных (отраслевых) классов. Последние есть лишь неадекватные проявления первых. Сферные классы в отличие от отраслевых лишены узкоэгоистических, эксплуататорских интересов. У них частный интерес (для себя) совпадает, не подавляя, с общественным (для всех), ибо такова объективная природа сфер. У классов отраслевой природы частный интерес всегда, во всех системах, подавляет и подчиняет себе общественный интерес, эксплуатирует его. Так же как рождаются и отмирают отрасли, а сферы сохраняются, так рождаются и отмирают классы отраслевого происхождения (в том числе пролетариат, рабочий класс), а сферные группы сохраняются. Отсюда можно сделать вывод, что наиболее глубинной социальной базой многопартийности является не отраслевая, а сферная социальная структура. Среди сферных групп (и их партий) в отличие от отраслевых классов (и их партий) не может быть эксплуататоров, гегемонов, антагонистов, диктаторов, монополистов.

Так же как отраслевая структура производства самоотрицается и перерастает в сферную, так и отраслевая социальная структура и соответствующая ей отраслевая многопартийность (или монопартийность) отрицаются и перерастают в сферную социальную структуру и соответствующую ей сферную многопартийность. Первая снимается второй. Это знаменует переход от отраслевой демократии к сферной. Сферная демократия — это общий знаменатель западной (буржуазной) и восточноевропейской (социалистической) демократии, сущность конвергенции этих социально-экономических систем.

На уровне отраслевой многопартийности, свет которой забрезжил в нашем окне, неизбежен политический антагонизм как отражение антагонизма отраслевых интересов, порожденных эксплуатацией одних отраслевых классов другими. (Например, торговля эксплуатирует одних, транспортники — других, а управленческий аппарат — всех вместе взятых). Как это ни опасно (но во всяком случае лучше застоя и мертвечины однопартийности), нам нужно пройти этап отраслевой многопартийности (и отраслевой демократии) как ее первую и несовершенную ступень. Мы видим, что и в странах Восточной Европы, и у нас рождаются десятки партий (в некоторых республиках — до 200) или подобных им политизированных организаций, что частично видно по числу опубликованных в газете „Смена“ (1990. 9 февр.) предвыборных платформ. И как бы они себя ни называли, к чему бы ни призывали, их социальную базу составляют те или иные отраслевые или межотраслевые группы, те или иные их слои. Таковы, например, представленные платформами объединения журналистов, географов, театральных деятелей, ученых, работников культуры и т. д. Очевидно, что какие-то специфические политические интересы могут быть и у не представленных платформами врачей, учителей, спортсменов, юристов, экономистов, писателей, художников и т. д., у работников различных отраслей материального производства: металлургов, машиностроителей, транспортников, шахтеров, энергетиков, торговцев, строителей, крестьян и т. д. Заметим, что все их выраженные и не выраженные платформы — свидетельство того, что КПСС не представляет их интересы, тем более их многообразие и специфику.

Поскольку в отраслевых группах всегда существуют слои работников более квалифицированных и менее, более обеспеченных, богатых и менее, более ущемленных и менее, постольку на этой межотраслевой социальной базе возникают различные по политической ориентации и направленности профсоюзы (официальные, „Единство“, „Справедливость“), фронты (Народный и Объединенный), национал-патриотические объединения („Отечество“, „Россы“ и др.), различные платформы в КПСС, ВЛКСМ.

Эти объединения являются надотраслевыми по своей социальной базе, переходными от отраслевых к сферным политическим образованиям (ближе всего к последним „зеленые“), за которыми будущее, которые объединят в себе отраслевые и надотраслевые, освобождая их от крайностей политического и националистического характера. Смысл, историческая тенденция

такого политического развития заключается в том, что стремление всех трудящихся групп к экономическому и политическому равноправию, к ликвидации господства и эксплуатации обеспечивается справедливым распределением экономических и политических благ на базе справедливой, экономически и политически равноправной организации производства. А последняя порождается не отраслевой, а сферной ее структурой, которой соответствует не отраслевая, а сферная демократия, не отраслевая, а сферная многопартийность.

Поэтому наиболее глубокие социальные истоки многопартийности коренятся в сферах, в сферных группах трудящихся, в равноправии их труда, производства, распределения, обмена и потребления. Однако переход от отраслевой к сферной демократии и многопартийности, как и лежащий в его основании переход от отраслевой к сферной организации производства, занимает длительный исторический период. Он требует ускоренного развития и расширения нематериальных сфер и сокращения материальной сферы (прежде всего ВПК) при одновременном повышении ее продуктивности. Этот процесс особенно бурно идет на Западе (чего и нам не миновать), в результате преодолевается и количественное, и качественное неравновесие сфер, экономическое и политическое неравноправие соответствующих групп трудящихся. Концептуальное осознание данной объективной тенденции в различных партийных платформах значительно облегчит, ускорит и освободит от опасных ошибок мучительный процесс рождения многопартийности в нашей стране, поможет партиям не только грамотно размежеваться, но и компетентно объединиться.

В связи с этой тенденцией единственная возможность возрождения КПСС как партии трудящихся заключается в *сферной коммунистической многопартийности*, т. е. в образовании четырех сферных компартий путем разделения существующей КПСС в соответствии со сферной социальной структурой (идеологически это требует отказа от марксизма и принятия сферного плюрализма). Это не исключает, а предполагает публичное покаяние и самоосуждение КПСС, ее роспуск, если она останется в прежнем виде. Камнем преткновения на пути радикального очищения лежит метафизический сталинский лозунг „монолитного единства“ КПСС, категорического запрета фракций и параллельных компартий. (Только последние способны перевести КПСС из изжившей себя „вертикали“ централизма, в „горизонталь“ демократизма). Если КПСС преодолет этот мертвящий принцип и образует на базе сферных групп трудящихся параллельные, но по конечной цели единые компартии, то она возродится в новом качестве, если нет, то ее ждет такой же конец, как и ПОРП, ВСРП, СЕПГ и другие коммунистические партии, которые, как оказалось, почти никого, кроме себя, не представляли. Чтобы избежать краха, нужен качественно новый анализ социальной структуры общества. Только так из антинародной КПСС можно сделать демократическую партию.

К сожалению, ни в платформе ЦК КПСС, ни в других нет анализа и понимания социальной базы как своего политического объединения, так и рождающейся у нас многопартийности в целом.

В целях содействия становлению сферной многопартийности (которая может быть и коммунистической, и некоммунистической), осознанию ее сферных социальных истоков, возникновению партийных союзов на их базе необходимо объявить создание новой партии — *Партии сферной демократии*, ее организационного комитета и теневого сферного правительства. Эта партия должна быть единством четырех равноправных и организационно самостоятельных фракций, представляющих и выражающих политические интересы четырех сферных групп трудящихся нашего общества. Основной ее принцип — экономическое и политическое равноправие сферных групп трудящихся, их демократическое единство, социальная гармония, справедливость, гуманизм.

16.02.1990

## Глава 3. СТРУКТУРА ВЛАСТИ В ЛЕНИНГРАДЕ

### Вся беда в структурах\*

В двух публикациях „Смены“ на тему „Фракции Ленсовета“ депутатов В. Барсукова (1990. 25 мая) и С. Егорова (1990. 6 июня) высказываются противоположные и в то же время странные с точки зрения здравого смысла оценки положения в Ленсовете и его структур.

В первой статье выражается сомнение в „выгодности“ фракций, они обвиняются в неэффективности работы Ленсовета, в противодействии его отраслевым комиссиям. На фракции возлагается ответственность за „пробуксовку“ Ленсовета. Поэтому статья заканчивается таким привычно-благостным призывом к самороспуску фракций. Но что за чертовщина? — воскликнет всеведущий читатель. — Во всех парламентах мира существуют фракции, во всех они выгодны и полезны, без них просто нет парламентарной демократии. Так почему они оказались вредными для Ленсовета? В чем тут причина — во фракциях или в чем-то другом в самом Ленсовете, в его структуре?

В другой статье упор справедливо делается на том, кому невыгодны фракции Ленсовета, на что дается в общем точный ответ — партократии. Но опять абсурд! Автор почему-то сомневается в очевидном для всех — демократизме большинства Ленсовета. Есть ли у автора основания для подобного сомнения? Да, к сожалению, есть. Но их нельзя свести только к проискам партократии, к чему склоняется автор. Так что же парализует демократизм Ленсовета, что противостоит его юным фракциям, кому они невыгодны и с кем схлестнулись?

Оба автора, правда по совершенно разным причинам, не видят главного противоборца фракций, которым выступает отраслевая структура Ленсовета, 26 утвержденных отраслевых его комиссий. Первый боготворит их и мысли не допускает о какой-либо их греховности, поэтому так ополчается против фракций, которые „мешают“ работать. Второй загипнотизирован прежним всевластием партократии, во всем видит (и небезосновательно) ее злые происки, но не замечает того, что источником ее силы и живучести были и остались всемогущие отраслевые структуры, в том числе в Ленсовете. Чем больше этих структур, тем больше необходимость в существовании „консолидирующего“, загоняющего в мертвое единство кнута партократии, тем более он хлесток. Бессилие юных фракций перед лицом мощных традиционно консервативных отраслевых структур действительно существенно ограничивает и подрывает демократизм Ленсовета. Симптоматично, что партократы в Ленсовете распустили свои фракции и не стремятся их воссоздать. Почему? Потому что они осознают, что отраслевая структура Ленсовета — это их орган, который будет объективно работать на них, какие бы демократы ни вошли в него: отраслевые жернова партократии не таких демократов перемалывали и 60 лет назад, и 50, и 30.

Отраслевые структуры и органы 70 лет шлифовались на оселке антидемократизма. Они — органы партократии, а не демократии. Они несовместимы с демократией, иначе она у нас давно бы уже была. Впрочем, они так же несовместимы с рынком, с научно-техническим прогрессом, с социальной справедливостью, с гуманизмом, с процветанием народа, которых у нас тоже нет. Почему все это есть в западных странах? Потому что там нет засилья отраслевых структур.

Молодой демократический Ленсовет в условиях острейшего противоречия между фактором времени и качеством принимаемых решений, в пылу благородного нетерпения поскорее преодолеть извращения позорного партократического строя, особенно не раздумывая, прыгнул в уготованную этим строем прогнившую лодку отраслевых комиссий, чтобы пуститься в плавание по безбрежному океану доставшихся в наследство социально-экономических проблем.

(Напрашивается еще одно сравнение: Ленсовет, как кролик, вползает в пасть удава отраслевых структур.) И что он получил? Депутаты разошлись по отраслевым комиссиям, в результате не решаются общегородские проблемы. Узость отраслевых комиссий затягивает их в аппаратные игры, дележку портфелей в комиссиях и Президиуме Ленсовета, в новом исполкоме и т. п.

Такова природа, доказанная десятилетиями, любых отраслевых органов: они работают на себя, а не на решение общих проблем, не на улучшение жизни населения, а на свое благополучие и расширенное воспроизводство. Иначе мы бы давно жили в изобилии при нашем изобилии отраслевых органов. Объективная логика отраслевого структурирования Ленсовета отбросила социальные проблемы и комиссии на последнее по значению место. Демократизм Ленсовета уже

\* Оpubл.: Смена. 1990. 30 июня.

захлебывается отраслевыми комиссиями. Интересы социальной сферы для нового Ленсовета, как и для прежнего, оказываются остаточными. Отраслевые структуры не приспособлены для новых социальных, демократических и рыночных функций. Если Ленсовет оставит отраслевым и свой главный орган — исполком, то он утонет в океане городских проблем и утопит доверие своих избирателей.

Что же может противостоять отраслевой напасти? Только конструктивная, аналитическая и концептуальная работа фракций, их соревнование в выработке новых подходов и альтернативных структур. Прежде чем объявлять конкурсы на замещение должностей председателей Совета и исполкома было бы целесообразно объявить конкурс на лучший проект структуры и Ленсовета, и его исполкома. Потому что структуры — это главное, от них зависят функции, от них зависит, повернутся они лицом к населению или по-прежнему будут стоять спиной к нему.

Демократы даже в условиях идеологического краха господствовавших общественных наук никак не могут осознать принципиальной несовместимости отраслевых структур с демократией, гуманизмом, рынком, экономической самостоятельностью регионов и предприятий, научно-техническим прогрессом и т. д. Отраслевые структуры были хороши для прежних времен, когда Советы и демократия были карманными, но они негодны для новых, когда Советы хотят стать полновластными. Оздоровление Ленсовета связано не с отраслевыми комиссиями, а с его фракциями. Но последние, чтобы выполнить свои задачи и не стать служанками у царицы отраслевой структуры, чтобы победить эту душительницу демократии и рынка, должны быть вооружены идейно и концептуально. А вот с этим плохо. Самые отчаянные демократы почему-то никак не могут поступиться самым реакционным — отраслевым — принципом, самой консервативной — отраслевой — структурой. Все демократические фракции пока что, к сожалению, бедны и бледны духовно, безлики и почти неразличимы идейно, у них нет серьезной аналитики. Такие фракции действительно „невыгодны“, беспомощны.

Пока существуют отраслевые структуры, до тех пор будут здравствовать и партократия, и административно-командная система, до тех пор они вне опасности. Борьба демократии и партократии выступает в Ленсовете как борьба фракций и отраслевой структуры. Она душит фракции, а им нужны качественно иные, более широкие структуры. Фракции будут „биты“ до тех пор, пока не противопоставят отраслевым структурам иные, принципиально новые, адекватные демократии, гуманизму, рынку, прогрессу. Такими структурами являются *сферные* структуры, которые на место многих десятков отраслевых органов (26 комиссий Ленсовета и 60 отраслевых подразделений исполкома) ставят *четыре сферных* органа. Без такой структурной перестройки не может быть никакой другой. Беда не в новых людях, демократах, а в старых отраслевых структурах, которые они сохранили. Поэтому пришедшая демократия — это отраслевая демократия, полудемократия, постоянно балансирующая на грани с диктатурой. Это только первый и слабый шаг в сторону подлинной демократии.

Несмотря на то, что я рискую снискать печальную славу римского сенатора времен третьей Пунической войны Катона, завершавшего все свои речи в сенате фразой: „Карфаген должен быть разрушен“, закончу словами: „Карфаген отраслей должен быть разрушен, а на его месте должен быть выстроен храм общечеловеческих сферных структур“. Ленсовет должен найти в себе разум и мужество для этого, иначе он погибнет.

07.06.1990

## **Сферная структура Ленсовета и Ленгорисполкома (концепция перехода от отраслевой к сферной структуре)**

### *Значение структурирования органов власти*

Структура новых органов власти — Ленсовета (ЛС) и Ленгорисполкома (ЛГИ) — имеет ключевое, определяющее значение для решения всего комплекса социально-экономических проблем города, для передачи власти от партийных органов Ленсовету, для разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, для обеспечения полновластия и верховенства власти Ленсовета в городе.

В комплексе проблем организации управления городом нет проблемы более значительной и фундаментальной, чем проблема структурирования ЛС и ЛГИ. Это главная содержательная

проблема их самоорганизации, от решения которой в первую очередь зависит эффективность их работы. Структура ЛС и ЛГИ, выделение их постоянных органов (комиссий, управлений) — это организационное закрепление тех или иных приоритетов для власти как законодательной, так и исполнительной, это соответствующее распределение городского бюджета и материальных средств, это способы ведения городского хозяйства, способы добывания средств. Значение структурирования власти в том, кому она будет служить — себе, как прежде, или населению.

### *Критика отраслевой структуры*

Структура ЛС и ЛГИ, число и перечень их постоянных комиссий, управлений и отделов все годы советской власти формировались по образу и подобию отраслевой структуры городского хозяйства. Поскольку отрасли возникают и исчезают, сливаются и разделяются, на каждом уровне (район, город, республика, Союз) их число и характер существенно различаются, постольку, как показывает практика, чем дальше, тем больше отраслевой принцип ведет к дезорганизации, развалу общественного производства города (и страны), управления им.

Практикой последних десятилетий, работами многих ученых страны: Г. Х. Попова, В. И. Селюнина, Б. П. Курашвили, Ю. В. Суббоцкого, В. П. Рассохина и многих других — доказано, что отраслевые структуры, отраслевые министерства и ведомства не способны выполнять свои важнейшие функции:

- 1) удовлетворить общественные потребности — отсюда рост дефицита;
- 2) сделать приоритетным социальное развитие, социальные проблемы — отсюда постоянное их обострение, снижение уровня жизни подавляющей части населения;
- 3) обеспечить научно-технический прогресс — отсюда хроническое научно-техническое отставание, неискоренимое подавление инициативы и новаторства везде и всюду в отраслевых органах;
- 4) поставить государственную собственность на службу народу — отсюда ее использование в собственных, ведомственных интересах, отсюда самый высокий уровень (в 2—5 раз выше, чем в странах Запада) эксплуатации трудящихся, отсюда ведомственная паразитическая политика: побольше взять — поменьше дать.

Все это подтверждает правильность вывода об эксплуататорской, антинародной и преступной сущности ведомственно-отраслевой структуры общественного производства и организации его управления. Копировать эту структуру в новых органах власти, в том числе в Ленсовете и в Ленгорисполкоме, — значит закреплять ее прежнюю сущность.

Именно отраслевые структуры составляют экономический фундамент однопартийности, тоталитарного, антидемократического режима, слияния властей, подчинения их партийной власти, лишения Советов полномочия. Сохранение отраслевой структуры может привести лишь к одному — окончательному развалу и краху экономики, непредсказуемому социальному катаклизму, полной дискредитации Советов и через это — к обновленному возрождению тоталитаризма на естественной для него отраслевой основе. В конечном счете именно в этом заключаются истинные политические интересы до сих пор экономически господствующего ведомственного административно-партийного аппарата. За демонтажом однопартийности должен последовать демонтаж отраслевой ведомственности, чтобы исключить экономическую и структурную причины возврата к тоталитаризму.

Известно, что орган служит функции. Какой функции служили отраслевые органы, для каких функций они сложились? С полным основанием можно утверждать, что они были созданы не для населения, не для человека — семьи, а для собственных, узкоэгоистических интересов. Других функций отраслевые органы не знают и знать не могут. Иначе мы бы не жили в нищете. Так может ли Ленсовет использовать их для интересов населения города? Вопрос риторический. Один факт. В Генплане развития Ленинграда, утвержденном Совмином и ЦК КПСС 5 дек. 1987 г., социальные проблемы после всех клятвенных заверений о приоритете этих проблем на основе отраслевого подхода отодвинуты на 16-е и последующие места после машиностроения, энергетики, НТП и т. д.

Если нам ясно, до чего нас довел отраслевой принцип, ясна его социальная сущность, если Ленсовет не хочет повторять его ошибки и пороки, если он хочет выйти из его наезженной административно-бюрократической колеи, то ему нужно новое вино демократии заливать не в старые, прогнившие, отраслевые мехи, а в новые. Для этого Ленсовету нужна качественно новая, антиотраслевая структура, снимающая отраслевую и подчиняющая ее себе, а также антиотраслевая идеология, концепция развития города. Такой концепцией является *сферный* подход на основе

которого предлагается *сферная структура* ЛС и ЛГИ. Этот подход использовался мною в разработке сферной концепции развития Ленинграда, сферной структуры городского хозяйства, ЛС, ЛГИ в 1981 — 1987 гг., когда я работал в НТПО „Ленсистемотехника“ и имел возможность предметно изучить пороки ведомственно-отраслевых структур ЛС и ЛГИ.

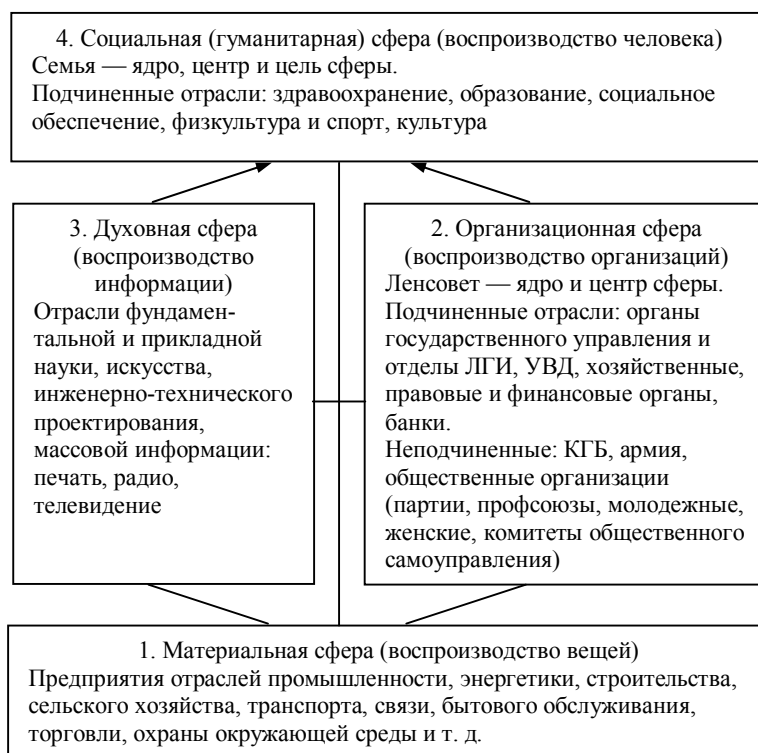
### *Сферная структура — конструктивная альтернатива отраслевой*

Сферная структура строится на основе не отраслей, а сфер. Что такое сфера жизни и общественного производства? Сфера — это целостный комплекс воспроизводства ресурсов, продуктов, компонентов, необходимых и достаточных для жизни любого общественного субъекта, от человека до мирового сообщества. Такими ресурсами являются вещи (материальные блага), организации (организационные блага), информация (духовные блага), люди (гуманитарные блага).

Если отрасль охватывает какую-нибудь небольшую частичку производства этих благ, то сфера охватывает весь класс своих благ и все стадии его воспроизводства: производство, распределение, обмен, потребление. Поэтому отрасли включаются в сферы и подчиняются сферным законам, сферным пропорциям и балансам. Утвердившийся приоритет отрасли — это противоестественный и бесчеловечный приоритет части, а не целого, средства, а не цели, экономики, а не человека. Приоритет сферы восстанавливает их естественное, обратное соотношение, устраняя утвердившееся. Поэтому переход от отраслевой структуры к сферной — это переход к противоположной отраслевым целям системе организации управления страной, городом, районом.

Противоположность отрасли и сферы как части и целого не означает, что сфера исключает отрасли. Нет, она их снимает, т. е. включает в себя, отрицает их приоритет и подчиняет их себе, своему приоритету, как целое подчиняет часть. Подчинение целого части (сфер отраслям) ведет к саморазрушению системы, что мы видим на примере нашего Союза и восточноевропейских стран. Лишь подчинение частей целому (отраслей сферам) ведет к саморазвитию, самоорганизации системы, к ее сбалансированности, гармонии, процветанию, чего нам так давно не хватает. Если отрасль — это всегда приоритет ведомственных интересов над общественными, то сфера — это всегда уравнивание, разумное сочетание частных и общественных интересов, содействие таким частным интересам, которые лежат в русле общественных, без их подавления и эксплуатации. Сфера в отличие от отрасли может существовать и удовлетворять свои интересы, не паразитируя на интересах других сфер, а только служа им. Такова объективная природа сферы, принципиально отличная от объективной природы отрасли. Исходя из этих качеств и соотношения сфер и отраслей, построим  $\delta$ -модель сферной структуры г. Ленинграда:

#### **Модель 4. Сферная структура города Ленинграда**



Целезадающей и смыслообразующей сферой для всех других сфер является социальная (гуманитарная). А ее центром, ядром является семья, интересам развития которой должны быть подчинены все другие сферы городского хозяйства, все отрасли социальной сферы. Благосостояние, уровень жизни человека реализуется в семье и через семью прежде всего. „Семья является естественной и основной ячейкой общества“, — записано в Декларации прав человека. Отраслевой принцип отвергает ее приоритет, приносит семью в жертву производству, трудовым коллективам, партии. Сферный принцип не только восстанавливает, но и обеспечивает его всей организацией как общественного производства, так и органов управления им. „Счастье человека — это хорошая семья“, — гласит народная мудрость. Если Ленсовет высшей целью признает счастье горожан, своих избирателей, то более адекватной для этого структуры, чем сферная, нет. Отраслевая структура отчуждена от человека, сферная подчинена ему. Отраслевая антигуманна, сферная гуманна.

Исходя из сферной структуры города, планирование и распределение бюджетных средств следует начинать с четвертой сферы и заканчивать первой. А исполнение, реализация принятых решений Ленсовета должны начинаться с первой и завершаться четвертой сферой. Только в этом случае воплощается подлинно целевое управление вместо отраслевого планирования от достигнутого, от средств, оставляющего социальную сферу, семью, человека остаточными, т. е. в нищете. Сферная структура — целевая, а отраслевая — не целевая, затратная, остаточная.

Структура ЛС и ЛГИ как субъектов управления должна соответствовать наиболее фундаментальной структуре города как объекта управления. Такой является не отраслевая, а сферная его структура. Сферной структуре города должна соответствовать сферная структура ЛС, а последней — сферная структура ЛГИ. Такое сферное подобие объекта и субъекта управления, их адекватность по уровню сложности и организации обеспечит как управляемость объекта, так и эффективность управления им ЛС и ЛГИ. Отраслевая структура исключает и первое, и второе.

Сферам города в Ленсовете соответствуют сферные комитеты, а в исполкоме — сферные управления. Сферные комитеты и сферные управления составляют сферную структуру ЛС и ЛГИ соответственно. Как сферы включают в себя и подчиняют отрасли, так и сферные комитеты ЛС должны включать и подчинять себе отраслевые комиссии депутатов. Термин „комитет“ закрепим за сферными структурами, а термин „комиссия“ — за отраслевыми. Опираясь на сформулированное сферное подобие, перечень комитетов и комиссий Ленсовета с учетом предложений 4-й рабочей группы оргкомитета 1-й сессии можно представить в таком виде:

#### I. Социальный (гуманитарный) комитет

1. Комиссия по проблемам семьи и детства.
2. Комиссия по здравоохранению, физкультуре, спорту, отдыху, здоровому образу жизни.
3. Комиссия по образованию (в том числе высшему), воспитанию.
4. Комиссия по культуре и охране исторического наследия.
5. Комиссия по социальному обеспечению и социальной защите.
6. Комиссия по делам ветеранов и блокадников.

#### II. Информационный (духовный) комитет

7. Комиссия по науке: академической, отраслевой, вузовской.
8. Комиссия по искусству, творческим союзам (писателей, художников...).
9. Комиссия по гласности, поддержке народной инициативы, средствам массовой коммуникации, информационному обеспечению населения.

10. Комиссия по архитектуре, генеральному планированию и градостроительству.

#### III. Организационный (управленческий) комитет

11. Комиссия по законодательству, правопорядку, законности и контролю правоохранительных органов.

12. Комиссия по правам человека и ребенка, по охране конституционных прав граждан и национальностей, по делам религиозных общин.

13. Комиссия по вопросам самоуправления граждан, общественных организаций, внешних связей.

14. Комиссия по экономической реформе.

15. Мандатная комиссия.

16. Комиссия по чрезвычайным ситуациям.

#### IV. Материальный (имущественный) комитет

17. Комиссия по жилищной политике, градостроительству, благоустройству, землепользованию.

18. Комиссия по продовольствию и товарам народного потребления.

19. Комиссия по торговле, общественному питанию, бытовому обслуживанию, дачам, личному подсобному хозяйству.

20. Комиссия по промышленности, транспорту, связи и конверсии ВПК.

21. Комиссия по экологии и рациональному использованию природных ресурсов.

Количество и названия отраслевых комиссий внутри сферных комитетов могут меняться по усмотрению последних. (В настоящее время число отраслевых комиссий и комитетов Ленсовета достигло 30.)

Комитеты несут полную ответственность перед населением города и Ленсоветом за состояние дел в соответствующих сферах города. В комитетах целесообразно иметь не более 5—8 комиссий, а число подкомиссий в составе последних не ограничивается (комиссии и их председатели утверждаются комитетом). Руководство комитетами осуществляют их председатели, заместители и возглавляемые ими коллегии, в которые входят руководители комиссий. Председатели комитетов и их заместители утверждаются сессией Ленсовета и входят в состав Президиума Ленсовета. Председатель ЛС должен быть председателем социального комитета (см. ниже „Положение о сферных комитетах ЛС“).

В соответствии со структурой ЛС формируется структура ЛГИ. Сферным комитетам ЛС соответствуют сферные управления ЛГИ, а комиссиям и подкомиссиям ЛС соответствуют отделы и подотделы ЛГИ. ЛГИ не имеет права иметь управления, отделы и подотделы, если нет соответствующих структур в ЛС. На этой основе предлагается следующий перечень управлений и отделов ЛГИ:

#### I. Социальное управление

1. Отдел по проблемам семьи и детства.

2. Отдел по здравоохранению, физкультуре, спорту, отдыху, здоровому образу жизни.

3. Отдел по образованию, воспитанию.

4. Отдел по культуре и охране исторического наследия.

5. Отдел по социальному обеспечению и социальной защите.

6. Отдел по делам ветеранов и блокадников. Чтобы обеспечить приоритет гуманитарной сферы в управлении городом, возглавлять его должен председатель ЛГИ вместе с двумя заместителями.

#### II. Информационное (духовное) управление

7. Отдел по науке: академической, отраслевой, вузовской.

8. Отдел по искусству, творческим союзам.

9. Отдел по гласности, поддержке народных инициатив, средствам массовой коммуникации, информационному обеспечению населения.

10. Отдел по архитектуре, генеральному планированию, градостроительству.

Возглавляет первый заместитель председателя ЛГИ.

#### III. Организационное управление

11. Отдел по законодательству, правопорядку, законности и контролю правоохранительных органов.

12. Отдел по правам человека и ребенка, по охране конституционных прав граждан и национальностей, по делам религиозных общин.

13. Отдел по вопросам самоуправления граждан, общественных организаций, внешних связей.

14. Отдел по экономической реформе.

15. Отдел кадров ЛГИ.

16. Отдел по чрезвычайным ситуациям. Возглавляет первый заместитель председателя ЛГИ.

#### IV. Материальное (имущественное) управление

17. Отдел по жилью, градостроительству, благоустройству, землепользованию.

18. Отдел по продовольствию и товарам народного потребления.

19. Отдел по торговле, общественному питанию, бытовому обслуживанию, дачному и личному подсобному хозяйству.

20. Отдел по промышленности, транспорту, связи и конверсии (ВПК).

21. Отдел по экологии и рациональному использованию природных ресурсов.

Возглавляет первый заместитель председателя ЛГИ.

В связи с предлагаемыми сферными структурами ЛС и ЛГИ необходима разработка новых положений о комитетах и комиссиях ЛС, об управлениях и отделах ЛГИ (см. ниже). Предлагаемое сферное подобие ЛС и ЛГИ позволит преодолеть отраслевую путаницу и неразбериху, отраслевой



хаос, царящий в них, полностью подчинить деятельность ЛГИ контролю ЛС и тем самым обратить их прежнее соотношение, когда ЛС был бессильной и послушной пешкой в руках ЛГИ, а оба вместе — в руках партаппарата. Сферная структура ЛС и ЛГИ обеспечит полновластие Совету и развяжет инициативу исполкома, обратит его лицом к населению.

Рассмотренные сферные структуры вполне подходят не только для уровня города, но и для микрорайона (комитеты общественного самоуправления), района, области, республики, страны. При этом число и характер сферных комитетов Советов — от районного до Верховных Советов СССР и республик, а также сферных управлений (министерств) от райисполкомов до советов министров СССР и республик остается постоянным, а число и характер отраслевых комиссий (отделов) может варьировать по необходимости. Подобные структуры обеспечивают и общность всех уровней, и их специфику, не подавляя ни первое, ни второе, обеспечивая им четкий механизм согласования и взаимодействия, их гармонию.

Данное предложение призвано восполнить тот концептуальный вакуум и организационный паралич власти, в котором может оказаться новый Ленсовет, если он покатится по накатанным отраслевым рельсам, что грозит перечеркнуть всю его демократичность. Смысл данной разработки — помочь новому Ленсовету преодолеть те порочные и губительные пути, которые ему подготовила его предшествующая отраслевая история, история засилья отраслевых ведомств и структур однопартийности.

### *Сферный социальный состав Ленсовета*

В результате выборов 4 и 18 марта 1990 г. в Ленсовет избрано 363 депутата, список которых опубликован с указанием места работы и должности в газете „Вечерний Ленинград“ за 12 и 23 марта 1990 г. Сферный анализ социального состава Ленсовета выражается следующей таблицей:

**Сферный социальный состав Ленсовета \***

Сферные группы трудящихся (число депутатов от них)	Материальная сфера	Организационная сфера	Информационная сфера	Гуманитарная сфера	Всего (депутатов)
Трудящиеся организационной сферы. Управленцы	36	56	28	30	150
Трудящиеся духовной сферы. Техническая и творческая интеллигенция	94	4	4	10	112
Трудящиеся социальной сферы. Гуманитарная интеллигенция	31	4	3	23	61
Трудящиеся материальной сферы. Рабочие	40				40
Итого:	201	64	35	63	363

Сферный социальный состав Ленсовета свидетельствует об административно-техническом его уклоне. Об этом говорит и наибольшая относительная численность депутатов от 2-й и 3-й сфер, и наибольшая численность в составе депутатов тех, которые ориентированы на 1-ю, материальную сферу (201 депутат). Это значит, что Ленсовету из-за своего состава объективно будет трудно отдать приоритет гуманитарным (социальным) и духовным целям, восстановить приоритет интересов человека, семьи в социально-экономическом развитии города. Поможет ли Ленсовету преодолеть этот недостаток его демократическая настроенность, его демократическое большинство? Что перевесит? Социальное положение или демократичность? Сферная структура Ленсовета способствовала бы перевесу демократичности, переориентации его на приоритет социальных целей. Отраслевая его структура будет утверждать обратную тенденцию оттеснения социальных целей в остаточные. Ленсовету надо учесть этот недостаток своего социального состава, чтобы иметь возможность сознательно его преодолеть и нейтрализовать в своей деятельности, чему в первую очередь будет способствовать переход Ленсовета от отраслевой к сферной структуре.

05.04.1990

### **Положение о сферных комитетах Ленсовета (проект)**

\* Возможны некоторые неточности ввиду неполноты газетной информации о депутатах.

## 1. Общие положения

### 1.1. Определение.

Сферный комитет — основной постоянно действующий орган Ленсовета, ответственный за состояние соответствующей сферы производства и жизни города в целом, за весь цикл расширенного воспроизводства своего класса ресурсов. Структура целостности города, природа механизма его саморазвития, расширенного воспроизводства — не отраслевая, а сферная. Поэтому и структура органов власти города — Ленсовета и Ленгорисполкома должна быть не отраслевой, а сферной.

### 1.2. Необходимость сферных комитетов.

Необходимость сферных комитетов диктуется объективной сферной структурой целостности и саморазвития города, чего нельзя сказать об отраслевых комиссиях Ленсовета, которые не только не охватывают город в целом, но и дробят его, разрывают на ряд произвольных отраслевых частей. (Выделение отраслевых комиссий в отличие от сферных комитетов не имеет под собой научных оснований, построено на субъективизме и волонтаризме. Оттого так разнятся и число, и наименование этих комиссий не только в разных городах страны и районах города, но и в том же Ленсовете разных созывов.)

Сферные комитеты в отличие от отраслевых комиссий задаются раз и навсегда для всех уровней Советов так же, как раз и навсегда задана объективная сферная структура каждого поселка, района, города, республики, страны. Отраслевое наполнение сферной структуры на этих уровнях существенно различно, индивидуально, что, однако, не меняет эту структуру.

### 1.3. Перечень сферных комитетов Ленсовета.

Перечень и число сферных комитетов Ленсовета соответствует сферам города. Город (как и район, республика, страна) имеет четыре сферы: материальную, организационную, информационную (духовную), социальную (гуманитарную). Ленсовет как орган высшей власти в городе должен иметь соответствующие четыре сферных комитета: материальный, организационный, информационный, социальный. В единстве они составляют сферную структуру Ленсовета.

1.4. Цели создания сферных комитетов Ленсовета. Сферные комитеты создаются в следующих целях:

- для структурно-организационного обеспечения и закрепления в Ленсовете приоритета социальной сферы города, социальных интересов горожан, чего никогда не обеспечивала отраслевая структура Ленсовета;
- для подчинения интересов отраслей материальной, организационной, информационной сфер интересам социальной сферы, для структурной перестройки экономики города;
- для формирования в городе четырех сферных рынков: рынка товаров (продуктов материальной сферы), рынка капиталов (продуктов организационной сферы), рынка информации (продуктов информационной сферы), рынка рабочей силы (продуктов социальной сферы), без каждого из которых не может быть современного полноценного рынка;
- для демонтажа ведомственно-отраслевых структур, которые исключают рынок, несовместимы с ним;
- для создания в каждом сферном рынке сферных экономических регуляторов: сферных налогов, цен, экономических санкций и стимулов для каждой сферы;
- для ликвидации ведомственно-отраслевых барьеров научно-технического и всякого другого прогресса;
- для преодоления ведомственно-отраслевой эксплуатации как трудящихся, так и природы;
- для прекращения преступного разбазаривания отраслевыми ведомствами около половины валового национального продукта и уничтожения порождаемой ими теневой экономики;
- для разгосударствления (приватизации) собственности и передачи ее, с одной стороны, трудовым коллективам и частным лицам, а с другой — сферным органам Ленсовета и Ленгорисполкома.

1.5. Приоритет социального комитета в Ленсовете. В жизни города приоритет принадлежит социальной сфере. В сферной структуре Ленсовета приоритет принадлежит социальному комитету, что должно быть закреплено специальным решением Ленсовета. Приоритет социального комитета означает, что его вопросы и проблемы должны ставиться и разрешаться в первоочередном порядке, ему первому должны определяться объемы финансирования, инвестирования, капитального

строительства и т. д. Расходы на социальную сферу в городском бюджете должны занимать первый раздел, с которого должно начинаться рассмотрение и утверждение бюджета на сессии Ленсовета. Оценка деятельности других комитетов Ленсовета (и комиссий) осуществляется сессией на основе оценки их деятельности социальным комитетом.

1.6. Переход от отраслевой (утвержденной) к сферной структуре Ленсовета должен быть определен сессией. Этот переходный период должен быть достаточно протяженным (1—2 года) и иметь достаточно длительную подготовку, чтобы за это время можно было детально обсудить и утвердить сферную структуру Ленсовета, положения о сферной структуре Ленсовета и Ленгорисполкома, внести изменения в другие регламентирующие документы, разработать новые. За это время необходимо также разработать и утвердить „Концепцию сферного развития Ленинграда“.

## 2. Структура сферных комитетов, порядок их образования

### 2.1. Структура комитетов.

В переходный период сферные комитеты Ленсовета образуются сессией из уже утвержденных отраслевых комиссий. Ввиду определенной путаницы в наименовании и определении функций этих комиссий они вводятся либо в один, либо в другой, по соглашению. Исходя из перечня утвержденных комиссий, структуру сферных комитетов можно представить в следующем виде:

#### 1. Социальный (гуманитарный) комитет включает комиссии:

- по семье, детству и здоровому образу жизни;
- по социальной политике;
- по медицинскому обеспечению...;
- по культуре и культурному наследию;
- по воспитанию и образованию;
- комитет блокадников, ветеранов войны и труда.

Примечание. В отраслевой структуре Ленсовета комиссия по семье, детству и здоровому образу жизни объективно оказалась последней и по значению, и по месту, и по времени образования, а в сферной структуре она занимает первое место, что свидетельствует о противоположности целей этих структур.

#### 2. Духовный (информационный) комитет включает комиссии:

- по науке и высшей школе;
- по связи и информатике;
- по гласности и средствам массовой информации.

Примечания: 1. Духовная сфера представлена наиболее бедно, что не только соответствует ее бедственному положению, как и социальной, но закрепляет его данной отраслевой структурой Ленсовета.

2. Место высшей школы в социальной сфере, в социальном комитете.
3. Место связи в материальной сфере, в материальном комитете.

#### 3. Организационный (управленческий) комитет включает комиссии:

- мандатную;
- по вопросам законодательства...;
- по вопросам законности...;
- по вопросам самоуправления...;
- по вопросам общественных организаций...;
- по правам человека;
- по международным связям...;
- плановую и финансово-бюджетную;
- по экономической реформе...

#### 4. Материальный (имущественный) комитет включает комиссии:

- по промышленности;
- по военно-промышленному комплексу...;
- по экологии;
- по комплексному развитию центра;
- по градостроительной политике и землепользованию;
- по жилищной политике;
- по транспортному комплексу;
- по продовольствию;

— по торговле и сфере услуг.

Примечание: Отраслевая структура Ленсовета в силу своей объективной логики привела к раздуванию двух последних комитетов за счет двух первых, деформировала пропорции и баланс как сфер города, так и их представительных органов в Ленсовете, сохранив социальную и духовную сферы, как и прежде, остаточными. Из 27 комиссий Ленсовета 18, т. е. две трети, приходится на два последних сферных комитета, и только 9, одна треть, — на первые два. Это значит, что вес, численность и значение первых двух при отраслевой структуре ровно в два раза меньше, чем двух других. Отсюда ясно, в пользу каких комиссий будет принимать решения Ленсовет при такой логике своего структурирования.

## 2.2. Численность депутатов в сферных комитетах.

Численность депутатов в сферных комитетах в переходный период устанавливается на основании численности входящих в него комиссий, по числу тех депутатов, для которых данные комиссии являются первыми, т. е. членство депутата во второй для него комиссии не является основанием для его вхождения в комитет. Депутат может быть членом только одного комитета (а в дальнейшем — и одной комиссии), но может принимать участие в работе всех других комитетов (и комиссий) с правом совещательного голоса (или может быть установлен порядок ротации комитетов, перехода из одного в другой, третий и т. д.). В дальнейшем, после переходного периода, численность сферных комитетов устанавливается в следующих пределах. Численность социального комитета в пределах не ниже 25% и не более 30% от заданной численности Ленсовета. Численность Ленсовета — 400 депутатов, значит, численность социального комитета может колебаться в пределах от 100 до 120 депутатов. Первоначально комитет должен включать 120 депутатов с учетом возможного их выбывания в дальнейшем. Затем устанавливается численность других комитетов, которая может колебаться в пределах от 23 до 25% заданной численности, т. е. от 92 до 100 депутатов. Такое соотношение численности комитетов призвано, с одной стороны, обеспечивать устойчивый приоритет социального комитета и примерное равновесие трех других. Комитеты формируются на основе свободной записи депутатов в пределах их численности с последующим утверждением на сессии Ленсовета. (Заметим, что оптимальная численность Ленсовета сферной структуры — 160 депутатов, по 40 от каждой сферы города, в каждом сферном комитете. Минимальная — 80 депутатов.)

2.3. Сферные комитеты утверждаются сессией Ленсовета на срок его полномочий данного созыва (после переходного периода) в составе: членов комитета, коллегии комитета, председателя комитета, трех его заместителей и секретаря комитета. Численный состав комитета определяется сессией в соответствии с пунктом 2.2. Комитеты ответственны перед сессией Ленсовета и ей подотчетны.

2.4. Сферные комитеты как постоянные органы Ленсовета проводят свои параллельные сессии, решая вопросы в пределах своего ведения и компетенции.

Сферные комитеты в решении общегородских вопросов (но не отраслевых и сферных) — промежуточные органы между отраслевыми комиссиями и сессией Ленсовета, его Президиумом. Ни одно общегородское решение сессии и Президиума не может быть принято без рассмотрения сферным комитетом. Порядок и последовательность принятия общегородских решений в сферной структуре Ленсовета таковы: отраслевая комиссия—сферный комитет—сессия или Президиум Ленсовета. Решения отраслевых и сферных вопросов окончательно принимаются сферным комитетом. Сессия и Президиум Ленсовета из органов отраслевого представительства и раздора превращаются при сферной структуре в органы сферного представительства, сферной интеграции и консенсуса.

2.5. Коллегия сферного комитета избирается его сессией и включает в себя председателя комитета (он же — председатель коллегии), трех его заместителей, секретаря, председателей отраслевых комиссий комитета. Коллегия является постоянным руководящим органом сферного комитета, утверждается сессией Ленсовета. Председатель комитета и его заместители, секретарь не могут быть председателями или заместителями в отраслевых комиссиях. В переходный период число постоянных отраслевых комиссий в каждом комитете не может быть более 8, число временных отраслевых комиссий не ограничивается, а численность отраслевых комиссий не может быть менее 3 депутатов. Таким образом, численность коллегии комитета не может превышать 13 человек. Задача сферных комитетов не в максимизации, а в минимизации числа отраслевых (постоянных) комиссий, как и отраслевых органов вообще.

2.6. Президиум Ленсовета при сферной структуре последнего в послепереходный период образуется из председателя, заместителя председателя, секретаря Ленсовета, председателей

сферных комитетов и их заместителей. Для обеспечения приоритета социальной сферы председателем Ленсовета должен быть председатель социального комитета. Заместитель председателя и секретарь Ленсовета не могут занимать никаких должностей в комитетах и комиссиях, предлагаются председателем, утверждаются, как и весь Президиум, сессией. Председатели трех других сферных комитетов утверждаются первыми заместителями председателя Ленсовета. Первые заместители обеспечивают деятельность председателя Ленсовета и возглавляемого им социального комитета со стороны трех других комитетов. Заместитель председателя и секретарь Ленсовета обеспечивают работу председателя и Президиума Ленсовета аппаратно и технически. Таким образом, численность Президиума Ленсовета при его сферной структуре — 18 человек: по 4 от каждого комитета (председатель комитета и три его зама), плюс заместитель председателя и секретарь Ленсовета. В переходный период Президиум включает всех утвержденных его членов, но они группируются в нем в четыре сферные коллегии и обеспечивают в роли оргкомитета формирование сферных комитетов, разработку необходимых документов для этого, определяя их численность, состав, число отраслевых комиссий и т. д.

2.7. Сферный комитет в послепереходный период создает новые и расформирует прежние отраслевые комиссии, утверждает председателей этих комиссий и их заместителей. Отраслевые комиссии — органы сферных комитетов, а последние — органы Ленсовета. Отраслевые комиссии подготавливают проекты решений сферного комитета, а последний утверждает их с позиций сферных критериев, с помощью комиссий проводит их в жизнь и контролирует их исполнение. Порядок работы Ленсовета при его сферной структуре будет таким: день — работа комиссий и фракций, второй день — работа сессий и коллегий Сферных комитетов, третий день — работа сессии Ленсовета и его Президиума.

*Примечание.* Если признать решения сферного комитета обязательными для исполнительных организаций, тогда работу сессии Ленсовета можно свести к немногим вопросам общегородского, межсферного характера и при условии их предварительной проработки в комиссиях и комитетах решить их за 1—2 сессионных дня, сведя число сессий Ленсовета к двум-трем в год. Это позволит избавиться от изнурительных, малоэффективных, занимающих отраслевой „мелочевкой“, продолжающихся месяцами сессий Ленсовета, на которые его обременяет логика отраслевого структурирования. При последней наиболее важные и крупные общегородские вопросы и проблемы вытесняются мелкоотраслевыми или вообще выпадают из поля зрения Ленсовета отраслевой структуры, оказываясь ничейными для отраслевых комиссий. Отраслевой Ленсовет вполне может „не приметить слона“ в городских проблемах.

2.8. Сферный комитет наделяется статусом юридического лица, имеет свой внебюджетный финансовый фонд, утверждаемый сессией Ленсовета.

### 3. Вопросы ведения сферных комитетов

3.1. Область компетенции (ведения) каждого сферного комитета — производство, распределение, обмен (торговля) продукта своей сферы для всех сфер и потребление всех ресурсов, необходимых для функционирования своей сферы. Вопросы ведения каждого сферного комитета Ленсовета определяются сессией в рамках действующего законодательства специальным документом „Вопросы ведения сферных комитетов“.

3.2. Общие вопросы ведения сферных комитетов:

- приоритетное обеспечение развития социальной сферы города, первоочередной выпуск товаров и производство услуг для этой сферы;
- подготовка, становление, развитие и регулирование соответствующего сферного рынка в интересах населения города, владение сферной собственностью города;
- развитие и поощрение предприимчивости в каждой сфере, разгосударствление собственности, передача ее от ведомств частным лицам, трудовым коллективам или сферным органам Ленсовета;
- расформирование и упразднение ведомственно-отраслевых органов Ленгорисполкома с передачей их функций трудовым коллективам или его сферным органам;
- создание сферных органов вместо отраслевых, в чем заключается структурная перестройка и Ленсовета, и Ленгорисполкома;
- контроль за деятельностью соответствующих сферных управлений и отраслевых (сохраненных) органов Ленгорисполкома;
- разработка концепций, программ и стратегий развития соответствующих сфер города, в единстве составляющих комплексную концепцию сферного развития города;
- разработка и внесение на утверждение сессии проекта городского бюджета по своей сфере;

- рассмотрение предложений и замечаний граждан, трудовых коллективов, общественных организаций, исполкома, нижестоящих Советов, других сферных комитетов по функционированию своей сферы городского хозяйства;
- подготовка и вынесение на сессию проектов решений Ленсовета;
- подготовка и вынесение проектов Президиума Ленсовета на его заседания;
- выявление дополнительных источников и резервов, сокращение непроизводительных расходов и потерь в своей сфере города;
- подготовка совместных с другими комитетами проектов решений для сессии Ленсовета по вопросам, касающимся двух и более комитетов;
- участие в работе других комитетов по их просьбе, проведение совместных заседаний двух или трех комитетов по решению большинства в каждом из них;
- проведение экспертиз, общественных обсуждений, социологических исследований по своей сфере.

#### 4. Права и обязанности сферных комитетов

4.1. Сферные комитеты Ленсовета пользуются равными правами и несут равные обязанности, за исключением социального комитета, чьи права и обязанности определяются приоритетом, закрепленным за ним в п. 1.5 настоящего „Положения“.

4.2. Сферные комитеты в пределах их ведения имеют право:

- самостоятельно и окончательно решать все вопросы развития своей сферы и ее взаимодействия с другими сферами города;
- участвовать в решении всех общегородских вопросов на всех уровнях власти;
- выступать с докладами и содокладами на сессиях Ленсовета;
- заслушивать доклады и отчеты руководителей управлений, отделов исполкома, предприятий и учреждений своей сферы, принимать решения относительно их соответствия занимаемой должности, смещать их;
- проводить конкурсы на замещение должностей руководителей управления и отделов исполкома по своей сфере, утверждать их;
- запрашивать от подотчетных органов сферы необходимые материалы и документы;
- обращаться с запросами ко всем органам государственной власти;
- отменять незаконные решения органов своей сферы, должностных лиц, привлекать их к ответственности.

4.3. Права и обязанности члена сферного комитета, его органов определяются каждым комитетом особо.

4.4. Обязанности сферных комитетов Ленсовета:

- комитеты несут всю полноту ответственности перед избирателями и сессией Ленсовета за положение и развитие в своей сфере, за обеспечение социальной сферы, горожан соответствующим классом ресурсов, за формирование и состояние соответствующего рынка и его регулирование в интересах населения, за расформирование отраслевых структур и создание сферных, за структурную перестройку в своей сфере;
- комитеты в пределах компетенции Ленсовета выполняют все его функции и обязанности, за исключением тех, которые Ленсовет оставляет в рамках только своей компетенции.

4.5. Требования и решения сферных комитетов обязательны для органов и организаций сферы, ее должностных лиц. Комитет несет ответственность за негативные последствия реализации своих решений.

4.6. Порядок работы комитетов в основном аналогичен порядку работы постоянных комиссий (см. „Положение“ о них, утвержденное 03.03.83), за исключением статьи 42, из которой необходимо исключить всякую „координирующую“ деятельность исполкома по отношению к сферному комитету.

4.7. Решения отраслевых комиссий обязательны для подчиненных органов, организаций и должностных лиц после утверждения сферным комитетом или его коллегией.

4.8. Решения сессии Ленсовета считаются принятыми только в случае консенсуса сферных комитетов, при условии, что за них проголосовало не менее половины числа членов каждого комитета.

**Примечание.** Данное требование консенсуса является очень сильным, поэтому его целесообразно отнести за пределы текущего созыва.

## Сферная структура Комитета общественного самоуправления микрорайона

Для организации работы Комитета общественного самоуправления (КОС) создаются постоянные комиссии по основным сферам (направлениям) его деятельности. На основе обобщения задач КОСа предлагается следующий состав его комиссий.

1. Социальная комиссия: вопросы семьи, детей, ветеранов, инвалидов; здравоохранения, образования, культуры, социального обеспечения, досуга, физкультуры, образа и уровня жизни в микрорайоне.

2. Информационная комиссия: вопросы информационного обслуживания населения микрорайона (стенная и местная печать, наглядная агитация, кабельное телевидение), художественной самодеятельности, изобретательства и рационализаторства, изучения общественного мнения, социологических исследований, местных референдумов, общественной экспертизы проектов и очередности застройки микрорайона.

3. Организационная комиссия: вопросы самоуправления, создания и работы домкомов, товарищеских судов, советов ветеранов, взаимодействия с депутатами, Советами и исполкомами всех уровней, охраны порядка, законности, финансирования, контроля за деятельностью учреждений и кооперативов в микрорайоне, контроля за выполнением решений районного и городского Советов, предварительного рассмотрения проектов решений районного Совета.

4. Производственная комиссия: вопросы благоустройства, ремонта жилья и дорог, вопросы торговли, бытового обслуживания, коммунального хозяйства, транспорта, связи, экологии (защиты окружающей среды), создания кооперативов, хозрасчетных мастерских, бригад, школьных заводов, различных промыслов народного творчества в микрорайоне.

Вопросы социальной комиссии приоритетны, первоочередны, по отношению к ним вопросы других комиссий являются подчиненными, обеспечивающими. Председатель КОСа должен быть председателем социальной комиссии. Председатели других комиссий являются заместителями председателя КОСа. Председатели комиссий по решению конференции микрорайона могут быть частично или полностью освобожденными и содержаться за счет коммерческой, хозяйственной деятельности комиссий, предприятий и кооперативов КОСа.

22.04.1990

## Структура исполкома? — сферная!\*

В прессе, по радио, телевидению почти расхожими стали утверждения о „двоевластии, параличе власти, безвластии“ в городе, о ее растерянности и беспомощности. Как верно подмечено, причина этой безрадостной картины, выплескивающейся то винными очередями, то стихийными забастовками, то табачными катаклизмами, то хлебными перебоями на фоне тотального дефицита, заключается в том, что новый демократический Ленсовет оставил в неприкосновенности свой исполком, его структуру. Его составляют 60 отраслевых подразделений: управлений, комитетов, объединений, и т. п. В каждом из 21 райисполкомов города еще по 10—20 отраслевых отделов и служб. Все это образует громадную государственную машину города с десятками тысяч аппаратчиков и десятками миллионов финансирования, его отраслевую управленческую структуру, доставшуюся в наследство новому Ленсовету.

То, что эта машина окончательно разладилась, коррумпирована и беспомощна в решении городских проблем, ясно всем горожанам. В ней могут работать прекрасные люди и толковые специалисты, но сути машины они не меняют — у нее собственные, неумолимые законы. Отраслевые исполнительные структуры не просто невыгодны, они преступны, о чем свидетельствуют не только телерепортажи об уничтожении на свалках кофе, колбасы, табака и т. п., но и статистика тотального воровства, саботажа, теневой экономики и т. д. Только неликвидов, сверхнормативных запасов в городе скопилось на 12 млрд. р. — это шесть (!!) годовых бюджетов города, которые зарыты в землю или гниют на складах. В то же время в городе более миллиона нищих, живущих за чертой бедности. Разве это не преступность отраслевых структур? А инспирируемые ими забастовки, которыми они пытаются перевести стрелку „грехов“ с себя на новый Ленсовет и свалить его, заменив его „своим“ и послушным, как прежде, или поставив своего

\* Оpubл.: Вечерний Ленинград, 1990. 25 сент.

диктатора? Эта структура, сплоченная партократией, использует все средства без разбора, чтобы удержать реальную власть (а она до сих пор находится у нее, а не у Советов) в городе в своих руках. Если с отраслевой структурой Ленсовета еще можно мириться, то с отраслевой структурой исполкома уже никак нельзя — это грозит крахом Ленсовету, катастрофой городу.

Структура исполкома — центральная и ключевая проблема по отношению ко всем прочим, экономическим, социальным, духовным проблемам города. Замалчивать или не осознавать этого, откладывать се решение, как это делает Президиум Ленсовета, или ждать указов сверху, делить компетенцию между отжившим исполкомом и новым Ленсоветом (когда последний судорожно затыкает бесчисленные проколы первого) и не „уродовать“ существующую структуру исполкома, как это настойчиво предлагает уважаемый мэр, — все это смерти подобно. Тут не могут быть оправданием и ссылки на переход к рынку, судьба которого также зависит от характера структуры исполкома. Отраслевая структура похоронит его, ибо она несовместима с ним.

Негодность существующих структур осознали даже М. С. Горбачев и его правительство, заявляя о необходимости „ликвидации (!!)" отраслевых министерств“. Но они не знают (да и не хотят знать!), чем их заменить, какой новой структурой. Даже сокращение числа министерств почти вдвое и приклеивание им нового ярлыка — „функциональные“ (как будто отраслевые — не функциональные), что сделано в правительстве России, не меняет сути дела и не приводит их структуру в соответствие с рынком.

Ориентиром в изменении оргструктуры должны быть не указы или псевдоконцепции, сохраняющие отраслевые органы, а экономическая необходимость и социальная реальность. И какой бы орган ни остался при переходе к рынку — исполком или комитет по управлению экономической зоной, — его структура должна соответствовать, а не противоречить структуре рынка. Структура современного мирового рынка не отраслевая, а сферная. Она включает в себя четыре сферных рынка: *рынок товаров* как продуктов материальной сферы, *рынок капиталов* как продуктов организационно-финансовой сферы, *рынок информации* как продуктов духовной сферы и *рынок труда* как продуктов социальной сферы. Отсутствие хотя бы одного из них отбрасывает рынок к первобытному состоянию, усиливает экономические диспропорции и дисбалансы, окончательно разваливая экономику. Соответственно этим рынкам должны быть созданы четыре биржи: товарная, фондовая, информационная и труда.

Чтобы были созданы и заработали эти биржи и рынки, чтобы в них были вовлечены все предприятия города, чтобы освободить их от ведомственных пут, структура исполкома должна быть сферной, соответствующей структуре рынка. Такова непреложная экономическая необходимость при любом варианте рынка и свободной зоны.

Сферная структура исполкома предполагает объединение его 60 отраслевых подразделений в четыре сферных управления (материальное, организационно-финансовое, информационное, социальное) и подчинение им первых.

Именно у сферных структур (управлений) исполкома появляются принципиально новые, необходимые рынку функции, основные из которых заключаются в следующем:

а) ликвидация ведомственно-отраслевых структур как главного препятствия рыночной экономики, но ликвидация постепенная, поэтапная, специфическая для каждой из них;

б) создание в каждой сфере необходимых условий и механизмов для экономической самостоятельности граждан, предприятий, трудовых коллективов, для приватизации и разгосударствления собственности, для действия законов о собственности, аренде, земле, кооперации и т. д.

в) распоряжение от имени Ленсовета муниципальной собственностью;

г) обеспечение законодательно закрепленных социальных гарантий населению города при переходе к рынку, зоне.

Конечно, сферная структура исполкома повлечет за собой не только кардинальное изменение его функций, но и существенное, примерно на порядок, сокращение его численности и финансирования, что позволит ему повернуться лицом к городу и горожанам, освободит его от бюрократических и паразитических функций, сделает его мобильным и эффективным. О высвободившихся работниках исполкома, их трудоустройстве Ленсовет, естественно, должен будет беспокоиться.

При сферной структуре исполкома глобальные и первоочередные проблемы города: продовольственная, жилищная, экологическая, транспортная, здравоохранения, образования, культуры — не будут застревать на десятилетия и обостряться в межотраслевых перегородках 60



его ведомств, как сейчас, а найдут системное решение и адекватных исполнителей. Сферные структуры должны прийти и на предприятия, заменив там „бермудские“ бюрократические треугольники „администрация — партком — профком“, работающие не на рынок, а на отстранение от него, на подавление его.

Может быть, самый важный аргумент в пользу сферной структуры исполкома — социальная необходимость, социальные проблемы, как настоящие, так и грядущие.

В городе за миллион нищих пенсионеров, детей, матерей-одиночек, инвалидов, бомжей, больных, безработных и т. д., раскиданных между десятками исполкомовских ведомств. Эти социальные проблемы постоянно обостряются, они неразрешимы для отраслевых структур, они оказываются в них остаточными. Приоритет их решению может обеспечить только сферная структура исполкома, которая по своей внутренней логике ставит на первое место именно социальную сферу, человека, семью.

Пока Ленсовет и его Президиум „спят“, старый исполком готовит своей отраслевой структуре (и ее чиновникам) долгую жизнь под чуть обновленным фасадом. Хватит ли у нового Ленсовета разума и политического мужества на переход к новой, сферной структуре исполкома? Если нет, то старая его дискредитирует и задушит, возродит прежний партийный тоталитаризм.

18.08.1990

### **Положение о сферных управлениях Ленгорисполкома\* (проект)**

В основе данного „Положения“ лежит принцип подобия структуры исполнительной власти структуре законодательной власти, т. е. подобия структуры исполкома структуре Ленсовета. Эти структуры должны находиться в однозначном соответствии. Только таким образом обеспечивается подчинение исполнительной власти законодательной, четкая реализация решений Ленсовета, четкий контроль за их исполнением, четкая канализация прямых и обратных связей между этими властями. Десятилетиями утверждавшееся несоответствие этих структур характерно для безвластия Советов, для того жалкого их положения, когда Советами командовал исполком, когда Советы были ширмой и пешкой в руках исполкомов и партократии. Несоответствие этих структур — порождение ведомственной, административно-отраслевой системы, преследующей цели служения не населению, а собственным эгоистическим и эксплуататорским интересам.

Подобие этих структур может быть обеспечено не на отраслевом, а на сферном уровне, при сферном подходе к структурированию Ленсовета и Ленгорисполкома. Поэтому данное „Положение“ соответствует „Положению о сферных комитетах Ленсовета“.

#### **1. Необходимость и цели создания сферных управлений**

##### **1.1. Определение.**

Сферное управление — основной исполнительно-распорядительный орган Ленгорисполкома, ответственный за исполнение решений сферного комитета и сессии Ленсовета по соответствующей сфере города.

##### **1.2. Необходимость сферных управлений Ленгорисполкома.**

Необходимость сферных управлений Ленгорисполкома (ЛГИ) состоит в том, чтобы преодолеть неизлечимые пороки отраслевых структур, обеспечить приоритет социальной сфере, переход к рыночной экономике в городе, поставить на место ведомственно-отраслевых структур ЛГИ, которые абсолютно несовместимы с рынком, качественно новые, сферные структуры.

##### **1.3. Перечень сферных управлений Ленгорисполкома.**

Перечень и число сферных управлений исполкома соответствуют сферам города и сферным комитетам Ленсовета. ЛГИ как исполнительно-распорядительный орган Ленсовета должен иметь соответствующие четыре сферных управления: материальное, организационное, информационное, социальное.

##### **1.4. Цели создания сферных управлений ЛГИ.**

Те же, что и цели создания сферных комитетов Ленсовета (см. „Положение о комитетах“), но в рамках исполнительно-распорядительных функций ЛГИ.

##### **1.5. Приоритет социального управления ЛГИ.**

---

\* Проект „Положения...“ в равной степени предназначен и для организации работы мэрии.

Так же как в Ленсовете, приоритет должен принадлежать социальному комитету, так и в ЛГИ приоритет должен принадлежать социальному управлению (см. „Положение о комитетах“).

#### 1.6. Переходный период.

Переход от отраслевых структур к сферным должен проходить одновременно, в рамках единого переходного периода для Ленсовета и ЛГИ. Переход к сферным комитетам Ленсовета должен сопровождаться одновременным переходом к сферным управлениям в ЛГИ. Этот переход потребует значительного времени и серьезной подготовки.

### 2. Структура сферных управлений, порядок их образования

#### 2.1. Структура управлений.

В переходный период сферные управления ЛГИ образуются сессией Ленсовета из уже сложившихся отраслевых управлений, объединений, отделов ЛГИ.\* 1. Социальное управление Ленгорисполкома включает:

- Комитет по народному образованию;
- Управление по труду и социальным вопросам;
- Главное управление по здравоохранению;
- Управление социального обеспечения;
- Управление учебных заведений (из отдела кадров и учебных заведений);
- Главное управление культуры;
- Комитет по физической культуре и спорту.

Всего 7

#### 2. Организационное управление ЛГИ включает:

- Главное управление внутренних дел;
- Управление юстиции;
- Отдел ЗАГС;
- Второе управление;
- Управление внешних сношений;
- Управление по обслуживанию иностранных представительств;
- Управление внешнеэкономических связей;
- Главное финансовое управление;
- Отдел цен;
- Городской комитет народного контроля;
- Плановая комиссия;
- ТМО производственное управление;
- Управление по охране государственных тайн в печати;
- Госарбитраж.

Всего 14

#### 3. Информационное управление Ленгорисполкома включает:

- ЛНПО „Вымпел“;
- НТПО „Ленсистемотехника“;
- Главное управление архитектуры и градостроительства;
- Комитет по телевидению и радиовещанию;
- Архивное управление;
- Управление издательств, полиграфии и книжной торговли;
- Главное управление по охране памятников;
- Управление государственной экспертизы.

Всего 8

#### 4. Материальное управление ЛГИ включает:

---

\* Вакханалия их ведомственной путаницы, неразберихи, перетасовок, переименований существенно затрудняет однозначное отнесение подразделений ЛГИ к тому или иному сферному управлению. Тем не менее это сделано с учетом того, что в дальнейшем сферные управления приведут в порядок и наименования, и функции своих отраслевых подразделений. В телефонном справочнике за 1989 г. зафиксированно 59 главных управлений, комитетов, объединений, управлений, отделов и организаций исполкома. Исходим из их перечня.

- Главное топливно-энергетическое управление;
- „Ленводоканал“;
- Управление „Ленморзащита“;
- ТПО „Спецтранс“;
- ТПЛО „Лензеленстрой“;
- ГлавУКС;
- ГлавЛенинградремстрой;
- Техническое управление;
- Управление технической инвентаризации;
- Ленстройкомитет;
- Дормост;
- Отдел координации строительства;
- Отдел радиационной и химической безопасности;
- Ленгорагропром;
- ТПО „Ленхлебпром“;
- Управление ветеринарии;
- Главленплодощпром;
- Транспортное управление;
- Трамвайно-троллейбусное управление;
- Главное управление снабжения ЛПИ;
- ПО „Фармация“;
- Главное управление торговли;
- Главное управление общественного питания;
- ТПО бытового обслуживания населения;
- ТПО „Ленинграддежда“;
- ТПО жилищного хозяйства;
- ТПО местной промышленности;
- Управление дачного обслуживания;
- Управление по обслуживанию коллективных садоводств;
- Управление гостиниц;
- Внешнеторговое объединение „Ленинград-Импёкс“;
- Управление предприятиями коммунального хозяйства.

Всего 32

Примечание. Перекос отраслевой структуры в пользу материальной и организационной сфер совершенно однозначен. „Вес“ социального управления по числу нынешних отраслевых подразделений в четыре раза меньше материального управления.

## 2.2. Численность работников сферных управлений.

Она определяется сферным управлением, утверждается соответствующим сферным комитетом Ленсовета. Все работники сферных управлений — наемные менеджеры, работающие по контракту, которые подбираются на конкурсной основе. Численность работников сферных управлений должна быть примерно одинаковой с учетом приоритета социального управления.

2.3. Сферные управления, все их органы, структура, штаты, положения и другие основные документы утверждаются сферным комитетом.

2.4. Сферные управления — промежуточные органы между отраслевыми подразделениями и исполкомом. Ни одно решение исполкома не может быть принято без его рассмотрения сферным управлением.

Сферные управления при своем образовании в лице своих оргкомитетов выносят на утверждение соответствующего сферного комитета Ленсовета следующее: численность, коллегию, председателя, заместителей председателя, секретаря управления, штаты.

2.5. Коллегия сферного управления исполкома включает в себя председателя управления (он же — председатель коллегии), трех его заместителей, секретаря, руководителей отраслевых подразделений управления.

В послепереходный период число отраслевых подразделений в управлении не может быть более 8.

2.6. Исполнительный комитет при его сферной структуре в послепереходный период состоит из председателя, заместителя председателя, секретаря исполкома, председателей сферных управлений исполкома и их заместителей. Для обеспечения приоритета социальной сферы председателем исполкома должен быть председатель социального управления. Председатели трех других управлений утверждаются первыми заместителями председателя Ленгорисполкома и обеспечивают его работу со стороны своих управлений. Заместитель председателя и секретарь исполкома обеспечивают работу председателя и Ленгорисполкома аппаратно и технически. Они возглавляют работу следующих отделов исполкома: организационно-инструкторского, юридического, общего отдела и отдела кадров (без учебных заведений). Таким образом, численность исполкома при его сферной структуре — 18 человек: по 4 от каждого управления (председатель управления и три его зама), плюс заместитель председателя и секретарь исполкома. В переходный период численность и состав исполкома определяет сессия Ленсовета.

2.7. Коллегия сферного управления в послепереходный период создает новые и расформировывает прежние отраслевые подразделения, утверждает их руководителей и заместителей. Распоряжения отраслевых подразделений приобретают юридическую силу после их утверждения коллегией сферного управления.

2.8. Сферное управление наделяется статусом юридического лица.

### 3. Вопросы ведения сферных управлений

Те же, что и сферных комитетов Ленсовета, но в пределах своей исполнительно-распорядительной компетенции (см. „Положение о комитетах“).

### 4. Права и обязанности сферных управлений

Те же, что и сферных комитетов Ленсовета, но в пределах своей исполнительно-распорядительной компетенции (см. там же).

Итак, что лучше: путаница и неразбериха десятков отраслевых подразделений Ленгорисполкома, делающих его „неисполнительным“ органом, или четкая логика и нацеленность на социальную сферу четырех сферных управлений исполкома? Способны ли мы оторваться от порочных отраслевых традиций?

05.06.1990

## О структуре Плановой комиссии Ленгорисполкома

1. Прежде чем говорить о структуре Плановой комиссии Ленгорисполкома (ПК ЛГИ), надо задаться вопросом — нужна ли сама ПК в условиях рыночной экономики свободной зоны и перехода к ней, а если нужна, то зачем?

Плановая комиссия с традиционными функциями антинародного и антисоциального директивного планирования производства и распределения общественного продукта, как показало время, — орган вредный, паразитический, дезорганизующий экономику города. В этом я мог убедиться за 6 лет работы в НТПО „Ленсистемотехника“ (1981—1987), непосредственно соприкасаясь с различными отделами ПК, участвуя в разработке автоматизированных систем ПК и ЛГИ, многомиллионные расходы на которые оказались бесполезными в большей части. Таковыми оказываются и работа официальных 220 (а сколько неофициальных) работников ПК, и затраты на их оплату в размере 1.2 млн. р. в год (а сколько других бесполезных затрат?), и деятельность двух объединений: „Вымпел“ и „Ленсистемотехника“, подчиненных ПК, численность и затраты которых в несколько раз превосходят аналогичные показатели ПК. Сохранять ПК в существующем виде лишено всякого смысла, не может быть ничем обосновано и оправдано, кроме как страстным желанием ее работников удержать свою синекуру. ПК всегда была и объективно остается по своим функциям непримиримым противником рынка.

2. Плановая комиссия в условиях рыночной экономики свободной зоны будет совершенно не нужна. На ее месте должен возникнуть информационно-прогнозный, аналитический и распорядительный отдел (включая финансовое управление ЛГИ), который будет регулировать рынок, систему товарно-денежных отношений экономическими методами.

3. В переходный к рынку период ПК, чтобы ей превратиться из противника в союзника рынка, должна и свои функции, и свою структуру привести в соответствие с рынком. Это значит, что ПК в своих функциях должна отказаться от директивного планирования производства и распределения

ресурсов и сделать своей основной функцией содействие становлению рынка, снятие всех преград для развития товарного обмена, прогнозирование развития рынка, разработку регуляторов рынка и соответствующих предложений для финансовых и юридических органов ЛГИ, выработку мер по защите интересов социальных групп, ущемленных рынком. Такая ПК должна поставить в центр своего внимания обмен, а не производство и распределение, которыми должны заниматься сами предприятия, трудовые коллективы и частные собственники. Им должна быть обеспечена самостоятельность, создан ряд непреложных социальных и экономических требований в их рыночных взаимоотношениях. Главное для нового Ленплана в условиях перехода к рынку — разработка эффективной системы налогов и льгот, экономических санкций и стимулов для субъектов рыночного предпринимательства.

4. Ориентация функций ПК в переходный период на становление и укрепление рынка в Ленинграде требует приведения структуры ПК в соответствие со структурой рынка.

В ней должно быть четыре рыночных отдела;

1. Отдел развития и регулирования рынка товаров.
2. Отдел развития и регулирования рынка капиталов.
3. Отдел развития и регулирования рынка информации.
4. Отдел развития и регулирования рынка рабочей силы.

В каждом отделе ведущими должны быть подотделы маркетинга и конъюнктуры соответствующего рынка.

Существующие ныне 26 отделов и подотделов должны быть объединены и преобразованы в четыре названных отдела в следующем порядке. Первый отдел ПК создается на основе объединения и преобразования существующих отделов и подотделов материальной сферы: материальных балансов, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, торговли, питания, бытового обслуживания, промышленности, транспорта, связи, агропрома, конверсии. Второй — на основе отделов и подотделов организационной сферы: комплексного и генерального планов, капиталовложений, внешнеэкономической деятельности, совершенствования управления, создания организационных структур, цен. Третий — на основе отделов и подотделов информационной сферы: науки, экономических исследований, прогнозирования, нормативов. Четвертый — на основе отделов и подотделов социальной сферы: трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры.

5. Ввиду целезадающей и приоритетной роли социальной сферы, социальных гарантий трудящихся в условиях рынка председатель ПК должен быть одновременно руководителем отдела развития и регулирования рынка рабочей силы. Руководители трех других рыночных отделов должны стать заместителями председателя ПК. Таким образом, число высших руководителей ПК сокращается с семи до четырех.

6. Благодаря кардинальному изменению функций и структуры ПК, должно произойти существенное, с 220 до 50—60 человек, сокращение ее численности. Соответственно, т. е. в 4 раза, с 1.2 до 0.3 млн. р. должны сократиться расходы на ее содержание, а экономия 0.9 млн. должна быть направлена на нужды сотен тысяч нищих детей Ленинграда.

20.07.1990

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### СФЕРНЫЙ ВАРИАНТ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПЛАТФОРМЫ НАРОДНОГО ФРОНТА ЛЕНИНГРАДА

1. Народный фронт (НФ) стремится к экономическому и политическому равноправию всех трудящихся классов общества, к ликвидации всякой диктатуры, эксплуатации, антагонизма и насилия одного трудящегося класса над другими. Время классовых диктатур и гегемонизма кончилось. Главные лозунги НФ: „Равенство и равноправие трудящихся классов“, „Диктатуре и гегемонизму — нет!“.

2. НФ считает необходимым покончить с концентрацией и узурпацией экономической и политической власти в руках одного, организационного, класса, который олицетворен и воплощен в административно-командной системе, в действующих отраслевых органах управления и является эксплуататорским классом.

3. Экономическая и политическая власть советского общества должна быть равномерно распределена между всеми трудящимися классами, составляющими это общество, его социальную структуру. Экономически это значит, что на основе частной собственности индивида каждый класс должен стать суверенным общественным собственником своих средств производства, которые будут им использоваться в интересах не одного, а всех трудящихся классов. Политически равенство власти означает, что каждый равноправный класс трудящихся имеет равноправную политическую партию (или партии), а также равное представительство каждого класса трудящихся через посредство своих партий в Советах народных депутатов всех уровней. Только такое экономическое и политическое равноправие обеспечит подлинный и экономический, и политический демократизм.

4. НФ исходит из того, что социальная структура не сводится к традиционному делению на два класса и прослойку. НФ считает, что в стране складываются и все более выявляются четыре качественно новых, принципиально отличных от традиционных, общечеловеческих по своему характеру класса трудящихся: а) материальный класс, объединяющий рабочих и крестьян; б) организационный класс, включающий управленцев и военнослужащих; в) информационный класс, включающий научную, техническую и художественную интеллигенцию; г) гуманитарный класс, включающий гуманитарную интеллигенцию, т. е. работников здравоохранения, образования, культуры, спорта, соцобеспечения. К этому классу примыкает нетрудоспособное население: молодежь как будущие трудящиеся, пенсионеры как трудящиеся в прошлом.

Труд сферных классов в равной мере необходим обществу, поэтому они должны быть равноправны и экономически, и политически. Сферные классы — единственные социальные группы, лишённые какого-либо группового эгоизма, так как только эти классы, трудясь на себя, трудятся на всех. Такова их общечеловеческая природа.

5. НФ считает, что в условиях ведомственно-отраслевого, административно-командного социализма при экономическом и политическом господстве одного, организационного, класса и его партии — КПСС невозможно вывести страну из экономического и политического кризиса, которые приближают ее к краху. Для выхода из них необходимо экономическое и политическое равноправие всех трудящихся классов, многопартийная система, в которой все классы трудящихся были бы представлены равноправными политическими партиями. В стране по сути складывается многопартийная система. В ней поляризуются на социальной базе сферных классов следующие политические силы: Объединенный фронт- трудящихся как партия материального класса (прежде всего рабочего класса, если это действительно так); КПСС как партия организационного класса, административно-бюрократической системы; Народный фронт как партия информационного и гуманитарного классов прежде всего. (Народному фронту в будущем предстоит, по-видимому, разъединение на две партии.)

6. НФ в отличие от КПСС не претендует ни на руководящую роль в обществе, ни на диктатуру или гегемонизм какого-либо класса. Он стремится только к их равноправию и равноправию их партий. Программа НФ — единственная подлинно демократическая, плюралистическая и гуманистическая программа, альтернативы которой не имеет ни КПСС, ни ОФТ. Однако НФ призывает не к конфронтации, а к сотрудничеству с этими партиями, но на равных. НФ выступает за провозглашение экономического и политического равноправия всех сферных трудящихся-классов СССР.

7. НФ убежден, что приоритет социальных интересов народа, т. е. первоочередное решение продовольственной, жилищной, транспортной, здравоохранительной, образовательной, экологической, культурной проблем, укрепление семьи, повышение качества и уровня жизни народа в целом, а не отдельных его групп, может быть обеспечен только в условиях равноправия сферных классов и их партий. Народный фронт призывает к мирному политическому перераспределению власти, к политическому достижению равноправия трудящихся классов и их партий, к решению всех проблем за круглым столом. Выйти из кризиса и избежать краха можно только политическим методом, другого нет.

8. НФ убежден, что внедрение экономических методов рынка, требующих подлинного равноправия и демократизма, при господстве административно-командной отраслевой системы, организационного класса в принципе невозможно. „Сухое дерево не плодоносит!“ НФ считает, что рынок, хозрасчет, другие экономические методы могут эффективно действовать лишь на основе частной собственности граждан, которая несовместима с административной системой.

9. НФ считает, что не может быть сильной, подлинно гуманной социальной политики, если во главу угла не будут поставлены интересы самой обездоленной и бесправной, наиболее беспомощной и безгласной, составляющей почти четвертую часть населения и в то же время стратегически наиболее важной социальной группы — детей, молодежи до 18 лет. Дети — будущее народа, будущее нашей экономики, политики, науки, культуры, поэтому это стратегический социальный ресурс общества, требующий к себе приоритетного внимания. Воспитание детей в семье надо законодательно признать общественно-полезным трудом, заслуживающим оплаты, как и всякий труд, и требующим сокращения рабочего дня по основной работе для матерей. Требуется законодательное закрепление прав детей, помощи детям и семье со стороны государства на уровне не ниже прожиточного минимума, которого многие из

них сегодня не имеют. Сильная социальная политика, в которой приоритет отдан детям и семье, невозможна при господстве административно-отраслевой системы, организационного класса. Она возможна только при экономическом и политическом равноправии всех трудящихся классов. НФ — единственный, в чью программу входит такая сильная социальная политика и кто имеет ключи от нее.

10. НФ убежден, что перестройка будет необратима, что государство станет подлинно правовым и демократичным только в случае политического и экономического равноправия трудящихся классов, многопартийного равновлствия. Только это станет незыблемой гарантией исключения всякого тоталитаризма, всякого сталинизма, всякого подавления классов и личностей в любой форме. Это будет не административно-ведомственный, отраслевой социализм, с господством одного класса и одной партии, а принципиально новый — сферный по своей социальной базе — социализм, многомерный политически и экономически, базирующийся на экономическом и политическом равноправии сферных классов трудящихся.

16.10.1989

### **СФЕРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА АППАРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОБКОМА КПСС**

Успешное решение „двух ключевых проблем развития общества“, которые „определяют судьбу перестройки“ [2] — демократизации и радикальной экономической реформы, — невозможно без первоочередной перестройки партийного руководства как важнейшей политической их предпосылки.

Партийная перестройка — это перестройка прежде всего (но не только) партийного аппарата, перестройка его структуры, функционирования и организации вне- и внутрипартийных взаимодействий как по вертикали, так и по горизонтали.

Всякая перестройка — это переход „от чего-то к чему-то“. Что это значит применительно к перестройке партийного аппарата в современных условиях? Партийный аппарат должен перейти от *отраслевой* структуры и организации к *сферной* структуре и организации. Такая перестройка аппарата возможна, необходима и оптимальна в современных условиях, а всякая другая будет либо паллиативной, бюрократической и косметической, либо разрушительной. Реально наибольшую опасность представляет первая крайность — паллиативный вариант перестройки, за которым стоят мощные консервативные силы как внутри общества, так и внутри самого партийного аппарата. Эти силы были вскормлены предшествующими пятилетками застоя и предкризиса, именно они составляют ядро, основные движущие элементы механизма торможения.

Отраслевая структура и организация партийного аппарата достаточно выявила свою неэффективность, принципиальную ограниченность. В свое время она была оправдана, а ныне изжила себя, привела себя к диалектическому самоотрицанию. Основные недостатки партийного аппарата, построенного на отраслевом принципе:

- а) общество и народное хозяйство предстают в этом аппарате не как органическое целое, а как механический набор отраслей, причем лишь „наиболее важных“;
- б) в структуре отраслевого партийного аппарата первое место принадлежит экономике, сфере материального производства, его ведущим отраслям, что видно по структуре отделов Ленинградского обкома КПСС (далее — ЛОК), а человек, социальная сфера практически не представлены в этой структуре;
- в) отсюда расхождение слова и дела: в лозунгах партия провозглашает „все во имя человека“, а на деле отраслевое партийное руководство сосредоточено на производстве ради производства, на экономике и техническом прогрессе ради них самих, что привело к столь значительному отставанию социального развития (которое в свою очередь по законам диалектики парализовало экономику), к „остаточному“ принципу в его планировании. Это значит, что отраслевое партийное руководство не обеспечивает примата социального развития над экономическим и техническим, как и примата территориального над отраслевым — ведь социальное развитие, развитие человека, человеческого фактора осуществляется не в отраслях, а на территории области, города, района, микрорайона;
- г) отраслевому партийному аппарату органично присущи административно-командные методы руководства, практическое игнорирование и бюрократическое подавление живого творчества масс, отсутствие механизма поддержки (материальной, организационной, моральной) инициативы новаторов в самых различных сферах общества. Все, что не укладывается в узкие отраслевые рамки, „отфутболивается“, „заматывается“. Примеров тому не счесть;
- д) отраслевое партийное руководство, дублируя и подменяя соответствующее отраслевое управление в органах государственной власти (в исполкомах Советов) и в органах хозяйственного управления, творит двойное зло: во-первых, сковывает инициативу и самостоятельность этих органов, занимаясь не своим делом, а во-вторых, упускает и не делает свое дело, т. е. именно партийное, политическое. Поэтому отсутствуют как качественное государственное и хозяйственное управление, так и качественное политическое руководство. Отраслевой партийный аппарат срывается с ведомственным аппаратом управления, освящая и охраняя тем самым ведомственность и бюрократизм.

Все это делает перестройку партаппарата делом первостепенной важности для судеб перестройки общества в целом.

На примере ЛОК КПСС рассмотрим сферную структуру партийного аппарата как то, к чему должна привести его перестройка.

Сферная структура партийного аппарата ЛОК КПСС означает, что в составе его отделов должны быть представлены все основные сферы общественной жизни и воспроизводства Ленинградского региона. Таких сфер четыре: 1) сфера материального производства; 2) сфера организационного производства (общественно-политической жизни, управления); 3) сфера духовного, информационного производства; 4) сфера социальная (сфера воспроизводства человека). Эти сферы включают в себя, подчиняют своим законам и соединяют в единое органическое целое все отрасли без исключения, все виды производства и труда, образуя единую и саморазвивающуюся целостность, определяющую главные пропорции, балансы, темпы и род (интенсивный или экстенсивный) расширенного общественного воспроизводства на территории. Объективно ведущую роль в социально-экономическом развитии играют не отрасли, а сферы. Поэтому перестройка сфер, а не отдельных отраслей ведет к перестройке общества, и это должно быть положено в основание перестройки партаппарата.

Сфер общественной жизни и воспроизводства четыре, и в аппарате ЛОК КПСС должно быть четыре сферных отдела:

- 1) отдел материального производства, включающий все нынешние отраслевые отделы по этой сфере: отделы тяжелой и легкой промышленности, строительства, транспорта и связи, сельского хозяйства, экономический, торговли, бытового обслуживания и т. п.;
- 2) организационно-политический отдел, включающий отделы организационно-партийной работы, общих, административных органов и т. п.;
- 3) информационный отдел, охватывающий отделы науки (без учебных заведений), агитации и пропаганды и т. п.;
- 4) социальный отдел (или отдел социального развития), в ведение которого должны входить вопросы образования (учебных заведений), здравоохранения, культуры, социального обеспечения, физической культуры и спорта, семьи, всестороннего развития личности, работы по месту жительства и т. п.

Каждый из этих отделов должен иметь по четыре подотдела, соответствующих четырем основным (целевым) продуктам и каналам взаимодействия каждой сферы с каждой.

Из четырех отделов ведущим с точки зрения конечной целевой значимости является социальный отдел, который должен быть критерием и арбитром в решении всех вопросов. Только таким образом в партийном руководстве может быть обеспечен на деле приоритет социального развития над экономическим, приоритет человека. Другие отделы должны быть как бы обеспечивающими по отношению к социальному отделу.

В каждом отделе ведущим должен быть подотдел, нацеленный на социальную сферу, а другие подотделы должны быть подчинены ему. Тогда не только между отделами, но и внутри каждого отдела будет обеспечен приоритет социальному развитию.

Во главе каждого отдела должен стоять секретарь, причем первым из них должен быть секретарь социального отдела. Зарплату партийного аппарата каждого отдела целесообразно поставить в зависимость, во-первых, от результатов социального развития, от вклада в это развитие, а во-вторых, от результатов развития своей сферы. Это тоже будет содействовать ориентации аппарата на приоритет социального развития.

Выделенные сферные отделы партийного аппарата выполняют следующие функциональные задачи.

1. Определение целей развития соответствующей сферы в целом (а не отдельных отраслей). Для этого в каждом отделе может быть создан сектор партийного планирования (партиплан).
2. Разработка структур управления сферами, контроль за их функционированием.
3. Выражение и постоянное уточнение политических, экономических, духовных и социальных интересов трудящихся данной сферы, исследование и прогнозирование общественного мнения. Для этого в каждом отделе должен быть сектор общественного мнения.
4. Организация системы выявления, оценки и поддержки (материальной, организационной, моральной) всех инициатив трудящихся, направленных на развитие данной сферы. Для руководства этим направлением работы в каждом отделе создается сектор поддержки инициатив трудящихся.
5. Проведение в своих низовых партийных организациях альтернативных выборов. Это значит, что на каждую выборную должность могут быть выдвинуты четыре кандидата.
6. Каждый отдел может и должен контролировать (и знать) работу других отделов, критиковать любые их действия и решения с позиций интересов развития своей сферы, выдвигать перед ними любые задачи и требования, которые вытекают из потребностей ее развития. Тем самым будет обеспечена достаточная самостоятельность каждому отделу, что послужит развитию горизонтальных связей не только внутри партийного аппарата, но и между ним и параллельными органами управления. Это обеспечит и качественно новый уровень внутривнутрипартийной демократии на каждом уровне, станет первым шагом на пути образования четырех сферных компартий, коммунистической, многопартийности.

Такой в первом приближении видится перестройка партийного аппарата обкома КПСС. С этого начинается формирование коммунистической многопартийности — одной из новых форм сферной многопартийности, раскрываемой сферной политологией.

12.11.1987

Данное предложение, как и все прочие, в том числе сферная Программа КПСС 1980 г., было отвергнуто. Главный аргумент и страх, панический ужас противников сферной организации КПСС и комсомола заключается в том, что она расценивается как смерти подобный раскол, как потеря „монолитного единства“. Если подходить диалектически к оценке единства и раскола, то нужно заметить, что и единство единству рознь, и раскол расколу рознь. Есть раскалывающее единство, и есть объединяющий раскол. Есть единство мертвое и есть единство живое, как и раскол есть живой, а есть и мертвый. То „монолитное единство“, в котором пребывали многие десятилетия коммунистические организации, ни до чего хорошего их не довело. Оно закончилось почти полным их крахом. Спрашивается, надо ли держаться за такое единство, которое подобно самоубийству, которое вносит вражду и раскол между всеми народами и социальными группами страны? С другой стороны, почему надо отказываться от такого (сферного) „раскола“, который нас объединит, который сделает равноправными все трудящиеся классы, а на основе их равноправия сделает равноправными все народы и нации СССР? Так что же для нас лучше — мертвое, раскалывающее, „монолитное“ единство или живительный, диалектически противоречивый, объединяющий сферный „раскол“?

#### **УСТАВ СФЕРНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЮЗА МОЛОДЕЖИ (КСМ) СССР** (фрагменты проекта)\*

\* Использован ряд формулировок из проектов В. Зюкина, М. Сотникова, А. Бека (Комсомольская правда. 1989. 7 авг.)



Цель данного проекта устава — не в реанимации ВЛКСМ и КПСС — в прежнем виде их ничто уже не спасет, а в попытке переориентации и использования их мощного организационного, материального и кадрового потенциала в принципиально иных, сферных целях и интересах общества вместо разрушения этого потенциала „до основания“.

## I. Определение, цель и социальная база КСМ СССР

Коммунизм не может быть марксовским, ленинским, сталинским, дмитровским, маоцзедуновским, полпотовским или еще каким-либо, связанным с именем того или иного вождя или теоретика. Он может быть только общечеловеческим достоянием, продуктом всех трудящихся.

В связи с этим нецелесообразно связывать название коммунистического союза молодежи с именем Ленина.

Поэтому предлагается новое название — Коммунистический союз молодежи (КСМ) СССР.

КСМ СССР — самостоятельная и добровольная политическая организация коммунистического движения молодежи всех трудящихся классов СССР, своеобразная молодежная политическая партия.

Коммунизм как цель и мотив коммунистического движения общечеловеческих трудящихся классов представляет собой такой общественный строй, в котором созданы все необходимые материальные, организационные, информационные (духовные) и гуманитарные (социальные) предпосылки для сознательной и добровольной перемены труда классов, что равносильно уничтожению классов как постоянных социальных групп, полному социальному равенству, всестороннему развитию личности, реализации свободного развития каждого как условия свободного развития всех.

Основная цель КСМ СССР: интересы и потребности свободного, всестороннего и гармоничного развития каждого члена КСМ являются высшими для КСМ. Не члены существуют для КСМ, а КСМ создается и существует для ее членов, для выражения, защиты и удовлетворения их потребностей и интересов. Только принцип приоритета интересов личности члена КСМ обеспечивает гуманность КСМ, освободит его от бюрократизма. Главное средство КСМ для достижения этой цели — преодоление социального, классового неравенства молодежи, препятствующего свободному развитию личности. Поэтому КСМ должен стать союзом равноправных организаций молодежи сферных классов трудящихся, союзом хотя бы частичной перемены сферного труда, которая только и обеспечивает свободное развитие каждого как условие свободного развития всех.

В СССР, как и в других развитых странах, все более выявляются четыре общечеловеческие сферы общественного производства и соответствующие им сферные классы трудящихся.

В составе каждого сферного класса трудящихся имеются отряды молодежи в возрасте от 14 до 30 лет, которые и составляют социальную базу КСМ как молодежной политической организации. Исходя из этого, надо четко определить численность молодежи в составе каждого сферного класса трудящихся. Таким образом, социальная база КСМ СССР приобретет и количественное значение, и качественную структуру.

1. Молодежь материального класса. Численность: общая и по отраслям материальной сферы, по республикам, областям, районам, городам, предприятиям, учреждениям.

2. Молодежь организационного класса. Численность: общая и по отраслям организационной сферы, по республикам, областям, районам, городам, предприятиям и учреждениям.

3. Молодежь информационного класса. Численность: общая и по отраслям информационной сферы, по республикам, областям, районам, городам, предприятиям и учреждениям.

4. Молодежь гуманитарного класса. Численность: общая и по отраслям гуманитарной сферы, по республикам, областям, районам, городам, предприятиям и учреждениям.

Такова структура социальной базы КСМ по сферному классовому составу, который является общим знаменателем и для ее профессионального (отраслевого), и для ее регионального состава. Только на такой социальной базе КСМ может научно обоснованно строить свою жизнеспособную, связанную с интересами молодежи организацию, стратегию и тактику. Союз молодежи, выражающий интересы названных классовых отрядов молодежи, становится молодежной политической партией.

## II. Членство в КСМ СССР

Членом КСМ СССР может быть любой молодой человек в возрасте от 14 до 30 лет, признающий программу и устав КСМ, участвующий в работе и уплачивающий членские взносы в первичной организации КСМ, и т. д.

## III. Информация и идеология КСМ СССР

КСМ строит свою деятельность на основе сферной идеологии, сферного понимания социализма и коммунизма, которые исходят из приоритета общечеловеческих ценностей. КСМ не отвергает, а признает возможность и необходимость плюрализма идеологии, т. е. существования и соревнования между собой различных (сферных) коммунистических подходов, моделей, идей, теорий.

С точки зрения юридической, КСМ строит свою работу в соответствии с Конституцией и законодательством СССР, ратифицированными СССР международными соглашениями, и т. д.

## IV. Организация КСМ СССР

IV. 1. Внешние организационные связи КСМ. КСМ СССР составляет равноправный элемент политической системы и организации советского общества.

КСМ сотрудничает со всеми другими организациями (общественными, политическими, молодежными) коммунистического движения нашей страны, в том числе с КПСС и профсоюзами, на основе равноправия и идейного единства, самостоятельно определяя направления и формы деятельности. Сотрудничество и взаимодействие с некоммунистическими организациями КСМ определяет индивидуально.

КСМ считает себя и стремится к тому, чтобы на практике быть равноправной молодежной организацией в молодежном движении страны и мира, и т. д.

IV. 2. Принципы внутреннего организационного строения КСМ. КСМ СССР — союз четырех сферных (классовых, трудовых) союзов молодежи:

- 1) КСМ материального класса (материальный КСМ);
- 2) КСМ организационного класса (организационный КСМ);
- 3) КСМ информационного класса (информационный КСМ);
- 4) КСМ гуманитарного класса (гуманитарный КСМ).

Каждый сферный КСМ имеет собственную программу и устав, не противоречащие программе и уставу КСМ СССР. КСМ СССР является союзом, объединением сферных КСМ. Поэтому для их различия используются следующие термины — „объединенный КСМ“ для КСМ СССР и „сферный КСМ“ для его части.

Необходимость выделения сферных КСМ обусловлена классовыми различиями в содержании, средствах, предметах, продуктах сферного труда, в социальном положении и уровне жизни классовых отрядов молодежи. Эта необходимость состоит в том, чтобы определить и преодолеть эти классовые различия молодежи, четко их очертить.

Принципом взаимодействия сферных КСМ является сферный демократизм, т. е. их взаимосогласованное и равноправное сотрудничество на всех уровнях от предприятия до СССР. Принцип сферного демократизма означает:

- полное равноправие сферных КСМ во всех отношениях;
- признание принципом принятия совместных (общих) решений принципа демократического консенсуса с правом „вето“ каждого сферного КСМ на всех уровнях (общие решения принимаются большинством в каждом КСМ при их раздельном голосовании);
- право на любые мирные и законные средства и методы взаимодействия сферных КСМ и запрет на использование военных средств и любых форм насилия; при любой попытке их использования — роспуск всех руководящих органов, исключение из союза всех причастных;
- право каждого сферного КСМ на организационное самоопределение вплоть до отделения, до выхода из КСМ СССР;
- право контроля, запросов и критики каждого сферного КСМ со стороны других;
- право образования любых коалиций по любым вопросам;
- созыв высших органов объединенного КСМ на всех уровнях по требованию любого сферного КСМ.

Принципом строения и деятельности каждого сферного КСМ является сферный демократический централизм, означающий:

- выборность всех руководящих органов и их членов снизу доверху на альтернативной основе;
- подотчетность руководящих органов и их членов избравшим их организациям, контроль рядовых комсомольцев и нижестоящих комсомольских органов за деятельностью вышестоящих органов и их аппаратов;
- уважение прав большинства и меньшинства: обязательность выполнения меньшинством решений, принятых большинством, и право меньшинства апеллировать к вышестоящим органам, общественному мнению, право на организационное оформление;
- обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих, если не нарушены уставные права последних; руководящие органы не имеют права ограничивать уставные права нижестоящих организаций;
- коллегиальность в принятии решений, коллективность в работе всех органов и организаций с персональной ответственностью за каждое решение и действие;
- в рамках устава сферного КСМ полная самостоятельность всех организаций, до первичной включительно, в выборе форм и методов деятельности, решении любых вопросов.

IV. 3. Первичные организации КСМ. Основой КСМ в целом и сферных КСМ являются первичные организации, которые создаются по месту работы, учебы, жительства или по принципу общности интересов, политической платформы, профессиональному или социальному признаку при наличии не менее трех членов КСМ. Член КСМ может входить в несколько первичных организаций, уплачивая членские взносы в одной из них. Каждая первичная организация должна входить в соответствующий сферный КСМ и регистрироваться его районным органом. На каждом предприятии или в микрорайоне может быть от одной до четырех первичных организаций сферных КСМ в зависимости от наличия комсомольцев каждого сферного класса. Если комсомольцев от того или иного класса меньше трех, то они могут войти в первичную организацию КСМ любого другого класса на выбор.

Сферные первичные организации предприятий или микрорайона составляют объединенную первичную организацию КСМ. Общий руководящий орган этой организации образуется путем объединения руководящих органов первичек при непременном условии равенства их представительства в общем органе независимо от численности сферных первичек. Высший орган любой первички — общее собрание или конференция, на которых избираются руководящий орган первички и ее секретарь. Избранные комсомольские руководители независимо от того, являются они освобожденными или нет, относятся по своему социальному положению к молодежи того класса, из которого они были избраны, но до тех пор, пока они не порывают с интересами молодежи именно этого класса. Последнее устанавливают только соответствующие организации КСМ.

Первичная организация сферного КСМ:

- самостоятельно решает все вопросы, связанные с членством в КСМ;
- является юридическим лицом, самостоятельно распоряжается финансовыми поступлениями, имуществом и может вести хозяйственную деятельность в установленном законом порядке;
- обладает правом издательской деятельности и имеет свои органы информации;
- самостоятельно определяет свою внутреннюю структуру. Объединенная первичная организация выполняет роль (как и на всех

вышележащих уровнях) механизма согласования интересов и координации действий сферных первичек, выработки общих решений и осуществления совместной деятельности.

IV. 4. Районные, городские, областные, республиканские КСМ. Первичные организации района или города объединяются в районные и городские организации сферных КСМ, которые в свою очередь объединяются в областные (краевые) и республиканские организации сферных КСМ. Высшим органом объединенных КСМ на этих уровнях являются объединенные конференции и съезды, число делегатов которых от сферных организаций должно быть равным, т. е. по 25% от численности конференции, съезда независимо от численности сферных организаций.

Конференции и съезды сферных КСМ избирают соответственно районные, городские, областные и республиканские (центральные) руководящие органы, которые при условии их равной численности составляют объединенные комитеты КСМ этих уровней. Объединенные органы избирают для целей согласования и координации секретарей-координаторов на всех региональных уровнях. Объединенные райкомы КСМ ведут общий для всех сферных КСМ сектор учета, но с разграничением карточек, а также выполняют другие общие обеспечивающие функции. Все комитеты КСМ являются юридическими лицами, имеют свой бюджет и полностью самостоятельны в пределах своей компетенции.

Республиканские КСМ, и объединенные и сферные, могут иметь свои программы и уставы, не противоречащие программе и уставу КСМ СССР. Объединенные республиканские КСМ имеют право выхода из КСМ СССР на основе референдума в своей организации.

IV. 5. Высшие органы сферных КСМ СССР. Высшим органом сферного КСМ является съезд, который:

- заслушивает и обсуждает отчеты ЦК КСМ и ЦРК КСМ;
- определяет политическую стратегию и тактику деятельности КСМ среди молодежи своего трудящегося класса;
- принимает программу и устав КСМ, вносит в них изменения, дополнения и т. д.

Высший орган КСМ между съездами — ЦК КСМ. Компетенция пленума ЦК КСМ:

- избрание Бюро ЦК КСМ, секретариата и ревизионной комиссии с обязательным представительством каждого республиканского КСМ и т. д.

IV. 6. Высшие органы объединенного КСМ СССР. КСМ СССР (объединенный) имеет те же высшие органы, что и сферный КСМ. Все высшие органы КСМ СССР образуются путем объединения соответствующих высших органов сферных КСМ при условиях:

- равного, т. е. по 25%, представительства каждого высшего органа сферного КСМ в соответствующем высшем органе объединенного КСМ;
- функционирования высших органов объединенного КСМ на основе принципов сферного демократизма.

Съезд КСМ (объединенный):

- принимает и изменяет программу и устав КСМ СССР;
- обсуждает противоречия, конфликты, спорные вопросы сферных КСМ, вырабатывает взаимоприемлемые для спорящих сторон решения;

— избирает тайным голосованием на альтернативной основе по предложениям сферных КСМ генерального секретаря КСМ СССР, четырех секретарей-координаторов от каждого сферного КСМ и определяет численность его аппарата и бюджет аппарата.

Генеральный секретарь и секретари-координаторы составляют Политбюро КСМ СССР, компетенцией которого является:

- координация и посредничество во взаимоотношениях между сферными КСМ, их высшими органами;
- выявление и определение общих для всех сферных КСМ политических проблем во всех сферах труда и жизни молодежи СССР, во всех классовых отрядах молодежи СССР и т. д.

## V. Материально-финансовая база КСМ СССР

Собственность КСМ СССР— это собственность всех его организаций всех уровней на здания, сооружения, денежные средства, другие материальные ценности, находящиеся на балансе этих организаций.

Все входящие в КСМ организации всех уровней имеют свою неотчуждаемую собственность, право хозяйственной и издательской деятельности, право юридического лица. Распоряжение собственностью организаций КСМ регламентируется высшими органами этих организаций. Передача собственности и прочие операции с ней совершаются между организациями-собственниками КСМ на договорной основе в рамках действующего законодательства.

Формирование бюджетов районных, городских, областных, республиканских и союзных сферных КСМ осуществляется снизу вверх исходя из имеющихся финансовых возможностей и потребностей, но не менее каких-то определенных и взаимоприемлемых отчислений. Эти минимумы определяются органами КСМ на всех уровнях.

Финансовые средства первичных организаций складываются из членских взносов, поступлений от издательской деятельности, комсомольских предприятий и других источников. КСМ функционирует за счет собственных средств. Внешние дотации могут принимать только первичные организации КСМ, которые вправе по своему усмотрению отчислять из них часть средств вышестоящим органам и организациям КСМ. Первичная организация самостоятельно распоряжается своими средствами.

При самоопределении меньшинства в рамках КСМ или в случае выхода первичной организации из КСМ вопрос о разделе и передаче части собственности решается высшим органом вышестоящей организации КСМ.

Ежемесячные членские взносы для членов КСМ устанавливаются в размере 1 % месячного дохода, а не имеющие дохода уплачивают 2 копейки ежемесячно.

12.10.1989

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н. А. Христианство и классовая борьба // Искусство Ленинграда. 1989. № 3—6; 1990. № 1—2.
2. Горбачев М. С. Доклад о 70-летию Октября // Известия. 1987. 6 ноября.

3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // *Маркс К., Энгельс Ф. Соч.* 2-е изд. Т. 3.
4. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857—1859 гг. // Там же. Т. 46, ч. I и II.

## **Глава 1. СФЕРНЫЙ ВАРИАНТ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

### **Концептуальные предпосылки сферного рынка**

Предлагаемый сферный вариант перехода к рыночной экономике имеет своей концептуальной основой системно-сферный подход.

Сферный подход альтернативен отраслевому подходу.

Современный рынок есть многосферный рынок, есть неразрывное единство четырех сферных рынков, отсутствие хотя бы одного из которых делает рыночную экономику в наше время неэффективной, антисоциальной, эксплуататорской. Сферные рынки:

- 1) рынок товаров (материальных товаров и услуг), которые являются продуктом материальной сферы общественного производства,
- 2) рынок капиталов, ценных бумаг (организационных товаров и услуг), которые являются продуктом организационной сферы производства,
- 3) рынок информации (информационных товаров и услуг), которые являются продуктом информационной (духовной) сферы производства,
- 4) рынок рабочей силы (гуманитарных товаров и услуг), которые являются продуктом гуманитарной (социальной) сферы общественного производства.

Сферный рынок как органическая целостность названных рынков — сбалансированный, социальный, минимизирующий эксплуатацию рынок, который прямо противоположен по всем перечисленным качествам отраслевому рынку. Отраслевой (или монополистический) рынок — преддверие, промежуточный этап на пути к сферному рынку. Сферный рынок зарождается внутри отраслевого как его самоотрицание в результате его саморазвития. Эффективный и единственно приемлемый для населения вариант перехода к рыночной экономике в нашей стране заключается в переходе от крайне подавленного ведомственной раздробленностью и ограниченностью отраслевого рынка к сферному рынку, для чего имеются необходимые объективные предпосылки и что позволит нашей экономике не только встать на уровень западной цивилизации, но и занять передовые рубежи.

С точки зрения нерва рыночной экономики — собственности, сферный рынок представляет собой наиболее оптимальное сочетание и взаимодействие двух крайних форм собственности — частной и общественной. Общественная собственность в форме государственно-ведомственной несовместима с частной, подавляет ее и всякую приватизацию, как это показывает и перестроечное, и доперестроечное время. Из этой несовместимости делаются два одинаково неверных, противоположных вывода: 1) отказ от государственной собственности или ее минимизация до крайних пределов, что отбрасывает рынок (и общество) к первоначальному капитализму; 2) допущение приватизации и частной собственности только в рамках государственно-ведомственной, под ее контролем, при сохранении отраслевых ведомств как государственных собственников, что выхолащивает и сводит на нет процесс приватизации. Перестройка, экономическая реформа топчутся годами на месте именно потому, что встали (или пытаются встать) на этот путь. Но порочен и первый путь.

Альтернативой им является третий путь — сферный вариант, который исходит из соответствия и совместимости приватизации (частной собственности) с общественной собственностью в форме сферной. Приватизация возможна в рамках не ведомственной, а сферной формы общественной собственности, так как это наиболее широкая для частной собственности общественная форма, свободная от бесконечных ограничений, налагаемых сотнями ведомств, на место которых приходят всего четыре сферных органа управления. Формируется сферная собственность не сверху, а снизу путем добровольного, но стимулируемого объединения частных собственников, кооперативов, ассоциаций предпринимателей в сферные территориальные объединения на всех региональных уровнях, экономические границы, санкции и стимулы которым задают соответствующие сферные структуры Советов и их исполнительных органов. Политика, структуры власти должны соответствовать сферному рынку и содействовать его становлению в виде содействия как приватизации, так и сферной собственности при одновременном демонтаже отраслевых ведомств и

соответствующей им собственности. Такова экономическая и политическая суть сферного варианта перехода к рынку.

Каждый сферный рынок охватывает и предлагает свой класс товаров и услуг для всех четырех сфер общественного производства. Только сферный рынок обеспечивает сбалансированное (бездефицитное) расширенное воспроизводство сфер производства. (Расширенное воспроизводство надо понимать не только как „больше”, но и как „меньше, но лучше”. ) Закон сферного рынка, делающий его стабильным, социальным, минимизирующим эксплуатацию, сбалансированным и пропорциональным — равенство сферных стоимостей и цен, т. е. равенство стоимости и цен названных четырех классов товаров и услуг. Это равенство есть результат государственного экономического регулирования сферных рынков, направленного на преодоление постоянно возникающих неравенств сферных стоимостей и цен. Закон сферного рынка побуждает каждую сферу производить больше, но дешевле ценой, или меньше, но лучшего качества и дороже ценой. Этот объективный закон требует снижения всех затрат (всех сферных ресурсов) на единицу товарного выпуска, обеспечивая эффективность всех и каждой сферы производства. В сферной структуре рынка объективно заложены основания для его государственного экономического регулирования, которое исключается отраслевой структурой и рынка, и производства.\* Современный рынок несовместим с ведомственно-отраслевыми структурами воспроизводства на всех его стадиях.

14.07.1990

### Структурная перестройка — первый шаг к сферному рынку

Антинародный, реакционный характер отраслевых структур — министерств, ведомств, исполнительных органов всех ступеней — заключается в следующем.

1. Они источник и питательная почва расширенного воспроизводства преступной теневой экономики, объемы которой, по некоторым оценкам, достигают трети валового общественного продукта.

2. Они функционируют по противоестественному принципу: чем хуже работа, тем больше зарплата, а отсюда — выше цены, больше дефицита, сильнее диктат производителя над потребителем.

3. Они причина ежегодных непроизводительных потерь и расходов, составляющих около 40% валового общественного продукта. Это значит, что почти половина продуктов труда народа уничтожается, расхищается, губится. Что это, как не преступление перед народом?

4. Они порождают уровень эксплуатации трудящихся в 3—5 раз выше, чем в развитых капиталистических странах; особенно высок уровень косвенной эксплуатации семей и детей, достигающий 70 млрд. р. в год (Правда. 1989. 4 авг.), что составляет примерно 800 р. в год с каждого ребенка. Вместо того, чтобы доплачивать детям и родителям до их прожиточного минимума, отраслевое государство обдирает их как липку.

5. Они не способны обеспечить научно-технический прогресс, эффективность производства, рост производительности труда, а только подавляют их.

6. Они не способны обеспечить приоритет социальных интересов, служить человеку, удовлетворять общественные потребности, а способны только угнетать и эксплуатировать человека. Если бы этот вывод был ложен, если бы это было не так, народ давно бы имел рыночную экономику, давно бы не жил в нищете.

7. Они несовместимы с рыночными отношениями, они родились и процветали в условиях практически безрыночной, дефицитной экономики, лишь воспроизводя ее.

Структурная перестройка, т. е. переход от отраслевых к сферным структурам в организации производства, распределения, обмена, их управления — это то звено, которое тянет за собой и обеспечивает всю цепь рыночных мероприятий, вытягивает весь рынок, задает его социальную подчиненность. Поскольку современный рынок имеет сферную, являющуюся общечеловеческой, структуру, поскольку он несовместим с отраслевыми структурами воспроизводства, постольку последние должны быть ликвидированы и заменены сферными структурами и в экономике, и в политике (власти). В этом заключается основное содержание структурной перестройки, приведение

---

\* Система четырехсферной рыночной инфраструктуры, экономических стимулов и санкций сферного рынка наиболее полно изложена, на мой взгляд, в работе Ю. Д. Деревянко и К. В. Смирнова [1], к которой я отсылаю читателя.

структуры народного хозяйства в соответствие со структурой современного рынка, подчиненного потреблению, социальным интересам.

Что означает переход к сферной структуре воспроизводства, народного хозяйства? Он представляет собой объединение всех отраслевых министерств, ведомств, органов власти на всех уровнях от союзного и республиканского до городского и районного, вплоть до предприятия, в четыре сферных управления:

- 1) материальное управление, объединяющее все отраслевые структуры материальной сферы соответствующего уровня;
- 2) организационное управление, объединяющее все отраслевые структуры организационной сферы соответствующего уровня;
- 3) информационное управление, объединяющее все отраслевые структуры информационной сферы соответствующего уровня;
- 4) социальное (гуманитарное) управление, объединяющее все отраслевые структуры социальной сферы соответствующего уровня.

Отраслевые министерства (за некоторым исключением) и органы приобретают статус информационно-прогнозных и подготовительных секторов сферных управлений, лишаются всех нормотворческих и распорядительных функций, которые в большей части передаются трудовым коллективам предприятий, низовых организаций, а в оставшейся части сосредоточиваются в руках сферных управлений. Совмины СССР и республик, исполнительные органы нижележащих уровней будут включать в себя 16 руководителей сферных управлений (по 4 от каждого, где один — председатель управления, а три других — его первые заместители). При этом Председатель Совета Министров или другого исполнительного органа должен быть председателем Социального сферного управления, а проблемы и вопросы этого управления, бюджет этой сферы и т. д. должны по закону решаться в первую очередь. Это позволит структурно-функционально закрепить приоритет социальных гарантий.

Основные функции сферных структурных управлений.

1. Ликвидация ведомственно-отраслевых структур как главного тормоза на пути к рыночной экономике, экономической самостоятельности граждан, трудовых коллективов и регионов. Жертвой перехода к рынку они должны сделать не народ, как предлагает нынешнее правительство, а ведомства.

2. Проведение приватизации и внедрение рыночных отношений в своей сфере, со своими ограничениями, со своей спецификой. Исполнение в своей сфере принятых законов о собственности, аренде, кооперации, акционерных и смешанных предприятиях и т. д. Введение прочих необходимых условий для развертывания экономической самостоятельности всех хозяйствующих субъектов.

3. Распоряжение общественной (сферной) собственностью в установленных пределах.

4. Сокращение в течение года непроизводительных расходов и потерь наполовину (с 630 до 315 млрд. р.) и направление этой половины прежде всего на нужды социальной сферы. (Вот где колоссальный источник пополнения бюджетных средств, а не в обдирании своего нищего населения путем повышения цен на товары первой необходимости.)

5. Снятие всех ведомственных преград для научно-технического и прочего прогресса, для инициативы трудящихся во всех сферах.

6. Пополнение бюджета не только за счет сокращения потерь и расходов, но и путем распродажи земли, квартир, средств производства, за счет аукционной торговли и т. д.

7. Разработка системы рыночных регуляторов, общей для всех сфер и специфической для каждой из них: финансов, налогов, бирж, банков, цен и т. д.

8. Разработка нормативных актов для своей сферы, вынесение проектов этих актов на утверждение соответствующего Совета народных депутатов.

Каждое сферное управление начиная снизу (с трудового коллектива) разрабатывает согласованный с другими сферными управлениями пакет мероприятий по обеспечению сферного рынка и его регуляторов на своем уровне с безусловным приоритетом социальных гарантий. Общесоюзная правительственная программа перехода к рынку и его обеспечения должна быть обобщением низовых программ, помощью этим программам, ответом на поставленные в них вопросы, содействием самостоятельности низовых уровней. Все это должно обеспечиваться адекватными сквозными сферными управлениями.

Этапами перехода к сферному рынку являются этапы структурной (сферной) перестройки. Примерно эти этапы могли бы быть следующими:

*1-й этап* — подготовительный — разработка проектов законов и других нормативных актов, социальных гарантий, методических рекомендаций по проведению структурной перестройки от предприятий до республик — 4 месяца;

*2-й этап* — проведение структурной перестройки на предприятиях — 6 месяцев;

*3-й этап* — проведение структурной перестройки на районном и городском уровнях — 4 месяца;

*4-й этап* — проведение структурной перестройки на областном и краевом уровнях — 3 месяца;

*5-й этап* — проведение структурной перестройки на республиканском уровне — 3 месяца;

*6-й этап* — проведение структурной перестройки и ее завершение на союзном уровне — 3 месяца.

К этому времени завершается формирование общесоюзного сферного социального рынка. Таким образом, переход к нему, не считая подготовительного этапа, займет полтора года.

14.07.1990

### **Безусловность приоритета социальных гарантий**

Любое введение рынка, ухудшающее и без того нищенское положение населения, только повышающее цены, как это предложил Совмин СССР, может иметь один результат — категорическое неприятие населением рынка, его полную дискредитацию. Такой „рынок”, выгодный лишь отраслевым ведомствам, может привести либо к гражданской войне и всеобщему социальному хаосу, либо, что вероятнее, к новому тоталитаризму, к новой диктатуре личной власти. Все предлагаемые отраслевые варианты перехода к рынку, осуществляемые в угоду сохранению паразитических и преступных отраслевых структур, составляющих вместе с партократией хребет административно-командной системы, объективно никакой другой цели иметь не могут. Приемлемым для народа вариантом рынка может быть только такой, который не ухудшает, а улучшает его нынешнее положение, который ставит во главу угла безусловный приоритет социальных гарантий населения при любых колебаниях рыночных отношений.

Таким вариантом рынка может быть не отраслевой, а сферный рынок. Отрасли, как показали 70 лет, по природе антирыночны и антисоциальны. Их природе соответствует только внеэкономическое монопольное распределение, снабжение и обеспечение, а не эквивалентный обмен. Для них социальные интересы — последние и остаточные. А для современного рынка они не могут не быть первыми, ибо без приоритета социальных интересов его нет и быть не может. Приоритет и безусловность социальных гарантий способен дать не отраслевой, а сферный вариант перехода к рынку. Экономический, финансовый счет, как и политический, начинается в сферном варианте с социальной сферы, по отношению к которой другие сферы вторичны, остаточны.

Какие же социальные гарантии должен обеспечивать сферный рынок как безусловно приоритетные?

1. Прожиточный минимум каждому гражданину страны, повышаемый пропорционально инфляции.

2. Пособие по безработице в течение года в размере не менее прожиточного минимума на каждого члена семьи (с учетом доходов всех членов семьи).

3. Переподготовку и трудоустройство кадров, целевую переквалификацию безработных в течение не более года, создание для этих целей соответствующей государственной службы.

4. Существенное, в несколько раз, повышение заработной платы трудящихся, причем самый высокий уровень зарплаты должен быть в социальной сфере и в секторах других сфер, обслуживающих социальную, т. е. в секторах Б, а не А.

5. Снижение уровня эксплуатации трудящихся со стороны отраслевых ведомств государства, доведение уровня зарплаты с 10—20 до 50%, а в дальнейшем до 70—80% зарабатываемых работниками средств.

6. Исключение косвенной эксплуатации детных семей путем выплаты пособия на каждого ребенка, что экономически улучшит и защитит положение не только детей, но и женщин-матерей (дети и матери — это около 50% населения страны). Сначала это пособие вводится до пределов прожиточного минимума, а затем — сверх него.



7. Введение временного, на период становления и стабилизации рынка, законодательного ограничения верхнего предела (максимума) личной (семейной) собственности (в том числе на средства производства) в размере, например, 500 тыс. р. и ежегодного дохода в размере 100 тыс. р. Эти границы достаточны, чтобы обеспечить экономическую свободу и суверенитет личности, семьи, сравнительно высокий уровень предпринимательства и частной собственности. В то же время они положат предел безудержному, разлагающему и личность, и общество накопительству, рвачеству, эксплуатации человека человеком в неразберихе переходного к рынку периода. В дальнейшем верхний предел трудовых (а только о них речь) доходов и собственности можно поднять, а затем отменить вообще. Тем, у кого трудовые доходы будут превышать эту границу, предоставить право направлять сумму сверхдохода на общественные нужды по своему усмотрению (в здравоохранение, образование, культуру, жилищное строительство и т. п.), установив персональные общественные счета для таких лиц. Безнравственно не ограничивать и поощрять рост числа миллионеров в нищей стране, в которой от 50 до 150 млн. человек (по разным данным) живут за чертой бедности. Экономические права и свободы одних не должны осуществляться за счет экономического беспорядка и подавления других. Эта мера будет стимулировать рост самого эффективного — среднего — класса.

8. В сельском хозяйстве обеспечить государственными дотациями лишь ускоренное развитие социальной и информационной сфер, а не материальной, которая имеет достаточно средств для эффективного расширенного воспроизводства.

9. Любое повышение розничных цен проводить только одновременно с выплатой компенсации всем социально слабым слоям населения.

По каждой из этих социальных гарантий Верховными Советами СССР и республик должны быть разработаны и приняты соответствующие законы:

- 1) закон о гарантированном прожиточном минимуме;
- 2) закон о пособиях по безработице;
- 3) закон о переквалификации безработных и их трудоустройстве;
- 4) закон о повышении заработной платы;
- 5) закон о пособиях на детей;
- 6) закон о временном ограничении личной собственности и доходов;
- 7) закон о социальном минимуме для сельских жителей и тружеников.

Только при наличии подобного пакета законодательных гарантий можно рассчитывать на благожелательное отношение населения к рынку (а это сферный рынок!), только при них рынок станет ориентированным на социальные приоритеты. Рынок должен будет функционировать исходя из этих законодательных требований. Все рыночные мероприятия должны будут строиться исходя из них, а не из чего-то другого, в чем и будет заключаться первый важнейший регулятор рынка: его подчиненность социальной сфере.

14.07.1990

### **Сферная структура уровня жизни**

Уровень жизни, лежащий в основе образа жизни, — это степень удовлетворения потребностей населения — сложное, комплексное социально-экономическое явление сферы воспроизводства населения (социальной, гуманитарной сферы), которое (т. е. явление) нельзя сводить только к материальному компоненту. Структура уровня жизни до сих пор остается не разрешенной в политэкономии проблемой. Здесь изложен новый, сферный подход к ней.

В структуре уровня жизни прежде всего необходимо выделить две взаимосвязанные стороны: процессную (функциональную, воспроизводственную) и субстратную (ресурсную). Уровень жизни — диалектическое единство процессов и ресурсов, их структур, поэтому он не сводится отдельно ни к процессам удовлетворения потребностей, ни к ресурсам для их удовлетворения.

С точки зрения расширенного воспроизводства удовлетворение потребностей осуществляется на стадии такого финишного процесса воспроизводства, как личное потребление. Последнее обусловлено всеми предшествующими стадиями (процессами) воспроизводства, т. е. такими, как обмен, распределение и производство ресурсов уровня жизни. Тем самым с функциональной стороны в структуре уровня жизни целесообразно различать процессы производства, распределения, обмена и потребления, последний из которых связан с уровнем жизни

непосредственно, по сути совпадая с ним, а другие связаны с ним опосредованно, но их нельзя исключать из структуры уровня жизни. Рассмотрим вкратце структуру этих процессов уровня жизни.

Личное потребление охватывает:

- 1) личные потребности, которые оно призвано удовлетворить;
- 2) использование, т. е. само потребление наличных ресурсов уровня жизни;
- 3) обеспеченность этих потребностей множеством наличных ресурсов уровня жизни;
- 4) формы организации личного потребления, которые содействуют удовлетворению потребностей или затрудняют их.

Результатом потребления является степень удовлетворения потребностей населения, т. е. уровень жизни.

Личному потреблению предшествует обмен ресурсов уровня жизни, который включает в себя спрос, предложение и товарооборот этих ресурсов, а также нетоварные формы их обмена — имеется в виду та часть этих ресурсов, которая обращается по каналам общественных фондов потребления и натурального обмена.

Распределение ресурсов уровня жизни включает в себя их распределение как по труду, за счет личного труда, так и за счет общества через общественные фонды потребления.

Производство ресурсов уровня жизни включает в себя все те отрасли четырех сфер общественного производства, продуктом которых являются материальные и социальные блага и услуги, предназначенные для личного потребления.

Ресурсы уровня жизни, под которыми понимаются материальные и социальные блага и услуги, предназначенные для личного потребления, структурируются по принципу необходимости и достаточности для воспроизводства населения. С этой точки зрения в структуре ресурсов уровня жизни можно выделить четыре их необходимых и достаточных класса, удовлетворяющих соответствующие классы личных потребностей. Рассмотрим вкратце структуру ресурсов уровня жизни.

Материальные ресурсы уровня жизни включают в себя все материальные блага и услуги, предназначенные для личного потребления и необходимые для удовлетворения материальных потребностей населения: жилье, средства пассажирского транспорта и связи, промышленные и продовольственные товары и т. п. (В4).

Организационные ресурсы уровня жизни (термин условный) включают в себя все блага и услуги, удовлетворяющие организационные потребности населения: безопасность граждан и общественный порядок, обеспечение конституционных прав граждан и правопорядка, правовые услуги, услуги сберкасс, страхования и т. п. (О4).

Духовные (информационные) ресурсы уровня жизни включают в себя все блага и услуги, удовлетворяющие духовные потребности населения в форме деятельности учреждений науки, искусства, средств массовой коммуникации, народного творчества и т. п. (И4).

Гуманитарные ресурсы уровня жизни (термин условный) включают в себя блага и услуги, удовлетворяющие гуманитарные потребности населения и выступающие в форме деятельности учреждений образования, культуры, здравоохранения, социального обеспечения, физической культуры, спорта, отдыха и т. п. (Л4).

Из этих четырех классов ресурсов уровня жизни материальные являются продуктом так называемой производственной сферы, а остальные — продуктом так называемых непроизводственных сфер, если пользоваться принятой терминологией. Конечным целевым ресурсом являются гуманитарные ресурсы, т. е. здоровье населения (увеличение продолжительности жизни и снижение заболеваемости) и уровень его культуры, образованности, составляющие вместе качество населения. Другие ресурсы являются средствами или базой для гуманитарных.

Структура уровня жизни предстает как единство, наложение и пересечение структур его процессов и ресурсов, что можно выразить следующим образом.

Личное потребление ресурсов уровня жизни:

- 1) личные потребности,
- 2) личное использование ресурсов,
- 3) обеспеченность,
- 4) формы организации личного потребления.

Обмен ресурсов уровня жизни:

- 1) спрос,

- 2) предложение,
- 3) товарный обмен,
- 4) нетоварный обмен.

Распределение ресурсов уровня жизни:

- 1) по труду (за счет личного труда),
- 2) по потребностям (за счет общества, через общественные фонды).

Производство ресурсов уровня жизни:

- 1) материальные ресурсы уровня жизни, производимые в отраслях материального производства (вещи 4 — В4),
- 2) организационные ресурсы уровня жизни, производимые в отраслях организационного производства (организации 4 — О4),
- 3) духовные ресурсы уровня жизни, производимые в отраслях духовного (информационного) производства (информация 4 — И4),
- 4) гуманитарные ресурсы уровня жизни, производимые в отраслях гуманитарного производства (люди 4 — Л4).

Уровень жизни населения дифференцируется по сферам его занятости, по социальным, профессиональным, половозрастным, национальным группам, по типам и размерам семей.

Данный методологический подход, использованный для выявления представленной структуры уровня жизни — это сферный подход, который предполагает наложение и пересечение системы воспроизводственных и ресурсных сфер. Поэтому и структура уровня жизни здесь — сферная. Она позволяет определить состав и объем компонентов всякого уровня жизни, в том числе минимального прожиточного уровня жизни.

Изложенная структура уровня жизни ниже представлена схемой, выражающей не только его функциональные и ресурсные компоненты, но и их взаимосвязь, взаимозависимость как по вертикали, так и по горизонтали. Схема читается и снизу вверх — от производства ресурсов уровня жизни к их потреблению, и сверху вниз.

### Сферная структура уровня жизни

Фазы воспроизводства ресурсов уровня жизни (УЖ)	Уровень жизни населения: степень удовлетворения материальных и социальных потребностей населения, семей											
Личное потребление	Личные потребности в В4 (в материальных благах и услугах) Использование (процесс потребления) В4 Обеспеченность (фонд потребления, доходы) В4 Формы организации потребления В4											
Обмен	Спрос на В4, в том числе нетоварный спрос Товарооборот и нетоварный обмен В4, расходы населения на В4 Предложение (товарное и нетоварное) В4, цены											
Распределение	В4 по труду (за счет личного труда) В4 через общественные фонды потребления (за счет общества)											
Производство ресурсов УЖ: отрасли и сферы, конечные продукты и мощности (городское хозяйство, градообслуживающая сфера, социальная инфраструктура)	Продукты В4 — материальные блага и услуги, материальные ресурсы уровня жизни (натуральное и денежное выражение)											
	Домашнее и личное подсобное хозяйство	Бытовое обслуживание	Жилищное строительство	Жилищно-коммунальное хозяйство	Торговля и общественное питание	Городской транспорт	Связь (для населения)	Производство промышленных товаров	Пищевая промышленность	Легкая промышленность	Охрана окружающей среды	Прочие отрасли сферы материального производства (сельское, лесное хозяйство и т. п.) для населения
	Производственные мощности (материально-техническая база) отраслей В4. СФЕРА-1											
	Финансовые ресурсы УЖ: 1. Капиталовложения (КВ) и финансирование отраслей В4. 2. Расходы населения на В4											

Фазы воспроизводства ресурсов уровня жизни (УЖ)	Уровень жизни населения: степень удовлетворения материальных и социальных потребностей населения, семей				
Личное потребление	Личные потребности в 04 (в организационных благах и услугах) Использование 04 Обеспеченность 04 Формы организации потребления 04				
Обмен	Спрос на 04 Товарооборот (расходы) и нетоварный обмен 04 Предложение 04				
Распределение	04 по труду 04 через ОФП				
Производство ресурсов УЖ: отрасли и сферы, конечные продукты и мощности (городское хозяйство, градообслуживающая сфера, социальная инфраструктура)	Продукты 04 — организационные ресурсы УЖ (натуральное и денежное выражение)				
	Организация общественных отношений в сфере личного потребления (частично — в других сферах воспроизводства ресурсов)	Организационная самодетельность населения в сфере личного потребления	Организация и охрана общественного порядка	Организационное обслуживание населения: юридические и нотариальные конторы, суд, ЗАГСы и т. п.	Законодательство, регулирующее воспроизводство ресурсов УЖ, гражданское право
	Мощности отраслей 04. СФЕРА-2				
	Финансовые ресурсы УЖ: 1. КВ и финансирование отраслей 04. 2. Расходы населения на 04				
	Свод финансовых ресурсов уровня жизни				

Фазы воспроизводства ресурсов уровня жизни (УЖ)	Уровень жизни населения: степень удовлетворения материальных и социальных потребностей населения, семей				
Личное потребление	Личные потребности в И4 (в духовных благах и услугах) Использование И4 Обеспеченность И4 Формы организации потребления И4				
Обмен	Спрос на И4 Товарооборот (расходы) и нетоварный обмен И4 Предложение И4				
Распределение	И 4 по труду И4 через ОФП				
Производство ресурсов УЖ: отрасли и сферы, конечные продукты и мощности (городское хозяйство, градообслуживающая сфера, социальная инфраструктура)	Продукты И4 — информационные ресурсы УЖ (натуральное и денежное выражение)				
	Научная (медицинская, педагогическая и т. п.) информация для населения	Искусство, народное творчество	Средства массовой коммуникации	Редакция, издательства, полиграфическая промышленность	
	Мощности отраслей И4. СФЕРА-3				
	Финансовые ресурсы УЖ: 1. КВ и финансирование отраслей И4. 2. Расходы населения на И4				

Фазы воспроизводства ресурсов уровня жизни (УЖ)	Уровень жизни населения: степень удовлетворения материальных и социальных потребностей населения, семей			
Личное потребление	Личные потребности в Л4 (в гуманитарных благах и услугах) Использование Л4 Обеспеченность Л4 Формы организации потребления Л4			
Обмен	Спрос на Л4 Товарооборот (расходы) и нетоварный обмен Л4 Предложение Л4			
Распределение	Л4 по труду Л4 через ОФП			
Производство ресурсов УЖ: отрасли и сферы, конечные продукты и мощности (городское хозяйство, градообслуживающая сфера, социальная инфраструктура)	Продукты Л4 — гуманитарные ресурсы (натуральное и денежное выражение)			
	Здравоохранение и физическая культура	Культура Народное образование (дошкольные учреждения, школы, ВУЗы, курсы и т. п.)	Социальное обеспечение (учреждения)	Семья
	Мощности отраслей Л4. СФЕРА-4			
	Финансовые ресурсы УЖ: 1. КВ и финансирование отраслей Л4. 2. Расходы населения на Л4			

17.04.1984

### Сферная теория прибавочной стоимости

В статье А. Павлова „Интеллектуальная теория прибавочной стоимости” (Смена. 1990. 8 февр.) точно подмечена ограниченность Марксовой теории прибавочной стоимости, его политэкономии. Однако он и сам впал в тот же грех крайности, но только противоположного свойства. На место частной, материально-трудовой теории стоимости Маркса автор ставит другую частную теорию стоимости — интеллектуальную. Исходя из нее А. Павлов логически приходит к выводам исчезновения материального класса (и рабочих, и крестьян) путем его превращения в класс интеллигенции. Если Маркс провозглашал одну крайность — гегемонизм и диктатуру пролетариата (материалистический монизм), то автор по сути, хотя не прямо, утверждает гегемонизм и диктатуру интеллигенции (идеалистический монизм). Любая из этих крайностей несколько не лучше другой. Ложность и недостаточность одной из них доказана всей практикой так называемого коммунистического строительства. Столь же ложна и другая крайность. Обе они в равной мере далеки от целостности. Но они ложны лишь по отдельности, а вместе представляют ступени истины, которая заключается в некоей третьей теории (диалектический плюрализм), объединяющей эти крайности в новой для них целостности.

Всякая теория прибавочной стоимости является следствием концептуальных представлений о структуре общественного производства и труда, производительных сил как источников стоимости. У Маркса в ряде работ, особенно ранних, в структуре общественного производства кроме материального выделяются еще духовное (информационное) производство, производство „форм общения” (организационное производство) и „производство самого человека” (гуманитарное производство). Это была гениальная догадка. Однако в „Капитале” он ограничил общественное производство только материальным: на то были и исторические, и логические основания. Это обусловило ограниченное понимание труда, сведение его в основном только к материальному, к признанию только его производительным, отсюда следовал вывод о гегемонизме рабочего класса и неизбежности диктатуры пролетариата.

Этим же объясняется и ограниченное понимание производительных сил. Хотя Маркс иногда говорит и о науке (одном виде информации), и о кооперации (одной из форм организации) как о производительных силах, но в конечном счете в „Капитале“ они сводятся только к двум — к вещественным (материальным) и человеческим (рабочей силе). На последнем построена его классическая формула капитала как суммы постоянного капитала (стоимость материальных производительных сил), переменного капитала (стоимость рабочей силы) и прибавочной стоимости как результата их соединения. Причем ведущим источником прибавочной стоимости он считал рабочую силу, поэтому самовозрастание капитала Маркс видел в основном в усилении эксплуатации пролетариата, которое, по его мнению, ведет к тому или иному его обнищанию, что неизбежно, с его точки зрения, порождает социалистическую революцию.

По иронии истории ограниченность Марксовой политэкономии, доведенная до абсурдной крайности сталинским социализмом, превращением марксизма в метафизический экономизм, обернулась невиданной для любого капитализма государственной эксплуатацией рабочего класса при почти полной стагнации науки, экономической и политической организации. А классический капитализм пошел по пути интенсивной эксплуатации не рабочей силы и не природных ресурсов, что было свойственно ему на ранних этапах (а для нас до сих пор), а других производительных сил — информационных (научно-технических прежде всего) и организационных, ставших основными источниками прибавочной стоимости. Это позволило капитализму снизить уровень эксплуатации трудящихся классов, обеспечить им высокий уровень жизни, социальной защищенности, исключить революционно-насильственные потрясения, создать экономически и политически стабильное сообщество, на порядок превосходящее во всех сферах и отношениях „социалистическое“. Конечно, и оно имеет свои пороки, но они не сопоставимы с нашими пороками. Такой ценой мы расплачиваемся за теоретическую ограниченность. Попробуем ее преодолеть.

Вслед за А. Павловым надо признать, что постоянный капитал не просто переносит свою стоимость на вновь созданный товар, а является источником получения прибавочной стоимости. В частности, использование сырья, топлива, эксплуатация природных ресурсов (особенно, как у нас, хищническое отношение к нефти, газу, лесу и т. д.) способны приносить огромные сверхприбыли и достаточно долгое время. Однако ставка только на этот источник прибавочной стоимости приводит человечество на грань необратимой экологической катастрофы. Так же и беспредельная эксплуатация трудящихся приводит к неизбежной революционной гибели социально-экономической системы (капиталистической или социалистической), строящей свое благополучие только на этом источнике прибавочной стоимости. Значит, не только рабочая сила, но и материальные производительные силы создают прибавочную стоимость. Число создающих ее источников не сводится к единственному, рабочей силе, не сводится и к двум.

Производительные силы — это не только материальные ресурсы и рабочая сила, но также и информация, и организация. Эксплуатация поэтому распространяется не на две, а на четыре производительные силы, распределяется в той или иной пропорции между четырьмя, а не двумя источниками прибавочной стоимости, причем информационные и организационные источники оказываются более эффективными и прибыльными, чем рабочая сила и даже природные ресурсы. Капитализм, переключившись на развитие и эксплуатацию прежде всего информационных и организационных технологий как производительных сил, снизив эксплуатацию рабочей силы, обеспечив за счет первых высокий уровень жизни трудящихся, выиграл на данном историческом этапе соревнование с социализмом, посрамив его существующие экономические и политические формы. Причина в том, что последний источником своего развития оставил эксплуатацию лишь рабочей силы и природных ресурсов, уровень которой у нас гораздо выше, чем в странах капитала, а информационные и организационные производительные силы подавил, ограничив свободу творчества и предпринимательства, застыл в окаменевших идеологических, политических и экономических формах, в монополизме и монизме этих форм, в омертвляющей однопартийности и ведомственности.

Чтобы расковать информационные и организационные производительные силы, нужен информационный, в том числе идеологический, а также организационный (в том числе многообразие форм собственности, управления, многопартийность) плюрализм и свобода. А их-то у нас как раз и нет. Историческая миссия перестройки, как видно, состоит в том, чтобы расковать в первую очередь информационные и организационные производительные силы. Со сферной точки зрения производительным является не только материальный, но и организационный, информационный и

гуманитарный труд; не только материальная, но и организационная, информационная (интеллектуальная) и гуманитарная рабочая сила. Следовательно, производительными классами являются не только рабочие И крестьяне (вместе составляющие материальный класс), но и организационный, информационный и гуманитарный классы трудящихся. Это сферные, общечеловеческие классы, рабочие силы. Казарменный социализм проигнорировал нематериальные производительные силы, нематериальные классы и рабочие силы, поэтому он проиграл соревнование с капитализмом.

Упрочение капитализма связано с интенсивным развитием и эксплуатацией новых источников прибавочной стоимости: информации и организации. Именно капитализм обеспечил бурное развитие двух революций — научно-технической и организационной. Научно-техническая привела к созданию таких информационных продуктов (товаров), проектов, технологий, которые позволили во всех сферах производства, прежде всего материальной, многократно поднять и производительность труда, и качество продукции как уровень ее потребительских полезных свойств.

Организационная революция связана с внедрением принципиально новой организации сфер производства на всех уровнях, начиная с микроуровня — с организации труда на отдельном рабочем месте вплоть до макроуровня — до организации региональной и мировой интеграции (экономической, политической, информационной, гуманитарной). Главное в этой революции — отказ от отраслевого принципа, от примата отраслевого разделения и обобществления труда, отраслевой организации производства в форме многочисленных министерств и ведомств (как у нас) и переход к приоритету территориального разделения и обобществления труда, производства, обмена. Последнее выражается в создании мощных региональных политико-экономических интеграций типа „Общий рынок“ на основе регулируемого всеобъемлющего рынка, объединяющего в себе рынки не только материальных товаров, но и финансовых капиталов (организационный товар), информационных товаров и рабочей силы как товара. (Мы же продолжаем регулировать и планировать не рынок, обмен, а производство, продолжаем придерживаться приоритета не региональной, а отраслевой организации производства, следствием чего является не только экономический кризис, но и рост социальной, особенно межнациональной напряженности.)

Информационные и организационные продукты способны не только производить новую стоимость, как рабочая сила, но и производить ее неограниченно, соединяясь с любой подготовленной рабочей силой. Поэтому источником прибавочной стоимости являются не только живая рабочая сила и природные ресурсы, но и „мертвые“ информационные и организационные продукты. Действительно, сотни тысяч научно-технических открытий, отделившись от их создателей, превратившись в информационный товар и капитал, воспроизводятся миллиардными тиражами в массовой продукции, в новых, значительно более эффективных средствах производства и предметах потребления, являясь источником огромных масс дополнительной прибавочной стоимости. То же самое происходит с организационными открытиями, которые, будучи раз созданными в виде новой организации труда, производства, распределения, обмена, в виде новых организационных приемов и средств, отделившись от их творцов, концентрируясь в форме финансового капитала, затем расширенно воспроизводятся, распространяясь по всему миру, удешевляя условия производства, воплощаясь в экономии всех ресурсов (прежде всего — времени), в повышении качества продукции и эффективности труда.

Значит, у прибавочной стоимости не один, как считал Маркс, а четыре относительно самостоятельных, хотя и не существующих друг без друга, но все-таки разных (и противоположных) источника. Поэтому производительными являются не только материальный труд, но и труд информационный, организационный, гуманитарный (последний производит саму рабочую силу как товар), каждый из которых создает свой товар и свою прибавочную стоимость. Причем эти источники объективно равноправны, в равной мере необходимы, а в целом достаточны для расширенного воспроизводства каждого из них. Отсюда становится понятной невозможность противопоставления материального и интеллектуального (информационного) труда, тем более утверждение первичности первого (Маркс) или первичности второго (Павлов).

Поэтому и трудовая, и интеллектуальная теории стоимости не исключают, а дополняют друг друга, расширяясь до необходимой и достаточной целостности в *сферной теории стоимости*. Исходя из нее стоимость признается общечеловеческой категорией, прибавочная стоимость признается необходимым атрибутом не только капиталистического, но и всякого общественного производства. Производительный (и прибавочный) труд присущ всем четырем сферным классам трудящихся, которые общечеловечески и каждый из которых производит свой соответствующий самовозрастающий капитал. Эксплуатация, капиталистическая или социалистическая, связана не с производством

классами своего капитала, а с отчуждением и присвоением прибавочной стоимости, т. е. его самовозрастающей части, каким-либо другим классом. Прибавочная стоимость как механизм эксплуатации исчезает не тогда, когда она прекращает существование или исчезает ее носитель — прибавочный продукт, а тогда, когда она распределяется между всеми трудящимися классами пропорционально их труду. Она ликвидируется не сама по себе, а как способ эксплуатации, присвоения чужого труда, его плодов.

Уничтожение эксплуатации, достижение распределения по труду возможно только в процессе эквивалентного, регулируемого рыночного обмена товаров, производимых сферными классами.

Рыночный обмен может быть денежным или безденежным (натуральным), регулируемым или нерегулируемым, плановым или стихийным, но он во всех случаях общечеловечен по своей сути, как общечеловечны производство, распределение, потребление. Другого обмена, кроме рыночного, нет, значит, рынок общечеловечен.

Существующая до сих пор сталинская политэкономия социализма не знает подобных выводов и категорий, поэтому она бессильна дать конструктивную и жизнеспособную концепцию экономической реформы. Поэтому все ее рекомендации оказываются половинчатыми, ложными, ведут не к тем результатам, которые от них ожидалось, а к прямо противоположным, постоянно усугубляя экономический кризис в стране. Необходим решительный отказ от традиционной, отжившей политэкономии и переход на позиции сферной политэкономии, ядро которой составляет сферная теория прибавочной стоимости. Исходя из последней, стоимость каждого сферного товара будет складываться из стоимости четырех сферных составляющих плюс прибавочная стоимость, имеющая аналогичные составляющие. Как стоимость, так и прибавочная стоимость имеют сферную природу, сферные источники и структуру. Формула сферной стоимости, самовозрастающего сферного капитала в самом общем виде такова:

$$C = V + I + O + L + P (V, O, I, L),$$

где С — сферная стоимость, самовозрастающий сферный капитал;

В — стоимость материального капитала (постоянный капитал);

И — стоимость информационного капитала;

О — стоимость организационного (обобщенно — финансового) капитала;

Л — стоимость рабочей силы, трудового капитала (переменный капитал);

П — прибавочная стоимость, расщепленная по сферным источникам; В, О, И, Л.

Каждая из этих стоимостей (капиталов) состоит из четырех сферных составляющих, а эти — из отраслевых составляющих, анализ которых — предмет особых исследований.

Сферная теория прибавочной стоимости как ядро сферной политэкономии составляет экономическое основание и концепции сферного социализма, и концепции конвергенции социализма и капитализма в некоем третьем обществе, которое можно назвать *сферным*.

24.02.1990



## Глава 2. КОНЦЕПЦИЯ САМОРАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ\*

### Цель разработки концепции

Основным источником развития городов, в том числе малых, в условиях господствующей ведомственно-бюрократической системы остаются внешние, а не внутренние причины. Город практически лишен возможностей для саморазвития. У него отсутствуют для этого и собственные ресурсы, и необходимая самостоятельность. Бюджеты малых городов настолько малы, что их не хватает даже для простого воспроизводства. Развитие городов осуществляется в преобладающей степени не самими городами, а центральными отраслевыми ведомствами. При этом ведомства жестко ограничивают средства для развития социальной структуры городов. Такое „развитие“ городов, особенно малых, более похоже на деградацию и регресс.

Общезвестно, что ведомства по природе своей эгоистичны, свой узковедомственный интерес им ближе, чем интерес общенародный, в том числе и интерес развития территорий, городов, в которых они развивают свои производства. Вот как характеризуется эта система в печати: „Командно-бюрократический стиль руководства не обошел ни одного министерства и ведомства, ни одну ниже-или вышестоящую организацию... Ведомства существовали лишь сами для себя. Мы долго жили в этом антимире... Всевластие центра, выродившееся в гипертрофированную монополию министерств и ведомств, проявилось... в узурпации власти и попрании даже робких намеков на самостоятельность мест“ (Известия. 1989. 21, 22 марта). Поэтому развитие городов приобрело столь ведомственно-разобщенный характер. Такой же характер имеют проектирование и строительство городов.

Общепринятая градостроительная практика не удовлетворяет ни потребителя, ни профессионалов-проектировщиков. И до последнего времени не представлялось возможным вырваться из безвыходного замкнутого круга ведомственно-бюрократической системы. Как известно, архитектура является отражением господствующей в обществе идеологии, уровня развития культуры и, разумеется, состояния материальной сферы. Естественно, что изменения в экономике, идеологии и политике не могут не повлиять на направленность градостроительства.

В нашем обществе в течение десятилетий ведомственная система спекулировала высокими понятиями „народ“, „массы“, „классы“. В то же время любая индивидуальность, в том числе и профессиональная, подавлялась, представляя опасность для этой системы. С начала 30-х гг. в любой сфере господствовала только одна, официальная, точка зрения. Существование каких-либо альтернативных концепций, в том числе и градостроительных, в системе ведомственного монополизма и диктата было невозможным. В значительной степени такая ситуация сохранилась и до настоящего времени. Вторая отрицательная сторона псевдоравенства и социальной псевдосправедливости — направленность проектной продукции на обезличенного абстрактного потребителя. Результат — игнорирование при проектировании интересов населения, природных характеристик места, национальных и культурно-исторических традиций, унификация градостроительных и архитектурных решений.

С осуществлением политической и экономической реформы, с достижением полновластия Советов народных депутатов на всех уровнях, в том числе и в малых городах, с переводом территорий на хозрасчет, предполагающий самостоятельность, самофинансирование, основным источником развития городов станут не только внешние, но и внутренние, собственные причины развития. Это позволит сочетать приоритеты внешнего и внутреннего развития и потребует качественно новой, целостной и органической, гармоничной и гуманистической концепции саморазвития, проектирования и застройки городов.

Для реализации этой концепции необходимо овладеть социально-экономическими потенциями и законами ускорения общественного развития, которые подавлялись и оставались невостребованными ведомственно-бюрократическим механизмом. Овладеть этими законами, переориентировать социально-экономическую систему городов с ведомственных, отчужденных от горожан интересов на социальные потребности жителей можно только с помощью механизма четырехсферного саморазвития городов. Раскрытие этого механизма и составляет первоочередную цель разработки концепции саморазвития малых городов. Данная концепция, будучи целостной, гармоничной и

\* В соавторстве с архитекторами И. С. Майзелем и О. В. Красовской.

гуманистичной, является альтернативой ведомственно-отраслевой антигуманной технократичной концепции, господствующей до сих пор.

Ведомственной системе нужны были, ведомственно усеченные антигуманистические концепции внешнего, принудительного, а потому уродливого и отчужденного развития городов. Напротив, демократической общественной системе нужна качественно новая, гуманистическая и целостная концепция развития городов.

Представляется, что изменение направленности градостроительного проектирования должно осуществляться в следующих направлениях: 1) философия подхода; 2) принципы проектирования, включая предпроектные исследования; 3) взаимодействие блоков: общественное мнение — нормирование — проектирование — реализация.

Каждое из направлений требует осмысления и дальнейших исследований на междисциплинарном уровне в рамках концепции саморазвития городов. При разработке общефилософской концепции градостроительного проектирования необходимо выявление взаимосвязанных, но разнообразных по подходам градостроительных направлений, сосуществование творческих направлений, возрождение архитектурных школ с индивидуальным мировоззрением.

### **Социальная философия концепции саморазвития малых городов**

В данном разделе сделана попытка преодолеть отсутствие удовлетворительной концепции города, наметить ее основополагающие социально-экономические и градостроительные положения, раскрыть ядро этой концепции — четырехсферный механизм саморазвития города как альтернативы ведомственно-отраслевой концепции.

Концепция саморазвития малых городов и их проектирования требует качественно новой социальной философии.

Теоретической основой сложившейся модели социализма является отраслевая социология и отраслевая политэкономика социализма. И такая модель социализма, и такое обществознание (социология и политэкономика) догматичны и снимаются, диалектически отрицаются альтернативной моделью социализма, альтернативным обществознанием, которые мы будем называть сферными и которые в целом составляют системно-сферный (или сферный) подход. Такое название не случайно, так как и модель сферного социализма, и сферная социология, и сферная политэкономика социализма опираются на выделение четырех объективных, фундаментальных и общечеловеческих по своей сущности сфер общественного производства и жизни. Отраслевая социология и политэкономика не вскрывают и не могут указать источник саморазвития общественных образований, городов в том числе, так как они носят метафизический характер.

Проблема источника саморазвития общественных образований до сих пор неразрешима в отраслевом обществознании. Противоречия между производительными силами и производственными отношениями, базисом и надстройкой не вписываются в отраслевое обществознание, не структурируются в нем, остаются пустыми абстракциями, оказываются хотя и необходимыми, но далеко не достаточными для раскрытия универсального и фундаментального механизма саморазвития общественных образований. Таким источником саморазвития является четырехсферный механизм, система взаимодействия четырех необходимых и достаточных сфер общественного производства, жизни. Это следующие сферы:

сфера материального производства (сфера материальной жизни), продуктом которой являются материальные блага;

сфера организационного производства (сфера управления, общественно-политической жизни), продуктом которой являются организации, организационные формы общественных отношений, организационные блага;

сфера информационного производства (духовной жизни), продуктом которой являются духовные блага, информация;

сфера гуманитарного производства, или „производства самого человека“, продуктом которой являются гуманитарные блага.

Каждая из сфер производит свой продукт (и свои услуги) для всех сфер, потребляя продукты всех сфер в качестве необходимых предпосылок. Поэтому эти сферы существуют только в единстве, только совместно. Ни одна из них не может существовать обособленно.

Предприятия и учреждения названных четырех сфер, продукты которых предназначены для удовлетворения потребностей страны, составляют градообразующую сферу города, а для

удовлетворения собственных потребностей города образуют градообслуживающую сферу города. Тем самым категории градообразующей и градообслуживающей сфер являются вторичными и производными от категорий четырех сфер общественного производства.

Содержание саморазвития первых раскрывается на содержании саморазвития вторых.

Каждая из четырех сфер города существует как единство общественного и индивидуального производства и жизнедеятельности, которые образуют соответственно общественный и индивидуальный секторы сфер производства и жизни города. Каждая сфера общественного производства (т. е. сектор общественного производства) в городе представлена набором отраслевых предприятий, организаций, учреждений, находящихся в этом городе. Сферная структура города раскрывается через отраслевую структуру как ее органическую составляющую. Сектор индивидуального производства представлен множеством видов индивидуальной деятельности за пределами общественного производства, т. е. в нерабочее время, в домашних условиях, в кругу семьи, в неформальных и самодельных образованиях. Общественное производство регламентируется обществом, индивидуальное — индивидом. Последнее более свободно, менее жестко, чем первое.

Между секторами общественного и индивидуального производства, а также между сферами того и другого существуют постоянная, непрерывная взаимосвязь и взаимодействие в виде обмена результатами (продуктами) своей деятельности. Продуктообмен в форме товарного или натурального обмена между сферами и их секторами

служит постоянным источником противоречий, балансов (дисбалансов), пропорций (диспропорций) между ними, постоянным источником саморазвития, самодвижения любого города, населенного пункта как неразрывной целостности указанных сфер.

Необходимо отметить, что только четырехсферная структура необходима и достаточна в качестве объективного механизма саморазвития любого города, чего нельзя сказать ни о какой другой (отраслевой, подотраслевой, межотраслевой, региональной) структуре города.

Социальная структура города — это распределение самодельного населения города между сферами общественного производства. Четырем его сферам соответствуют четыре качественно специфических вида общественного труда и четыре социальные группы трудящихся города:

трудящиеся сферы материального производства — рабочие промышленных и сельскохозяйственных предприятий;

трудящиеся сферы организационного производства — сотрудники аппарата управления;

трудящиеся сферы духовного производства — ученые, инженерно-техническая и художественная интеллигенция, работники средств массовой коммуникации;

трудящиеся сферы гуманитарного производства — педагоги, врачи, воспитатели, работники учреждений культуры.

Образ жизни каждой социальной группы трудящихся определяется соотношением (пропорцией) и распределением приоритетов между видами общественного труда (в сферах общественного производства) и видами индивидуальной деятельности (в сферах индивидуального производства). На этой основе строится типология образа жизни групп трудящихся.

Каждому человеку как существу общественному всегда живущему в четырех сферах общественного и индивидуального производства, а также каждой социальной группе присущи соответствующие четыре группы потребностей и способностей:

материальные потребности и способности, т. е. потребности в материальных благах и способности к материальному труду;

организационные потребности и способности, т. е. потребности в организационных благах и способности к организационно-управленческому труду;

духовные потребности и способности, т. е. потребности в духовных (информационных) благах и способности к духовному (информационному) труду;

гуманитарные потребности и способности, т. е. потребности в гуманитарных благах и способности к гуманитарному труду.

Пропорциональное удовлетворение и возвышение этих потребностей, развитие этих способностей составляют сущность и содержание всестороннего и гармоничного развития личности.

Уровень жизни каждой социальной группы — это степень удовлетворения четырех классов потребностей у каждой из названных четырех групп. Важным компонентом материальных потребностей каждой социальной группы является потребность в городской среде (зданиях,

сооружениях и инфраструктуре), которая составляет материальную базу для удовлетворения других материальных, а также нематериальных потребностей как отдельных социальных групп, так и отдельных граждан.

Типология города и требования его социальных групп к планировке и архитектуре определяют экономико-планировочные структурные элементы города. В каждом городе в соответствии с четырьмя сферами общественного производства можно рассматривать четыре таких основных элемента:

- 1) зона материального производства (промышленная зона);
- 2) административно-управленческая зона (административный центр);
- 3) зона духовного производства;
- 4) зона гуманитарного производства (гуманитарная зона, включающая селитебную зону и зону прилегающих учреждений образования, здравоохранения, культуры).

В настоящее время каждый из названных элементов, как правило, формируется в функциональные зоны, имеющие различное социально-экономическое предназначение, различную планировку, застройку, инженерную инфраструктуру. Ниже даны предложения по изменению планировочного подхода к такому зонированию.

Выделенные сферные зоны города не являются „чистыми“. Каждая из них включает в себя элементы других, но как подчиненные и подсобные по отношению к ней.

Обобщенно-схематично источник саморазвития города (малого, среднего) может быть представлен диалектической моделью 5.

**Модель 5. Структурная схема малого или среднего города**



**Примечание.** Линиями обозначены функции, связующие контуры продуктообмена сфер: 1 — транспортно-торговый (материальный); 2 — финансово-юридический (организационный); 3 — информационный (духовный); 4 — социально-кадровый (гуманитарный). Соотношение сфер может быть представлено четырьмя наложенными и пересекающимися друг друга кругами.

На схеме обозначены как внутрисферные комплексы функций в форме блоков (собственно сферы), так и межсферные комплексы функций в форме пучков связующих, промежуточных контуров (каркасов, маршрутов) межсферного продуктообмена. Все эти комплексы функций в том или ином

сочетании пространственно сосуществуют, структурно и функционально накладываются друг на друга.

Такова в общих чертах концепция четырехсферного саморазвития города, в том числе малого и среднего. На основе этой концепции формируются принципы градостроительного проектирования.

### Принципы проектирования

К недостаткам современного градостроительного проектирования относятся:

— экстенсивное ведомственное проектирование как следствие ведомственно-административного ведения хозяйства, когда в основу экономической гипотезы развития города положены исходные данные министерств и ведомств; проектирование в большей мере сводится к пространственной увязке заранее принятых волевых решений;

— продолжают действовать стереотипы „колонизаторского подхода“ — развитие градостроительных организмов в конфликте с природой; естественное следствие — кризисные экологические ситуации;

— безразличное, а иногда и варварское отношение к культурным ценностям; следствие — бездуховность жизни, бездуховность городской среды;

— грубая (вульгарная) функциональность — расчленение городской жизни на резко разграниченные, утилитарные функции и соответственно деление городских территорий на упрощенные, отраслевые монофункциональные зоны, ориентированные на анонимного потребителя (пассивного иждивенца, а не на активную разностороннюю личность).

Более того, в современной архитектурной теории „четкое функциональное зонирование“ фигурирует как одна из основополагающих характеристик положительного свойства. При этом отраслевые функциональные зоны, как правило, сгруппированы в геометрически „правильные“ фигуры. Идея выделения городских функций в самостоятельные зоны была наиболее последовательно изложена в известной „Афинской хартии“, и она явилась выражением протеста против градостроительных последствий так называемой второй волны индустриализации; породившей вследствие высоких концентраций промышленности ее экологическую несовместимость с жильем и отдыхом людей.

В наших условиях идея грубого функционального членения городских территорий стала особенно популярной как наиболее подходящая для унифицирования условий человеческой жизни. Эта концепция в наибольшей степени соответствовала и упрощала запрограммированный способ действий административно-отраслевой системы. Это объяснимо тем обстоятельством, что любое усложнение функционирования городского организма привело бы к необходимости учета особенностей человеческого индивидуума, что противоречило бы задуманной унификации человеческих потребностей.

Самый главный, определяющий порок ведомственной архитектуры — ее антигуманность, которая выражается в сведении гуманитарной составляющей к последнему по приоритету месту, откуда следуют:

- а) нищенские нормативы застройки, жилплощади, удельной стоимости и т. п.;
- б) игнорирование художественной и научной сторон архитектуры, т. е. пренебрежение к духовной сущности архитектуры, выражающееся в серой, однообразной, безликой, бездуховной, самой дешевой типовой застройке;
- в) затратное строительство, его ведомственная раздробленность, некомплектность, возрастающее удорожание;
- г) запутанность финансово-юридической организации архитектуры и строительства.

Идея упрощенной планировочной структуры (на основе упрощенных, примитивизированных социальных процессов) была осуществлена при строительстве многих новых городов. Пространственно это выразилось в „модульном“ генеральном плане (членении города на равнозначные единицы — микрорайоны), унификации жилых и общественных зданий безотносительно к типу населенного места, нормировании социальных условий для всей страны на основе единого СНиПа, возникновении гигантских промышленных районов и не менее огромных районов-спален.

Происходящая в нашей стране ломка социально-экономической системы ставит одной из целей индивидуализацию условий жизни людей, создание гуманной среды обитания.

Этот процесс совпадает во времени со всемирным, беспрецедентным процессом научно-технической революции и неминуемо будет реагировать на него (изоляция нашей страны от этого процесса должна смениться встраиванием в него).

В социологической работе Э. Тоффлера „Третья волна“ [4] намечены некоторые принципиальные (в том числе сферные) черты современного всемирного социально-экономического процесса, и они имеют непосредственное отношение к градостроительству.

Как пишет Э. Тоффлер, цивилизация „второй волны“ поощряла принцип отраслевой концентрации. Она концентрировала деньги, энергию, ресурсы и людей. Ныне этот процесс начал поворачиваться вспять. Усиливается географическое рассредоточение. „От использования концентрированных запасов ископаемого топлива мы переходим к использованию более широко рассеянных источников энергии. Проводятся многочисленные эксперименты по деконцентрации людей в школах, госпиталях и других учреждениях“ [4].

Деконцентрация должна выразиться в приостановке роста численности больших городов, в их стабилизации и одновременно в усилении роли малых и средних городов. Иными словами, урбанизация, вероятно, не пойдет по пути создания мегаполисов, а приобретет дисперсный, но всеохватывающий характер, о чем упоминает и К. Линч [3]. Из вышеизложенного явствует, что исследование градостроительной теории малых и средних городов становится актуальной и перспективной темой.

„Старая механическая (т. е. отраслевая.— Л. С.) синхронизация, столь враждебная естественности и радостям жизни и фактически служившая символом „второй волны“, уходит в прошлое. Растет дестандартизация самой культуры. В конечном счете мы все дальше и дальше удаляемся от общества безликих, деиндивидуализированных гуманоидов“ [4].

Это означает необходимость в создании совершенно новой культурной и многосферной среды, разумно сочетающей интересы человека как единицы общества с его стремлением к удовлетворению индивидуальных потребностей. Это может означать замену монофункциональных (отраслевых) городских сооружений полифункциональными (или многосферными) и их приближением к месту обитания. Обилие информации должно выразиться в ее „измельчении“ и деконцентрации.

Новая организация производства должна позволить частично переместить рабочие места с фабрик и учреждений туда, где они когда-то и находились, в наши жилища.

Это означает воссоздание многофункциональной городской среды вплоть до почти полного территориального совмещения жилища и места труда — возвращение к истинному воплощению блага городского образа жизни — средневековому городу — на новом технологическом и экологическом уровне. Это означает необходимость сосредоточения в жилых зданиях многих функций.

Одним из проявлений общего кризиса „индустриализма“, т. е. крушения институтов, порожденных „второй волной“, является ломка традиционной формы семьи. Еще недавно именно нуклеарная семья (муж — кормилец, жена — домохозяйка) была идеализирована, приобрела доминирующий характер и распространилась по всему миру. Между тем происходит переход от эры нуклеарной семьи к новому обществу, для которого характерно многообразие семейных форм. Это самым непосредственным образом повлияет на формирование самых различных типов жилища.

И еще одна особенность — группы, которые в период „второй волны“ боролись за то, чтобы быть „интегрированными“, „ассимилированными“ в массовое общество, ныне уже не желают быть растворенными в общей массе. Напротив, они подчеркивают свою уникальность [4].

Это означает необходимость создания гибких систем жилых домов, пригодных для расселения многих типов семей. Это также означает необходимость создания, к примеру, вместо больших Домов культуры массы клубов по интересам для различных групп населения, включение в городскую среду пространств для неформального общения, торговых ярмарок и т. д.

Каждый отдельный человек и каждая отдельная семья также имеют указанные выше четыре класса потребностей и способностей, которые удовлетворяются и развиваются прежде всего и в основной массе в домашних условиях, по месту жительства, в свободное время, т. е. в рамках индивидуального производства (конечно, за исключением потребностей и способностей, связанных с общественным производством). Исходя из этого, жилище, в котором человек и семья проводит основную часть нерабочего времени, должно быть ориентировано на удовлетворение всех четырех потребностей и развитие всех четырех способностей человека. Материальные потребности и способности требуют в жилище помещений для кухни, столовой и мастерской; организационные потребности и способности требуют помещений для общения; духовные потребности и способности требуют помещений для занятий наукой, искусством (а также для сбора, переработки

и хранения информации в домашних условиях); гуманитарные потребности и способности требуют помещений для физических, педагогических, медицинских занятий и процедур, для спорткомплекса, для физического воспроизводства (спальня, санитарные помещения). Какие-то из этих помещений могут быть физически совмещены, но предусмотрены для различного функционального использования в разное время. В каждом жилом многоэтажном доме, в каждом подъезде должны быть предусмотрены помещения для общения, занятий наукой, искусством, спортом, воспитанием детей на межсемейном, соседском уровне. Эти помещения с точки зрения социальных критериев и требований являются совершенно необходимым дополнением индивидуальных квартир.

Каждая социальная группа имеет свои типовые специфические требования к своему индивидуальному жилью по принципу дополнительности. К тому же жилью должно быть внутренне настолько мобильным и полифункциональным (четырёхсферным), чтобы оно могло в значительной степени соответствовать не только типовым, но и индивидуальным требованиям. Этим типовым и индивидуальным требованиям и должна соответствовать планировка (и проектирование) жилья, как и городской среды в целом.

Вышеизложенное кратко можно подытожить следующим образом. Необходима переориентация градостроительного проектирования на „гуманизацию подхода“. Это означает изменение принятой шкалы приоритетов — на первом месте должны находиться интересы конкретного человека, интересы жителей конкретного населенного пункта, а не бесконтрольная деятельность ведомств.

Нужен переход от отраслевого подхода к территориальному и сферному исходя из общей экономико-географической ситуации и особенностей территории, т. е. в широком смысле — оптимизация использования территории градостроительными методами.

Требуется индивидуализация проектного подхода к каждому конкретному объекту, выявление его специфики, отказ от сугубо технократичного, узко функционального отраслевого подхода. Основная цель — формирование гуманной и полноценной, разнообразной среды обитания.

Необходим дифференциальный подход к потребителю проектной продукции, изучение спроса потребителя.

Многие из вышеизложенных идей витают в воздухе или даже содержатся в официальных руководствах и рекомендациях.

Но, во-первых, пока не существует комплексной теории градостроительного проектирования в новых социально-экономических условиях.

Во-вторых, внедрение в практику даже некоторых положений затруднено всеобщим дефицитом: жилья, услуг, информации, а также крайне тяжелым материальным положением многих слоев населения. Именно поэтому, естественно, требуются нетривиальные решения, которые ориентировались бы на реальное положение дел в нашей стране. Возможно, что именно в небольших городах легче нащупать нетрадиционные методы разрешения городских проблем (меньше объект — меньше инерция).

Например, решение жилищной проблемы не представляется возможным без реалистичного индивидуального подхода применительно к специфике городских условий. В небольших городах до настоящего времени не получили существенного развития жилищно-строительные кооперативы. Перспективные типы застройки — малоэтажные блокированные дома с приквартирными участками, индивидуальные коттеджи с приусадебными участками. Активное применение таких типов застройки даст возможность использовать для решения жилищного вопроса средства и инициативу жителей, избежать строительства „второго жилища“ — дачных участков, сконцентрировать усилия государства на предоставлении жилья менее обеспеченным слоям населения.

Блок социологических исследований в процессе проектирования, особенно малых и средних городов, отсутствует, хотя представляется совершенно необходимым. При изучении материальной среды города не менее важно изучать, анализировать и прогнозировать социальные процессы.

Этап изучения существующего положения должен приобрести фундаментальный характер.

Пример разработки такого типа: „выполнение в Англии проектно-исследовательских работ района Портсмут—Саутгемптон, когда в течение 18 месяцев решением задачи занималась группа строителей, состоящая из шести архитекторов, одного географа, двух плановиков, трех инженеров, одного математика, которые работали в сотрудничестве с экономистами и консультантами по различным другим специальностям (в течение первых шести месяцев группа занималась только исследованием существующего положения и выявлением перспективных возможностей развития...). Обширный труд, в котором изложено содержание исследований, увлекает и приятным методом

работ, и характером выдвигаемых предложений. Тщательный, скрупулезный географический, экономический и демографический анализ разработан в мельчайших деталях“ [3].

Естественно, что внедрение подобного подхода в нашу проектную практику должно быть связано с изменением постановки задачи проектирования, состава специалистов, самой организации проектного процесса. Увеличение времени разработки и стоимости проектных работ (хотя бы минимально приближая их к общепринятым во всем мире) позволит избежать грубых ошибок при проектировании и ликвидировать кризисную ситуацию современного градостроительства.

В настоящее время в градостроительстве превалируют функциональные принципы проектирования. Представляется, что не меньшее, а может быть, и гораздо более существенное значение имеет принцип структурности, проявляющийся при проектировании и выявлении устойчивых закономерностей развития городской среды.

Пространственное, или территориальное, проектирование должно основываться на трех основных составляющих: социально-экономические условия, природный каркас, культурно-исторический каркас.

Если первая позиция представляет для проектировщика „фон“, „условия игры“, то две другие составляют структурную основу проекта. Естественно, что и природный, и культурно-исторический каркасы не существуют независимо, а находятся в сложном взаимодействии, развиваясь по своим законам.

Несмотря на существенное изменение первичных природных комплексов на городских территориях, законы природы, естественно, продолжают действовать и на этих участках.

Большинство городских территорий представляет собой мозаичную комбинацию разнообразных природных комплексов. Но в настоящее время при существующих методах проектирования и строительства разнородность территории, как правило, игнорируется, что и приводит часто к неоправданным усилиям и затратам.

Для целей градостроительства представляется необходимым выявление связей между структурой природного пространства и структурой использования территории. (В доиндустриальную эпоху, когда человек был „слаб“, в большинстве случаев интуитивное хозяйственное использование территории соответствовало ее природным особенностям.) Анализ территории города с этих позиций позволит выявить конфликтные территориальные ситуации и дать более обоснованные предложения по проектному использованию городских земель.

Предпроектный анализ территории должен также иметь целью выявление структурных элементов, представляющих стабильные, неотъемлемые свойства объекта, и элементов, трансформация которых возможна и необходима при будущем развитии города. К спорным элементам историко-культурного каркаса можно отнести:

- сложившуюся форму расселения;
- характер и масштаб планировочной структуры;
- характер, масштаб, региональные и национальные стилевые особенности застройки;
- характер пространственного размещения градостроительных объектов в природном ландшафте;
- традиционные исторические черты визуального взаимодействия городской застройки и природного окружения;
- устойчивые элементы городской инфраструктуры.

Выявленные пространственные, структурные и функциональные закономерности концентрируются в сферных пропорциях, которые будут являться основой проектного градостроительного образа, составят основу архитектурно-планировочного решения.

Городскую среду можно представить в виде „ткани“ (достаточно однородных, нейтральных зон) и наложенных на „ткань“ структурных каркасов (решеток), развивающих и одновременно объединяющих территории „ткани“. Наибольшую градостроительную значимость будут иметь зоны взаимного пространственного пересечения каркасов. Именно эти многофункциональные (полисферные) участки городской среды (контактные зоны) требуют максимального внимания и изучения, как при проектировании, так и в ходе предпроектного анализа.

Четыре сферы общественной жизни (материального, организационного, информационного и гуманитарного производства) должны быть выражены градостроительно (архитектурно-планировочно). Это не означает, что по преобладанию каждой сферы должна формироваться архитектурно-планировочная структура. Скорее, это значит, что архитектурно-планировочное



решение должно быть основано на максимально охватывающем выражении особенностей каждой сферы.

Например, гуманитарное производство — „производство человека“ охватывает систему здравоохранения, обучения и культуры. Эта сфера проектируется на основе нормативов СНиПа применительно к таким исходным данным, как тысяча людей (исключение сделано только для детских школьных и дошкольных учреждений, где при расчете некоторым образом учитываются демографические показатели). Эту практику следует изменить, опираясь на научно разработанную систему социологических исследований. В основу таких исследований необходимо вложить представление не об отвлеченной обезличенной человеческой массе, а об обществе, состоящем из отдельных личностей, жизненный путь которых является единым циклом, из которого нельзя вынимать отдельные звенья („сфера, или кольцо, не может быть разомкнутой“).

Так, например, можно представить программу обучения, трансформированную следующим образом.

В зависимости от социологических исследований, в которых неминуемо отразится демография, экология города, состояние здоровья людей и т. д., предусматривается приблизительный набор детских учреждений:

- детские ясли,
- детские ясли, детские сады и группы обучения семейного типа,
- детские сады, совмещенные с начальной школой,
- школы общего типа,
- школы специализированного типа (по образцу лицеев),
- дома для детей-сирот (при обучении в школе того или иного типа),
- дома и школы для детей-инвалидов.

Перенесение начальных классов из средней школы в дошкольные учреждения позволит избежать запрета на свободное перемещение школьников по городу, а значит, уничтожит стандартизованную планировочную решетку (как известно, принятые размеры микрорайонов в большой степени определяются пешеходной доступностью школ). Детские учреждения должны строиться только по индивидуальным проектам, так как именно в этот период формируется культурологический аспект личности.

Последующее обучение не должно определяться по рангу и величине города, как сейчас это принято в соответствии с так называемой ступенчатой системой обслуживания. Места для размещения учреждений обучения выбираются в связи с культурным значением, историческими традициями и природными особенностями места. Концентрация культуры, как уже было сказано выше, в большой степени теряет смысл с мощным развитием средств информации.

При проектировании города самое пристальное внимание должно быть обращено на организацию жизни таких групп населения, как дети-сироты, престарелые, инвалиды.

Градостроительные предложения:

- возможно размещение домов для детей-сирот поблизости от домов престарелых с целью контакта и взаимной помощи различных возрастных групп;
- возможна концентрация вблизи детских домов городских спортивных устройств и некоторых учреждений культурно-бытового обслуживания с целью вовлечения детей в процесс более широкого общения, оказания им психологической помощи;
- необходимо повышенное внимание при выборе участка для данных учреждений: благоприятный микроклимат, красота пейзажа, выразительность архитектурного облика зданий.

Такого же типа программа — последовательная „цепочка“ составляющих элементов — должна быть социально обоснована и архитектурно материализована и по другим частям гуманитарной сферы: здравоохранению, спорту и т. д. Комплекс этих взаимоувязанных программ должен в конечном счете образовать гуманитарную сферу.

Города живут долго и должны строиться с учетом постоянно меняющихся требований потребителя и изменения социально-экономических условий. Необходимо при проектировании закладывать максимально гибкую, открытую, динамическую модель городского организма.

Жизнь демонстрирует массу примеров городской застройки, которые быстро устаревают, — город не может жить сегодняшним днем, он должен быть устремлен в будущее, учитывать его (отрицательный пример — „хрущевские“ панельные дома).

Экономическая и политическая реформы, подрывая экономическое и политическое господство ведомственно-бюрократической системы, ведомственного развития городов выдвигают на первый план четырехсферное развитие городов.

Изложенные принципы градостроительного проектирования и предпроектного исследования намечают каркас качественно новой, *сферной архитектуры* как альтернативы ведомственно-отраслевой архитектуре.

Материальная составляющая (компонент) сферной архитектуры — это градостроительство, а его продукт — искусственная материальная среда обитания человека. Ее духовная, информационная составляющая — архитектура как искусство, как наука и как инженерная деятельность. Гуманитарная составляющая сферной архитектуры — изначальная приоритетная нацеленность и градопроектирования, и градостроительства на потребности человека, населения, горожан, пользователей городской среды обитания. Организационная составляющая сферной архитектуры — это соподчиненность, внутренняя структура и взаимосвязь всех перечисленных компонентов архитектуры, их целостность, юридически-управленческое и планово-финансовое закрепление приоритета гуманитарного компонента и подчиненности ему трех других компонентов.

Сферная архитектура безусловный приоритет отдает не организационной, ведомственно-бюрократической, а гуманитарной составляющей как своей высшей и естественной цели.

При этом, если исходить из известного высказывания Л. Салливена: „Всюду и всегда форма следует за функцией“, то для ведомственной архитектуры отраслевых функций характерны разорванные, некомплексные формы, а для сферной многофункциональной архитектуры станут характерными интегральные гармонизированные формы.

Концепция сферного саморазвития города и сферная архитектура раскрывают объективные закономерности развития социально-пространственного организма города, гармонизированные между собой. Представляется, что предлагаемая концепция городов и их проектирования обеспечивает архитектурно-строительный комплекс необходимым научно-теоретическим основанием, необходимой методологией.

### **Механизм реализации концепции**

Изложенная концепция исходит из приоритета человека, жителей во всех вопросах градостроительства и архитектуры. Это означает участие горожан как на всех этапах проектирования города, так и на всех этапах реализации проекта. В целом эти этапы составляют градоформирующий процесс. Можно выделить следующие его ступени: общественное мнение—нормирование—проектирование — реализация.

Первый этап предполагает не только систематические и дифференцированные социологические опросы общественного мнения жителей города, не только выявление потребностей различных социальных групп, но и образование постоянно действующего общественного градостроительного совета, включающего представителей всех слоев общественности. Этот совет обсуждает и оценивает различные модели своего города (в том числе и в компьютерных вариантах), различные прогнозы и сценарии его развития, построенные по принципу: „что будет, если...“, оптимальные для своего города комплексные нормативы, варианты сохранения и развития культурно-исторической специфики города, варианты специфических для данного города проектов жилых домов (каждый город имел и должен иметь свои по архитектуре жилые дома), специфические экологические нормативы и ограничения, вытекающие из особенностей городского ландшафта.

Второй этап — нормирование. Действующие раздробленные ведомственно-отраслевые нормативы (СНиПы) не оправдывают себя, так как они, с одной стороны, не отражают комплексного характера городской среды, а с другой — игнорируют специфику каждого города. Поэтому нормативы должны быть, с одной стороны, комплексными, определяющими пропорции сфер (а следовательно, и сферной застройки, сферных комплексов и сооружений), с другой — региональными, а еще точнее — городскими, для каждого конкретного города, но в каких-то общеприемлемых границах минимума и максимума. Эти нормативы должны разрабатываться архитекторами и другими специалистами, а оцениваться и утверждаться горожанами, общественным советом и уже затем — местным Советом народных депутатов. В каждом городе должен быть установлен свой норматив сооружений.

Следующий этап — проектирование.

Завершающий этап — реализация градостроительного проекта предполагает активное участие в нем горожан. Возможны самые различные формы их участия в строительстве: индивидуальная застройка, создание строительных кооперативов, молодежных жилых комплексов, строительных акционерных обществ, объединяющих как предприятия города, так и его жителей, формирование своей домостроительной базы — кирпичных и керамзитовых заводов, малых комбинатов панельного домостроения, цехов по изготовлению деревянных, шлакоблочных, монолитных и т. п. домов. Общественный градостроительный совет будет воплощать на данном этапе принцип Рода Хакни о синтезе всех участников градоформирующего комплекса: профессионалы (архитекторы) — строители — жители.

Возможна еще одна форма участия жителей в градостроительстве, предложенная архитектором Е. Пхором. Суть ее в том, что причитающиеся государственные средства на гражданское строительство распределяются между горожанами, заносятся на их личные счета на гражданское строительство. Житель не может расходовать их на другие цели, снимать их со счета, но он может вкладывать (переводить) их в строительство тех или иных гражданских сооружений, голосуя за них деньгами (см.: Архитектура. 1987. № 17). В условиях полномочия местных Советов и регионального хозрасчета такая форма может быть действенным рычагом обратной связи горожан с градостроительством, их воздействия на этот процесс.

Принципиальное отличие предлагаемой концепции от ведомственной заключается в том, что она дает горожанам возможность участвовать как в проектировании, так и в строительстве своих жилищ, своего города. Комплексность застройки города будет обеспечиваться одновременным и параллельным строительством сооружений всех четырех сфер города.

### **Исследовательские задачи**

Для детализации и конкретизации предложенной концепции требуется дополнительная разработка следующих аспектов:

- 1) типологии семей, основанной на многообразии сочетаний сферных потребностей, способностей и занятий членов семей, на сферной типологии образа и качества жизни семей;
- 2) типологии квартир на основе типологии семей;
- 3) типологии малых городов (в сферном аспекте);
- 4) градостроительных, архитектурно-планировочных эквивалентов для сфер города;
- 5) системы комплексных сферных строительных нормативов (натуральных и стоимостных), их предельных (минимальных и максимальных) допустимых значений;
- 6) системы сферных показателей образа и уровня жизни населения города, их предельных (минимальных и максимальных) допустимых значений;
- 7) методики использования, применения концепции в проектировании городов.

Кроме того, требуется разработка предложений по коренному пересмотру как „Положения о градостроительном комплексе“, так и действующего ведомственного законодательства по капитальному строительству. (Это задача прежде всего центральных строительных органов, но свои предложения может дать и Ленгипрогор.)

Эффективность предлагаемой концепции может быть апробирована в процессе и на примере разработки проекта какого-либо малого города. Для этого возможно создание временного творческого коллектива в Ленгипрогоре с целью реализации предложенной концепции в проекте планировки конкретного города.

## Глава 3. КОНЦЕПЦИЯ АСОИДО ЛЕНГОРИСПОЛКОМА

### Построение дерева целей объектов руководства Ленгорисполкома

Специфичность АСОИДО (автоматизированной системы обработки информации директивных органов) Ленгорисполкома (ЛГИ), предназначенной для руководства ЛГИ (председатель, заместители председателя, секретарь — 10 руководителей), порождается особенностями информационных потребностей руководства, вытекающими из его функциональных обязанностей и ответственности. Поскольку объект ответственности руководства ЛГИ — городское хозяйство (градообслуживающая сфера) и его наиболее крупные межотраслевые комплексы (МОК), поскольку функциональные обязанности руководства ЛГИ требуют от него обеспечения наиболее эффективного развития и функционирования подчиненных (подответственных) объектов, постольку информационные потребности руководства ЛГИ заключаются в получении необходимой, достоверной, полной и своевременной информации об этих объектах для принятия управленческих решений по их развитию и функционированию.

Качественное отличие информационных потребностей руководства ЛГИ порождается качественным отличием его объектов. Как управление городским хозяйством, его МОК, качественно отличается от управления его отдельными отраслями и подотраслями, так же и информационные потребности руководства ЛГИ и необходимые для него информационные ресурсы качественно отличаются от информационных потребностей и информационных ресурсов отраслевых управлений и отделов ЛГИ. Именно этим обусловлена качественная специфичность АСОИДО по сравнению с отраслевыми и функциональными АСУ городского хозяйства, именно этим определяется головная и задающая роль АСОИДО в АСУ „Ленинград“, которая должна стать интегрированной системой.

Однако до настоящего времени это качественное отличие информационных потребностей руководства ЛГИ не осознается до конца, поэтому оно и не располагает необходимой информацией о своих объектах, а действующие в ЛГИ АСУ не обеспечивают удовлетворения этих потребностей, что подчеркивается в соответствующих документах.

Объектом управления руководства ЛГИ являются межотраслевые комплексы и объединяющее их городское хозяйство в целом, а не отдельные составляющие их отрасли и подотрасли. (Под объектами управления ЛГИ имеются в виду те объекты, которые находятся в том или ином его подчинении и куда не входят объекты другого подчинения.) Не отраслевой, а надотраслевой, межотраслевой, территориальный характер объектов руководства ЛГИ, их качественное отличие от отраслевых требуют качественно иного подхода к их анализу и представлению. Для межотраслевых объектов главным становится взаимодействие отраслей, их составляющих, основным является не какая-то отдельная стадия воспроизводства продукта (услуг), а взаимосвязь всех стадий в единую цепочку жизненного цикла, расширенного воспроизводства широких классов продуктов, ресурсов.

Основные направления развития процессов расширенного воспроизводства (производства, распределения, обмена, потребления) необходимых классов ресурсов находят свое наиболее обобщенное и адекватное выражение, требующееся руководству ЛГИ, в дереве целей межотраслевых объектов. Значит, объекты руководства ЛГИ носят не только межотраслевой, территориальный и воспроизводственный, но и целевой (целенаправленный) характер, связанный с удовлетворением широких общественных потребностей широкими классами ресурсов. Поэтому эти объекты кратко можно определить как объекты целевого территориального воспроизводства широких классов ресурсов для удовлетворения широких (надотраслевых) потребностей.

Данной качественной специфике (широте) объектов руководства ЛГИ соответствует системно-сферный подход, который позволяет провести адекватный им анализ, синтез, модельное представление, построить их дерево целей и соответствующую систему показателей. Системно-сферный подход — это подход, объединяющий теорию расширенного воспроизводства и программно-целевой метод на базе выделения четырех классов ресурсов (продуктов): 1) материально-технических (или просто материальных); 2) организационно-финансовых (или просто организационных, или финансовых); 3) информационных (в том числе научно-технических); 4) демографических, людских (прежде всего трудовых). Эти классы ресурсов являются предельно широкими, необходимыми и достаточными для функционирования любой социально-экономической системы: страны, города, городского хозяйства, межотраслевого комплекса,

отрасли, предприятия. Этот подход использовался в разработке десяти различных целевых комплексных программ, как отраслевых, так и региональных, в разработке подсистем „Уровень жизни народа“, „Здравоохранение“, „Товары и услуги“ АСПР Ленгорплана. Здесь он используется для построения дерева целей межотраслевого комплекса (МОК) как объекта руководства ЛГИ и для построения соответствующей системы показателей. В данном варианте число МОК соответствует числу зампредов ЛГИ, а в идеале число и тех, и других должно быть сведено к числу сфер, как предельно широких МОК городского хозяйства, которое равняется четырем.

С точки зрения системно-сферного подхода построение дерева целей МОК как объекта руководства ЛГИ будет исходить из следующих предпосылок.

Во-первых, поскольку МОК включает в себя управляющую подсистему, постольку дерево целей МОК будет включать в себя дерево целей его управления.

Во-вторых, дерево целей МОК включает в себя две группы целей: 1) цели функциональные (воспроизводственные), соответствующие стадиям и процессам, функциям воспроизводства; 2) цели ресурсные (обеспечивающие), соответствующие четырем классам ресурсов.

В-третьих, цели функциональные направлены на удовлетворение определенной общественной потребности, а цели ресурсные направлены на обеспечение МОК четырьмя классами ресурсов, отсутствие хотя бы одного из которых делает функционирование МОК невозможным.

В-четвертых, число уровней деления и функциональных, и ресурсных целей оптимально составляет четыре: цель, подцели, задачи, мероприятия, хотя в минимуме их может быть два, а максимально пять-восемь.

Функциональные цели МОК городского хозяйства, ответственность за деятельность которых несут председатель и заместители председателя ЛГИ, включают в себя главную цель, подцели, задачи и мероприятия. Главная цель МОК — удовлетворение потребностей города и его населения в соответствующем ресурсе (продуктах, услугах). Удовлетворение общественной потребности будет выражаться либо в обеспечении платежеспособного спроса населения, либо в достижении норматива обеспеченности населения и города в целом соответствующим ресурсом.

Подцели МОК, на которые расчленяется главная цель, выделяются соответственно четырем стадиям воспроизводства. Ввиду близости инфраструктурного характера таких стадий воспроизводства, как распределение и обмен, будем выделять на их основе объединенную подцель. Таким образом, выделяются три подцели МОК: 1) подцель повышения качества, эффективности и увеличения объема потребления продукта МОК в соответствии с потребностями города в нем (результатом потребления является достижение главной цели — удовлетворение потребности); 2) подцель повышения качества, эффективности и увеличения объема распределения и обмена продукта МОК в соответствии с потребностями города в нем; 3) подцель повышения качества, эффективности и увеличения объема производства продукта МОК в соответствии с потребностями города в нем. Кратко эти подцели формулируются как подцели совершенствования потребления, распределения, обмена и производства продукта МОК. Для случаев, когда продуктом МОК являются услуги, для которых стадии производства и потребления совпадают, деление по стадиям исключается. Вместо него осуществляется деление по наиболее крупным группировкам услуг.

Подцели могут делиться либо на отдельные основные задачи повышения качества, повышения эффективности, увеличения объема, либо на задачи и мероприятия по видам и подвидам продукта МОК, либо на то, и на другое. Мероприятия доводятся в виде номенклатурных и объемных заданий до отдельных функциональных предприятий и учреждений МОК. Уровень мероприятий (заданий) является нижним, базовым уровнем декомпозиции функциональных целей. Отсюда открывается переход к ресурсным целям дерева целей МОК, так как исходя из номенклатуры и объема мероприятий (заданий исполнителям) определяется необходимый для их реализации состав и объем ресурсов. В этом смысле ресурсные цели производны от функциональных, являются их следствием, хотя в другом отношении первые выступают как объективное ограничение вторых и в этом качестве определяют их. Такова их диалектика в целевом управлении.

Ресурсные цели МОК включают в себя уровни основной (базовой) цели, подцелей, задач, мероприятий.

Основная ресурсная цель МОК — обеспечение функционирования своих предприятий и учреждений необходимыми ресурсами требуемого качества и объема в нужные сроки. Объем, качество и номенклатура ресурсов определяются из объема и номенклатуры конечной продукции МОК, из норм расхода ресурсов на единицу конечного продукта.

В соответствии с четырьмя классами ресурсов, необходимыми и достаточными для функционирования любого МОК, основная цель делится на четыре подцели: 1) развитие материально-технической базы и материально-технического обеспечения МОК; 2) развитие организационно-финансовой базы и обеспечения МОК; 3) развитие информационной базы и обеспечения МОК; 4) развитие кадровой базы и обеспечения МОК. Развитие каждой ресурсной базы и ресурсного обеспечения МОК осуществляется по его функциональным потребностям.

В соответствии с основными видами ресурсов, составляющими их классы, ресурсные подцели делятся на ресурсные задачи, т. е. задачи ресурсного обеспечения МОК. Первая подцель делится на задачи развития предметов и средств труда, основных и оборотных фондов, производственных и непроизводственных основных фондов, и т. п. Вторая подцель делится на задачи развития организации производства, труда и управления, организации финансирования, организации нормативно-правового обеспечения. Третья подцель делится на задачи развития проектно-исследовательских, научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, автоматизации обработки информации и информационного обслуживания. Четвертая подцель делится на задачи подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров МОК, задачи социального развития каждого МОК.

В соответствии с номенклатурой ресурсов ресурсные задачи делятся на мероприятия по обеспечению МОК в виде заданий для отдельных обеспечивающих предприятий и учреждений, которые могут находиться как в составе данного МОК, так и за его пределами — в составе других МОК.

Этим нижним базовым уровнем ресурсных целей МОК завершается построение его дерева целей, и с него начинается построение дерева целей управления МОК. Поскольку управление — часть объекта управления, постольку дерево целей управления — часть дерева целей объекта. Значит, дерево целей управления МОК — часть дерева целей МОК. Управление МОК призвано обеспечить его организационными ресурсами, являющимися ключом и условием его обеспечения другими ресурсами и включающими в себя, во-первых, организацию производства, труда и управления, во-вторых, организацию финансирования, т. е. организацию начислений, отчислений, капитальных вложений, оплаты труда, стимулирования, ценообразования и т. п., в-третьих, организацию нормативно-правового обеспечения, в-четвертых, организацию обеспечения другими классами ресурсов, которая в свою очередь является следствием предыдущих форм организации. Подобный организационный ресурс и фактор МОК, или просто организация МОК, является ни чем иным, как способом соединения трех других факторов и ресурсных компонентов МОК: материально-технического, кадрового и информационного, т. е. организация соединяет материальные средства с людьми и информацией (цели, планы, проекты и т. п.) для достижения конечного результата МОК. Организация МОК является предметом и конечным продуктом его управления, является реализацией управленческих решений, принятых руководством МОК.

Дерево целей управления МОК, так же как и дерево целей самого МОК, состоит из функциональных и ресурсных целей. Кратко охарактеризуем их.

Главная функциональная цель управления МОК — удовлетворение потребностей МОК в организации производства, труда, управления, финансирования, в организации правового и других видов обеспечения МОК.

Главная цель является результатом реализации управленческих решений, включающих два цикла: 1) информационно-подготовительный, на котором решение подготавливается и принимается; 2) организационно-исполнительский цикл, на котором оно реализуется и в результате выполнения которого достигается главная функциональная цель управления МОК. В соответствии с этими двумя циклами управленческого решения цель делится на две подцели: 1) совершенствование информационно-подготовительного цикла решения, т. е. процесса его подготовки и принятия; 2) совершенствование организационно-исполнительского цикла решения, т. е. процесса его реализации, выполнения.

В соответствии со стадиями этих циклов решения каждая из подцелей делится на четыре задачи, а каждая задача делится на мероприятия совершенствования управления МОК, соответственно действиям каждой стадии.

Основная ресурсная цель управления МОК — обеспечить управление МОК необходимыми ресурсами требуемого качества и объема в установленные сроки. Основная ресурсная цель делится на подцели, задачи и мероприятия, соответствующие ресурсным подцелям, задачам и мероприятиям для МОК в целом, составляя часть (аспект) последних.

Таким образом, при полной развертке дерево целей МОК (вместе с деревом целей его управления) включает 16 уровней (см. схему ниже). Поскольку ресурсное обеспечение управления МОК аналогично (но не тождественно!) ресурсному обеспечению МОК в целом и составляет часть последнего, постольку цели первого (т. е. ресурсные цели управления) отдельно не выделяются на схеме дерева целей МОК.

Предложенная методика построения дерева целей МОК применима для любого МОК как объекта руководства ЛПИ. Дерево целей каждого МОК необходимо руководству ЛПИ, для того чтобы уточнить, систематизировать и упорядочить цели своей работы, а также для упорядочения и систематизации показателей деятельности каждого МОК на основе дерева целей. В свою очередь классификация показателей деятельности каждого МОК на основе его дерева служит основанием для построения соответствующих функциональных подсистем АСОИДО, для установления взаимосвязи и информационной совместимости этих подсистем.

#### **Дерево целей межотраслевого комплекса (МОК)**



## Построение системы показателей и расчетов в АСОИДО

Под показателями АСОИДО будем понимать те показатели, которые требуются руководству ЛГИ для оценки и отображения деятельности каждого МОК и городского хозяйства в целом и по которым будет вестись обработка данных в АСОИДО. Поэтому требования к показателям АСОИДО исходят из той качественно особой информационной потребности руководства ЛГИ, которая была определена выше. Эти требования следующие.

Требование полноты (необходимости и достаточности): показатели АСОИДО должны давать полное отображение как отдельного МОК, так и их единства — городского хозяйства. Полное отображение — это отображение четырех классов ресурсов (компонентов) и четырех стадий их воспроизводства. Если показатели АСОИДО не будут отображать всех основных необходимых и достаточных компонентов и стадий их воспроизводства (жизненного цикла), тогда решение,



принятое на их основе, обречено быть односторонним, некомплексным, а потому соответственно недостаточным и ошибочным.

Требование минимизации и агрегирования: число основных (базовых показателей) не должно превышать 20—30, так как только в этом случае информация остается обозримой для руководства ЛГИ. Это, однако, не ограничивает числа производных от основных показателей. Требование минимизации при условии выполнения требования полноты осуществляется только путем агрегирования многочисленных ведомственных показателей, отражающих деятельность отдельных отраслей и подотраслей, входящих в МОК.

Требование единства (системности, взаимосвязи): показатели АСОИДО должны представлять собой единую систему, в равной мере применимую для описания как любого МОК, так и городского хозяйства в целом. Только при этом условии появится возможность количественной оценки степени развития каждого МОК, выявления диспропорций и дисбалансов их развития, их сравнения и сопоставления, проведения количественно взаимосвязанных расчетов. Тем самым только при этом условии руководство ЛГИ получает инструмент обоснованного принятия решения о приоритетности и темпах развития каждого МОК в составе городского хозяйства.

Требование нормативности (целевой заданности): каждый показатель АСОИДО должен иметь нормативное значение, выражающее соответствующую общественную потребность и степень ее необходимого удовлетворения, что и составляет цель развития соответствующего МОК. Будем различать нормативы долгосрочные, рациональные и краткосрочные, плановые, которые являются ступенями достижения первых.

Если показатели АСОИДО не будут отвечать хотя бы одному из перечисленных требований, тогда сама АСОИДО теряет (частично или полностью) смысл для пользователя — для руководства ЛГИ, так как она не сможет удовлетворить его информационные потребности в необходимой и достаточной для принятия обоснованных решений информации.

Официально принятой системы показателей, отвечающей сформулированным выше требованиям, на сегодняшний день нет. Использование действующих ведомственных показателей в АСОИДО противоречиво: с одной стороны, оно невозможно, а с другой — необходимо. Их использование в АСОИДО невозможно и нежелательно по следующим причинам.

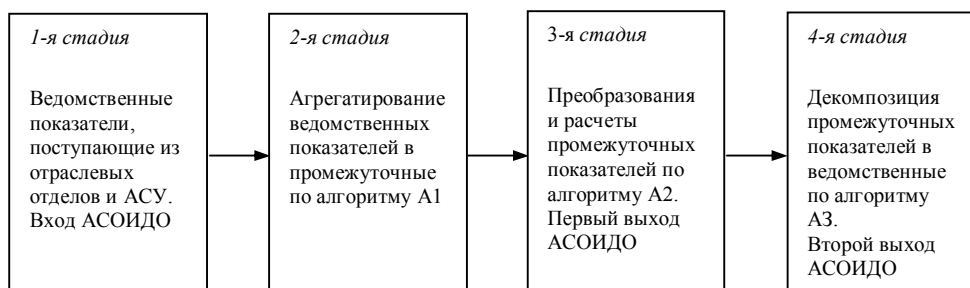
Ведомственные показатели носят отраслевой характер, их объект — отрасль и подотрасль, а объектом показателей АСОИДО является территориальный межотраслевой комплекс. Поэтому ведомственные показатели не способны обеспечить ни адекватности, ни полноты отображения МОК.

Ведомственные показатели разнородны, несопоставимы, число их постоянно меняется, они во многом дублируют друг друга, что исключает возможность их использования при выработке управленческих решений относительно функционирования территориальных МОК. Использование отдельных ведомственных показателей для этих целей искажает подобные решения, делает их односторонними, некомплексными и неверными с точки зрения развития города и его городского хозяйства в целом.

С другой стороны, использование ведомственных показателей необходимо и неизбежно, так как только эти показатели являются действующими, утверждаемыми, только по ним осуществляется выполнение принятых управленческих решений, только они используются в планово-экономической документации.

Стало быть, в построении системы показателей АСОИДО явно обнаруживается противоречие: ведомственные показатели необходимы, но недостаточны (и неудовлетворительны) для целей АСОИДО.

Данное противоречие может быть разрешено единственным образом: путем создания системы промежуточных сферных показателей, полностью отвечающей сформулированным выше требованиям и в то же время опирающейся на ведомственные показатели, сохраняющей их в качестве входных и выходных. С учетом введения системы промежуточных показателей последовательность обработки информации в АСОИДО принимает следующий принципиальный вид:



Кратко опишем стадии обработки информации в АСОИДО, которые в совокупности образуют некоторую *принципиально новую технологию* автоматизированных расчетов и преобразования информации.

*1-я стадия* — это вход АСОИДО, которым могут быть только действующие ведомственные показатели, поступающие из отраслевых отделов и управлений ЛГИ, из отраслевых АСУ и из прочих аналогичных источников. Само собой разумеется, что на вход АСОИДО подаются не все ведомственные показатели, а только основные из них и те, которые необходимы для формирования промежуточных показателей.

*2-я стадия* — это операция агрегирования (укрупнения) ведомственных показателей и формирования из них промежуточных показателей по некоторому сложному составному алгоритму, который обозначим А1. Алгоритм А1 ставит в однозначное соответствие каждому промежуточному показателю определенное множество ведомственных показателей, из значений которых, приведенных к единой размерности, формируется значение промежуточного показателя.

Единицы измерения промежуточных показателей устанавливаются заранее. В принципе может быть принято несколько единиц измерения, каждая для соответствующей системы промежуточных показателей.

*3-я стадия* — система автоматизированных расчетов и преобразований промежуточных показателей, осуществляемых по некоторому сложному составному алгоритму А2. Алгоритм А2 должен обеспечить для руководства ЛГИ нужные ему преобразования и расчеты промежуточных показателей, в том числе оптимизационные.

Результат 3-й стадии — это первый выход АСОИДО, это выход в промежуточных показателях, предназначенный только для руководства ЛГИ. Специфичность этого выхода соответствует специфичности объектов руководства ЛГИ и специфичности его информационной потребности. Специфичность, укрупненность промежуточных показателей и первого выхода АСОИДО качественно выделяет ее из ряда традиционных систем.

*4-я стадия* — это совокупность операций дезагрегирования (разукрупнения) промежуточных показателей в действующие ведомственные показатели по некоторому сложному составному алгоритму А3. Алгоритм А3 противоположен алгоритму А1. Смысл данной стадии и данного алгоритма — обеспечить руководство ЛГИ возможностью доведения своих решений, принятых в системе промежуточных показателей, до отраслевых исполнителей, используя каналы отраслевых АСУ и АСКИ. Результат 4-й стадии — это второй выход АСОИДО, это выход в ведомственных показателях, предназначенных для ведомственных исполнителей решений руководства ЛГИ.

Таким образом, АСОИДО должна иметь два различных, но взаимосогласованных, последовательных выхода различного назначения и в различных, но взаимопревратимых показателях. Очевидно, что такое различие качественных выходов АСОИДО необходимо и соответствует ее назначению — обеспечивать не только принятие (в промежуточных показателях), но и исполнение (в ведомственных показателях) решений руководства Ленгорисполкома. АСОИДО дает два варианта представления информации для руководства ЛГИ, которые не исключают, а дополняют и развивают друг друга, соответствуют его разным информационным потребностям: представление информации в промежуточных, предельно укрупненных показателях обеспечивает информационные потребности руководства ЛГИ на стадии принятия решения, а представление информации в ведомственных показателях обеспечивает его информационные потребности на стадии исполнения (и контроля исполнения) решения. Тем самым выделение двух разных, но связанных выходов АСОИДО, как и введение промежуточной системы показателей, вполне обосновано информационными потребностями руководства ЛГИ, а не только качественной особенностью его объектов.

Система промежуточных показателей строится на основе системно-сферного подхода, поэтому промежуточные показатели — это сферные показатели политэкономического характера (точнее —

сферной политэкономии). В целях унификации промежуточные показатели имеют буквенное или буквенно-цифровое обозначение. Дадим перечень этих показателей применительно к МОК и городскому хозяйству как объектам руководства ЛГИ.

1. Показатель В (вещи) — отображает материально-технический компонент (ресурс) в единстве всех основных (производственных и непроизводственных) и оборотных фондов МОК. За единицу измерения В примем стоимостную единицу — миллионы рублей. Показатель В выражает стоимость всех фондов МОК, включая стоимость жилья, материальных услуг и личного имущества населения города.

2. Показатель Ф (финансы) — отображает финансово-организационный компонент (ресурс) МОК. Единица измерения Ф — миллионы рублей. Показатель Ф выражает величину финансовых расходов МОК, которые включают: а) капитальные вложения; б) текущие расходы на сырье, материалы, информацию, совершенствование управления и зарплату работникам.

3. Показатель И (информация) — отображает информационный компонент (ресурс) МОК. Единица измерения И — миллионы рублей. Показатель И выражает стоимость научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектно-изыскательских работ, а также стоимость обработки информации, в том числе и на ЭВМ.

4. Показатель Л (люди) — отображает демографический компонент (ресурс, в том числе трудовые ресурсы) и выражает численность населения города и трудовых ресурсов, занятых в МОК городского хозяйства. Единица измерения Л — тысячи человек или миллионы рублей как стоимость рабочей силы.

По основе целевого назначения показателей В, Ф, И, Л каждый из них делится на четыре показателя нижележащего уровня с буквенно-цифровым обозначением. В результате деления В, Ф, И, Л образуется следующая матрица, которую будем называть *матрицей промежуточных (сферных) показателей*:

$$В = В1 + В2 + В3 + В4$$

$$Ф = Ф1 + Ф2 + Ф3 + Ф4$$

$$И = И1 + И2 + И3 + И4$$

$$Л = Л1 + Л2 + Л3 + Л4$$

где В1 — стоимость основных и оборотных производственных фондов сферы материального производства (производственной сферы);

В2 — стоимость основных фондов административно-управленческих органов и общественных организаций (управленческой сферы);

В3 — стоимость основных фондов учреждений науки, проектирования (НИОКР), искусства (информационной сферы);

В4 — стоимость основных фондов учреждений образования, культуры, физкультуры, спорта, отдыха, социального обеспечения, а также стоимость жилого фонда и личного имущества населения (социальной сферы);

Ф1 — финансы производственной сферы;

Ф2 — финансы управленческой сферы;

Ф3 — финансы информационной сферы;

Ф4 — финансы социальной сферы;

И1 — стоимость НИОКР и обработки информации для производственной сферы;

И2 — стоимость НИОКР и обработки информации для управленческой сферы;

И3 — стоимость НИОКР и обработки информации для информационной сферы;

И4 — стоимость НИОКР, художественной, педагогической, медицинской, культурологической информации и ее обработки для социальной сферы;

Л1 — численность работающих в производственной сфере (численность рабочих и крестьян) или их стоимость;

Л2 — численность работающих в управленческой сфере или их стоимость;

Л3 — численность работающих в информационной сфере или их стоимость;

Л4 = Л4р + Л4н, где Л4р — численность работающих в социальной сфере (численность работников образования, здравоохранения, культуры, спорта, отдыха и т. д.) или их стоимость; Л4н — численность неработающего населения: учащиеся, дети, пенсионеры, домохозяйки, инвалиды или их стоимость.

### Построение системы матриц сферных показателей

Матрицу 20 промежуточных показателей будем обозначать буквой М. В каждом МОК городского хозяйства присутствуют элементы всех четырех сфер (производственной,

управленческой, информационной, социальной), но, естественно, в разной пропорции, с разными приоритетами. Поэтому каждый МОК и городское хозяйство в целом характеризуется данной матрицей 20 промежуточных показателей. Для описания различных состояний МОК на основе матрицы М образуется система матриц промежуточных показателей (или просто — система промежуточных показателей), необходимая и достаточная для обоснованного принятия решений руководством ЛГИ по вопросам развития каждого МОК или всего городского хозяйства в целом. Матрица 20 промежуточных показателей матрицы М отображает ресурсы (компоненты) каждого МОК, а все другие матрицы этих показателей отображают состояния этих компонентов в различных процессах воспроизводства, различные соотношения этих компонентов, выражающие их динамику, развитие МОК.

Для планирования, прогнозирования, анализа, целеполагания (построения дерева целей), учета, контроля и регулирования деятельности МОК и городского хозяйства в целом предлагается следующая система матриц промежуточных показателей (или система промежуточных показателей в матричной форме).

*М1* — матрицы наличия (нарастающего итога), которые отражают накопленные объемы сферных компонентов (т. е. В, Ф, И, Л) и выражают соответствующие величины показателей матрицы М на тот или иной год. Примеры записи матрицы:

$M1(80)$  — достигнутые объемы В, Ф, И, Л в 1980 г.

$M1(95)$  — запланированные объемы В, Ф, И, Л на 1995 г.

*М1П* — матрицы прироста накопленных объемов В, Ф, И, Л на любой период. Эти матрицы получаются путем вычитания соответствующих величин по состоянию на конец года. Например:

$M1П(80) = M1(80) - M1(79)$  — достигнутый прирост за 1980 г.

$M1П(91-95) = M1(95) - M1(90)$  — запланированный прирост за 1991—1995 гг.

*М1Т* — матрицы темпов роста\* накопленных объемов в процентах как соотношение  $M1$  за соответствующие годы. Например:

$M1Т(81: 80) = M1(81) : M1(80)$  — достигнутый темп роста в 1981 г. по отношению к 1980 г.

$M1Т(91-95) : (86-90) = M1(91-95)$  — запланированный темп роста на 1991—1995 гг. по отношению к 1986—1990 гг.

*М2* — матрицы производства, которые отражают объемы производства В, Ф, И, Л за любой период и выражают соответствующие величины показателей матрицы М. Пример записи:

$M2(80)$  — достигнутый объем производства в 1980 г.

$M2(91-95)$  — запланированный объем производства на 1991—1995 гг.

*М2П* — матрицы приростов производства В, Ф, И, Л за любой период. Например:

$M2П(80) = M2(80) - M2(79)$  — достигнутый прирост производства в 1980 г.

$M2П(91-95) = M2(95) - M2(90)$  — запланированный прирост производства на 1991—1995 гг.

*М2Т* — матрицы темпов роста производства в процентах как соотношение  $M2$  за соответствующие годы. Например:

$M2Т(81: 80) = M2(81) : M2(80)$  — достигнутый темп роста производства в 1981 г. по отношению к 1980 г.

$M2Т(86-90) : (81-85) = M2(86-90) : M2(81-85)$  — запланированный темп роста производства в 1986—1990 гг. по отношению к достигнутому в 1981—1985 гг.

*М3* — матрицы потребления, которые отражают объемы потребления В, Ф, И, Л и выражают соответствующие величины показателей матрицы М за любой период. Например:

$M3(80)$  — достигнутое потребление В, Ф, И, Л в 1980 г.

$M3(95)$  — запланированное потребление В, Ф, И, Л на 1995 г.

*М3П* — матрицы прироста потребления В, Ф, И, Л за любой период.

$M3П(80) = M3(80) - M3(79)$  — достигнутый прирост потребления в 1980 г.

$M3П(91-95) = M3(95) - M3(91)$  — запланированный прирост потребления на 1991—1995 гг.

*М3Т* — матрицы темпов роста потребления в процентах как соотношение  $M3$  за соответствующие годы. Например:

$M3Т(81: 80) = M3(81) : M3(80)$  — достигнутый темп роста потребления в 1981 г. по отношению к 1980 г.

---

\* Здесь и далее прирост и темпы роста понимаются не только со знаком плюс, но и со знаком минус, т. е. как снижение и темпы снижения.

$M3T(86-90) : (81-85) = M3(86-90) : M3(81-85)$  — запланированный темп роста потребления на 1986—1990 гг. по отношению к достигнутому в 1981—1985 гг.

$M4$  — матрицы ресурсоемкости (интенсивности) производства, которые отражают расход (затраты) В, Ф, И, Л на единицу выпуска (прироста) и выражают отношение  $M3 : M2$ , т. е. отношение потребления к производству. Эти матрицы имеют следующий вид:

$\frac{B1 \ B2 \ B3 \ B4}{B \ \Phi \ И \ Л}$  — строка материалоемкости, энергоемкости и т. п., т. е. расхода В на единицу В, Ф, И, Л;

$\frac{\Phi1 \ \Phi2 \ \Phi3 \ \Phi4}{B \ \Phi \ И \ Л}$  — строка капиталоемкости, т. е. затрат Ф на единицу В, Ф, И, Л;

$\frac{И1 \ И2 \ И3 \ И4}{B \ \Phi \ И \ Л}$  — строка наукоемкости (информоемкости), т. е. расхода И на единицу В, Ф, И, Л;

$\frac{Л1 \ Л2 \ Л3 \ Л4}{B \ \Phi \ И \ Л}$  — строка трудоемкости, т. е. затрат годовых работников на единицу В, Ф, И, Л.

В этом виде  $M4$  используется для любого периода. Например:

$M4(80)$  — достигнутая ресурсоемкость в 1980 г.

$M4(95)$  — запланированная ресурсоемкость на 1995 г.

$M4П$  — матрицы приростов ресурсоемкости (или экономии ресурсов) для любого периода.

Например:

$M4(80) = M4(80) - M4(79)$  — достигнутый прирост ресурсоемкости (или экономии) в 1980 г. по отношению к 1979 г.

$M4П(91-95) = M4(95) - M4(91)$  — запланированный прирост ресурсоемкости (или экономии ресурсов) на 1991—1995 гг.

$M4T$  — матрицы темпов роста ресурсоемкости (или экономии) в процентах как соотношение  $M4$  за соответствующие годы. Например:

$M4T(81: 80) = M4(81) : M4(80)$  — достигнутый темп ресурсоемкости (или экономии) в 1981 г. по отношению к 1980г.

$M4T(86-90) : (81-85) = M4(86-90) : M4(81-85)$  — запланированный темп ресурсоемкости (или экономии) на 1986—1990 гг. по отношению к достигнутому в 1981—1985 гг.

(Столбец по Л матриц  $M4$  выражает обеспеченность населения материальными благами  $B4$ , капитальными вложениями и реальными доходами  $\Phi4$ , духовными благами  $И4$ , работниками образования и здравоохранения  $Л4$  на 1000 или 10 000 жителей или на душу населения.)

$M5$  — матрицы производительности (эффективности) ресурсов, которые отражают выпуск (рост) В, Ф, И, Л на единицу затрат и выражают отношение  $M2 : M3$ . Матрицы  $M5$  обратны матрицам  $M4$  и имеют следующий вид:

$\frac{B \ \Phi \ И \ Л}{B1 \ B2 \ B3 \ B4}$  — строка фондоотдачи, производительности и эффективности использования материальных фондов, ресурсов;

$\frac{B \ \Phi \ И \ Л}{\Phi1 \ \Phi2 \ \Phi3 \ \Phi4}$  — строка капиталотдачи, производительности и эффективности финансовых фондов, ресурсов;

$\frac{B \ \Phi \ И \ Л}{И1 \ И2 \ И3 \ И4}$  — строка инфоотдачи, производительности и эффективности информационных фондов, научного потенциала;

$\frac{B \ \Phi \ И \ Л}{Л1 \ Л2 \ Л3 \ Л4}$  — строка производительности труда, эффективности использования трудовых ресурсов.

Примечание. В  $M4$  и  $M5$  показатель  $Л4$  берется в объеме  $Л4р$ .

В этом виде  $M5$  используется для любого периода. Например:

$M5(80)$  — достигнутая производительность ресурсов в 1980 г.

$M5(95)$  — запланированная производительность ресурсов на 1995 г.

$M5П$  — матрицы приростов производительности для любого периода. Например:

$M5П(80) = M5(80) — M5(79)$  — достигнутый прирост производительности ресурсов в **1980 г.** по отношению к 1979 г.

$M5П(91-95) = M5(95) — M5(91)$  — запланированный прирост производительности ресурсов на 1991—1995 гг.

$M5T$  — матрицы темпов роста производительности ресурсов в процентах как соотношение  $M5$  за соответствующие годы. Например:

$M5T(81: 80) = M5(81): M5(80)$  — достигнутый темп роста производительности в 1981 г. по отношению к 1980 г.

$M5T(86-90) : (81-85) = M5(86-90) : M5(81-85)$  — запланированный темп роста производительности на 1986—1990 гг. по отношению к достигнутому в 1981 —1985 гг.

$M6$  — матрицы ввоза-вывоза ресурсов (внешнего ресурсооборота) за любой период, имеющий двузначное значение: ввоз/вывоз. Примеры аналогичны выше использованным.

$M6П$  — матрицы приростов ввоза-вывоза ресурсов для любого периода. Примеры аналогичны выше использованным.

$M6T$  — матрицы темпов роста ввоза-вывоза для любого периода. Примеры аналогичны выше использованным.

Примечание. Двузначные матрицы  $M6$  могут при необходимости вырождаться в однозначные матрицы либо ввоза, либо вывоза, либо их процентного соотношения.

$M7$  — матрицы внутреннего ресурсооборота (товарооборота и т. п.) на любой период. Примеры аналогичны выше использованным.

$M7П$  — матрицы приростов ресурсооборота на любой период. Примеры аналогичны выше использованным.

$M7T$  — матрицы темпов роста ресурсооборота на любой период. Примеры аналогичны выше использованным.

$M8$  — матрицы накопления ресурсов на любой период. Примеры аналогичны выше использованным.

$M8П$  — матрицы приростов накопления ресурсов на любой период. Примеры аналогичны выше использованным.

$M8T$  — матрицы темпов роста накопления на любой период. Примеры аналогичны выше использованным.

$M9$  — двузначные матрицы территориально-ведомственного соотношения ресурсов по предыдущим матрицам на любой период. Например:

$M9 (M1) (80)$  — матрица территориально-ведомственного соотношения наличия ресурсов в 1980 г.

Аналогично  $M9$  для  $(M2), (M3), (M4)… (M8)$ .

$M9П$  — матрицы приростов территориально-ведомственного соотношения ресурсов на любой год и период. Аналогичные примеры.

$M9T$  — матрицы темпов роста территориально-ведомственного соотношения ресурсов на любой год и период. Аналогичные примеры.

Примечание. Двузначные матрицы  $M9$  могут вырождаться при необходимости в однозначные: либо территориальные, либо ведомственные, либо выражающие в процентах территориально-ведомственное соотношение ресурсов.

$M10$  — матрицы нормативов (целевых значений) по предыдущим матрицам на любой год и период. Например:

$M10 (M1) (95)$  — матрица плановых нормативов наличия ресурсов на 1995 г.

Аналогично  $M10$  для  $(M2), (M3)… (M9)$ .

$M10П$  — матрицы прироста значений плановых нормативов на любой период. Аналогичные примеры.

$M10T$  — матрицы темпов роста значений плановых нормативов на любой период. Аналогичные примеры.

Из представленного набора 30 матриц могут быть получены другие, производные от них матрицы, необходимые для тех или иных управленческих решений руководства ЛГИ. Сферно-матричное представление показателей позволяет выражать ведомственные показатели не разрозненно, не по одиночке, а во взаимосвязи, „в обьеме“, что придает им совершенно новое качество (переход количества показателей в их новое качество путем их агрегирования и сферного

структурирования), соответствующее качественной специфике информационных потребностей руководства ЛГИ.

### Перечень матриц промежуточных (сферных) показателей

- М1 — матрицы наличия В, Ф, И, Л нарастающим итогом
- М1П— матрицы прироста наличия
- М1Т— матрицы темпов роста наличия
- М2 — матрицы производства В, Ф, И, Л
- М2П— матрицы прироста производства
- М2Т— матрицы темпов роста производства
- М3 — матрицы потребления В, Ф, И, Л
- М3П— матрицы прироста потребления
- М3Т — матрицы темпов роста потребления
- М4 — матрицы ресурсоемкости (интенсивности) производства В, Ф, И, Л
- М4П— матрицы приростов ресурсоемкости
- М4Т — матрицы темпа роста ресурсоемкости
- М5 — матрицы производительности (эффективности) В, Ф, И, Л
- М5П— матрицы прироста производительности
- М5Т — матрицы темпов роста производительности
- М6 — матрицы ввоза-вывоза В, Ф, И, Л
- М6П— матрицы прироста ввоза-вывоза
- М6Т — матрицы темпов роста ввоза-вывоза
- М7 — матрицы внутреннего ресурсооборота (грузо-, товаро-... ) В, Ф, И, Л
- М7П— матрицы прироста ресурсооборота
- М7Т — матрицы темпов роста ресурсооборота
- М8 — матрицы накопления В, Ф, И, Л М8П— матрицы прироста накопления
- М8Т — матрицы темпов роста накопления
- М9 — матрицы территориально-ведомственного соотношения В, Ф, И, Л
- М9П— матрицы прироста территориально-ведомственного соотношения
- М9Т — матрицы темпов роста территориально-ведомственного соотношения
- М10 — матрицы нормативов (целевых значений) В, Ф, И, Л
- М10П— матрицы прироста значений плановых нормативов
- М10Т— матрицы темпов роста значений плановых нормативов

Система матриц промежуточных показателей в данном, на наш взгляд, оптимальном для руководства ЛГИ варианте матриц 10 классов (наличия, производства, потребления... нормативов) и 3 групп (состояния, прироста, темпа роста) достаточна для характеристики целостного процесса регионального социально-экономического воспроизводства в любом прошедшем и будущем времени, если, конечно, для этого имеются соответствующая статистика и данные. Разработка 30 видов матриц и процедур их использования — весьма трудоемкая задача.

Представленных 30 видов матриц промежуточных показателей достаточно, чтобы отобразить развитие каждого МОК и городского хозяйства в целом с разных точек зрения: а) конечных целей общественных потребностей, выраженных матрицами нормативов; б) стадий производства, распределения, обмена и потребления конечных продуктов МОК, выражаемых соответствующими матрицами; в) наличия и накопления компонентов МОК; г) интенсивности и эффективности развития каждого МОК; д) соотношения компонентов МОК как территориального образования с аналогичными ведомственными компонентами. Система матриц промежуточных показателей отвечает всем требованиям к показателям, которые сформулированы выше (требования полноты, минимизации, единства, нормативности), соответствие которым обеспечивает информационные потребности руководства ЛГИ необходимой и достаточной для принятия решений информацией. Система матриц этих показателей полностью соответствует качественной специфике информационных запросов руководства ЛГИ. Только она, по сути, их и выражает, позволяя ему подняться над узковедомственными информацией и интересами, учитывать их в своих решениях, но не сводить до них общественные интересы развития МОК и городского хозяйства. Система матриц промежуточных показателей полностью соответствует тому, дереву целей МОК, которое было построено выше. Дерево целей МОК именно в этой системе показателей находит наиболее адекватное и обобщенное выражение. Ведомственные показатели выражают дерево целей более детализированно, но и более разрозненно, несвязно, неполно.

Система промежуточных показателей не обязательна для руководства ЛГИ, но желательна для него, так как облегчает и упрощает ему принятие сложных управленческих решений, делает эти

решения значительно более обоснованными, существенно повышая их качество. Система промежуточных показателей дополнительна к ведомственным. Если руководство ЛГИ сочтет ее излишней, то от нее всегда и безболезненно как для него, так и для АСОИДО, можно отказаться. Если же руководство ЛГИ

найдет в системе промежуточных показателей определенные преимущества перед ведомственными показателями, то использование ее несколько не помешает использованию ведомственных показателей, а, наоборот, позволит придать им качественно новые функции и свойства. Тем самым проигрыш от использования системы промежуточных показателей практически равен нулю, а выигрыш может быть весьма значительным, его масштабы сейчас, чисто теоретически, не могут быть раскрыты во всей полноте. На основании матриц сферных показателей и новой информационной технологии их расчетов строятся такие экономические, региональные и глобальные модели, которые вполне могут конкурировать с моделями Василия Леонтьева и Римского клуба.

Расчеты этих матриц в одинаковой мере годны как для руководства Ленинграда, любого его района, предприятия, так и для руководства любой отрасли, республики, страны, любого города, будь то Ленинград, Москва или Лондон, Париж, Рим, Нью-Йорк, Монреаль и т. д.\*

29.03.1985

### Задача взаимосвязи сферных показателей<sup>†</sup>

Здесь рассматривается задача взаимосвязи показателей плана комплексного экономического и социального развития в новой технологии автоматизированных расчетов, значение и суть которой изложены выше. В этой технологии используется матрица агрегированных сферных (промежуточных) показателей следующего вида:

$$\begin{array}{cccccc} \Delta M1 & \Delta \Phi1 & \Delta И1 & \Delta T1 & \Delta H1 & \\ \Delta M2 & \Delta \Phi2 & \Delta И2 & \Delta T2 & \Delta H2 & \\ \Delta M3 & \Delta \Phi3 & \Delta И3 & \Delta T3 & \Delta H3 & , \\ \Delta M4 & \Delta \Phi4 & \Delta И4 & \Delta T4 & \Delta H4 & \\ \Delta M5 & \Delta \Phi5 & \Delta И5 & \Delta T5 & \Delta H5 & \end{array}$$

где М, Ф, И, Т, Н — материальные, финансовые, информационные, трудовые и демографические (население) ресурсы; А — приращение этих ресурсов.

В предлагаемой технологии осуществляется комплексный расчет агрегированных показателей с последующим расчетом отдельных показателей плана. Комплексность, взаимоувязанность расчетов обеспечивается за счет представленной матрицы, на которой ставится задача взаимосвязи показателей.

В ходе разработки комплексного плана неизбежно возникает проблема определения показателей с учетом их взаимосвязи и сбалансированности плана. Планирование одного из показателей (ресурсов) плана не может осуществляться без учета изменения других показателей. Например, увеличение темпов роста объемов промышленного производства может быть достигнуто за счет увеличения станочного парка или за счет установки нового высокопроизводительного оборудования, что в свою очередь требует освоения капитальных вложений, привлечения дополнительного количества работающих или перевода высвободившихся станочников на другие участки. Приток новой рабочей силы в условиях дефицита трудовых ресурсов крайне затруднен, а если он имеет место, то в плане необходимо предусмотреть соответствующее развитие отраслей социальной инфраструктуры.

В соответствии с этим задача взаимосвязи показателей будет заключаться в нахождении определенной пропорции прироста ресурсов, выражающей зависимость изменения одних показателей от изменения других. Определим условия решения задачи:

1) суммарный прирост каждого ресурса складывается из дифференцированных приростов и идет на прирост всех ресурсов, т. е. прирост каждого ресурса зависит от прироста всех ресурсов;

\* Реализация данной технологии расчетов осуществляется с участием Н. В. Стрелкова.

<sup>†</sup> В соавторстве с Е. Л. Кагановичем и В. К. Романовым.



2) прирост каждого ресурса может быть обеспечен единственным способом, т. е. нет замещения, взаимозаменяемости ресурсов М, Ф, И, Т, Н;

3) будем предполагать, что условия прироста, производства ресурсов обладают определенной инерцией.

Изучив сложившиеся условия, допустим, что они сохраняются и в плановый период. Условия производства каждого ресурса выражаются количеством каждого из ресурсов, которое необходимо затратить, чтобы получить единицу прироста данного ресурса. Отсюда можно сформировать матрицу:

$$K = \left\{ K_{ij} \right\} \quad \begin{array}{l} i = \text{М, Ф, И, Т, Н} \\ j = \text{М, Ф, И, Т, Н} \end{array}$$

где  $K_{ij}$  — удельное количество (сложившийся норматив затрат) ресурса  $i$ , которое необходимо для прироста ресурса  $j$  на единицу.

Матрица  $K$  актуализирует „черный ящик“ взаимосвязей ресурсов внутри системы. Обобщенное выражение матрица  $K$  находит в пропорции приростов ресурсов, которая является решением поставленной задачи. В результате заданные условия взаимосвязи приростов ресурсов будут иметь вид:

$$\begin{aligned} K_{MM}\Delta M + K_{MF}\Delta F + K_{MI}\Delta I + K_{MT}\Delta T + K_{MN}\Delta N &= \Delta M \\ K_{FM}\Delta M + K_{FF}\Delta F + K_{FI}\Delta I + K_{FT}\Delta T + K_{FN}\Delta N &= \Delta F \\ K_{IM}\Delta M + K_{IF}\Delta F + K_{II}\Delta I + K_{IT}\Delta T + K_{IN}\Delta N &= \Delta I \\ K_{TM}\Delta M + K_{TF}\Delta F + K_{TI}\Delta I + K_{TT}\Delta T + K_{TN}\Delta N &= \Delta T \\ K_{NM}\Delta M + K_{NF}\Delta F + K_{NI}\Delta I + K_{NT}\Delta T + K_{NN}\Delta N &= \Delta N \end{aligned}$$

Известно, что если эта система уравнений имеет нетривиальное решение, то решений бесконечно много. То есть, если  $\Delta M^+$ ,  $\Delta F^+$ ,  $\Delta I^+$ ,  $\Delta T^+$ ,  $\Delta N^+$  — решение, то и  $\alpha\Delta M^+$ ,  $\alpha\Delta F^+$ ,  $\alpha\Delta I^+$ ,  $\alpha\Delta T^+$ ,  $\alpha\Delta N^+$  также являются решениями.

Таким образом, чтобы обеспечить взаимоувязанность и сбалансированность приростов ресурсов, необходимо, чтобы они росли в пропорции

$\Delta M^+ : \Delta F^+ : \Delta I^+ : \Delta T^+ : \Delta N^+$ . Например, пусть дана матрица:

$$K = \begin{pmatrix} 0.15 & 0.3 & 0.35 & 1 & 0.53 \\ 0.2 & 0.18 & 0.25 & 0.45 & 0.47 \\ 0.1 & 0.1 & 0.25 & 0.45 & 0.23 \\ 0.06 & 0.05 & 0.1 & 0.15 & 0.17 \\ 0.09 & 0.08 & 0.15 & 0.4 & 0.13 \end{pmatrix}$$

Решением этого примера будет пропорция  $8 : 6 : 4 : 2 : 3$ .

С точки зрения задачи взаимосвязи показателей целесообразно рассмотреть и дополнить систему уравнений нелинейной эконометрической модели [2]. Эта модель разработана в ЦЭНИИ при Госплане РСФСР и используется в аналитических и прогнозных расчетах сводных показателей развития народного хозяйства республики [2].

В системе уравнений этой модели отсутствует связь между численностью  $\sum_j L_j(t)$  и распределением основных фондов отраслей  $\psi_{ij}(t)$ . Очевидно, что между распределением основных фондов и численностью занятых существует зависимость

$$\psi_{ij}(t) = g_j \left[ \sum_j L_j(t) \right]$$

В связи с данным дополнением система уравнений указанной модели приобретает следующий вид:

$$X_j(t) = f_j \left[ \hat{F}_j(t), L_j(t) \right]$$

$$\hat{F}_j(t) = (1 - \beta\omega_j)\hat{F}_j(t-1) + \beta V_j(t)$$

$$V_j(t) = \sum_{\tau=0}^{\theta_j} b_i(\tau) I_j(t-\tau)$$

$$I_j(t) = \eta_j \sum_{i=1}^m \psi_{ij}(t) X_i(t)$$

$$\psi_{ij}(t) = g_j \left[ \sum_j L_j(t) \right]$$

где  $X_{ij}(t)$  — валовый продукт отрасли  $i$ ;

$\hat{F}_j(t), L_j(t)$  — среднегодовые основные производственные фонды и численность занятых в отрасли  $j$  в году  $t$ ;

$V_j(t), I_j(t)$  — годовые объемы ввода в действие основных производственных фондов и капитальных вложений в отрасль;

$\omega_j$  — отраслевая норма выбытия основных фондов;

$\beta_j$  — отраслевые параметры распределенных лагов;

$\theta_j$  — максимальный срок строительства в отрасли;

$\eta_j$  — коэффициент, который связывает часть капитальных вложений, увеличивающую стоимость основных фондов, с общим объемом этих вложений в отрасль;

$\psi_{ij}(t)$  — коэффициент распределения средств труда из отрасли  $i$  в отрасль  $j$ ;  $i = 1, \dots, m$ ;  $m$  — число фондообразующих отраслей;  $j = 1, \dots, n$ ;  $n$  — общее число отраслей.

Таким образом, в этой дополненной модели более емко учитываются взаимосвязи между ресурсами. С другой стороны, через дополненную модель задача взаимосвязи показателей получает апробированное математическое и информационное обеспечение, выход к реальным расчетам на различных уровнях управления и планирования.

Для перехода от множества существующих показателей комплексного плана к матрице сферных (промежуточных) показателей, на базе которой ставится и решается задача взаимосвязи, из первого выделяется подмножество наиболее важных показателей, которые группируются по матрице. Из наиболее важных существующих показателей выделим следующие:

- 1) товарная продукция ( $\Delta M$ );
- 2) товары народного потребления ( $\Delta M5$ );
- 3) товары культурно-бытового и хозяйственного назначения ( $\Delta M5$ );
- 4) больницы, поликлиники, детские дошкольные учреждения, школы, общая площадь жилых домов, объем реализации бытовых услуг, товарооборот ( $\Delta M5$ );
- 5) основные промышленно-производственные фонды ( $\Delta M1$ );
- 6) СМР по объектам производственного назначения ( $\Delta M1$ );
- 7) СМР по объектам непромышленного назначения ( $\Delta M2, \dots, \Delta M5$ );
- 8) капиталовложения на объекты производственного назначения ( $\Delta \Phi 1$ );
- 9) капиталовложения на объекты непромышленного назначения ( $\Delta \Phi 2, \dots, \Delta \Phi 5$ );
- 10) фонд заработной платы ( $\Delta \Phi 4$ );
- 11) фонд общественного потребления ( $\Delta \Phi 5$ );
- 12) документированная информация различного назначения ( $\Delta И$ );
- 13) население ( $\Delta Н$ );
- 14) численность рабочих и служащих ( $\Delta Т$ );
- 15) численность ППП ( $\Delta Т 1$ );
- 16) численность рабочих и служащих в производственной сфере ( $\Delta Т 1$ );
- 17) численность рабочих и служащих в непромышленной сфере ( $\Delta Т 2, \dots, \Delta Т 5$ ).

Круг этих показателей может быть расширен.

В список включены только основные показатели, а производные от них — производительность труда, фондоотдача, обеспеченность населения и т. п. не включены, так как они получаются из соотношения основных.

Предложенная задача взаимосвязи показателей, составляющая ядро новой технологии автоматизированных расчетов, является обобщенным выражением задач взаимосвязи

существующих показателей в самых различных наборах. Внедрение этой задачи в технологию автоматизированных расчетов в качестве центральной и основной задачи поднимает традиционную технологию на качественно новый уровень, обеспечивает значительное повышение эффективности и качества АСУ.

15.10.1983

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### РЕГИОНАЛЬНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ ДЛЯ г. УЛАН-УДЭ, БУРЯТСКАЯ РЕСПУБЛИКА\* (техническое задание)

Методологической основой разработки технического задания и проекта регионального хозрасчета служит системно-сферный подход, являющийся единством воспроизводственного и программно-целевого подходов на базе выделения четырех сфер общественного производства и жизни г. Улан-Удэ, взаимодействие которых составляет источник его саморазвития. Хозрасчет понимается как начальная ступень и форма рынка.

#### Краткая характеристика экономики и финансов г. Улан-Удэ

Финансово-экономическое положение г. Улан-Удэ.

Анализ и социально-экономическая оценка финансового плана города и республики за последние пять лет.

Соотношение ввоза и вывоза товаров, рабочей силы, капиталов и информации в городе и республике. Она больше получает от страны или больше ей отдает?

Качественные и количественные характеристики финансово-экономической системы г. Улан-Удэ и республики. Численность экономических единиц и численность банков (или их отделений) в городе и в республике. Объемы и структура товарных и финансовых оборотов.

Соотношение в финансово-экономической системе г. Улан-Удэ госбюджетной и хозрасчетной подсистем, тенденции их развития. Их соотношение в разных сферах республики. Соотношение госзаказа и хозрасчета.

Степень распространенности первой, второй и третьей модели хозрасчета в городе и в республике. Число и мощность кооперативов, арендных и индивидуальных форм.

Степень социальной нацеленности и эффективности сложившейся финансово-экономической системы г. Улан-Удэ. Ее достоинства и недостатки.

Уровень разбалансированности спроса и предложения в городе и республике. Уровень товарного дефицита (по группам товаров) и денежной инфляции в г. Улан-Удэ. Причины, препятствующие развитию регионального хозрасчета и рынка.

#### Конечная цель и показатели хозрасчета г. Улан-Удэ

Конечная цель разработки и внедрения проекта регионального хозрасчета г. Улан-Удэ и республики — достичь такого уровня эффективности финансово-экономической системы города и республики, который бы позволил в основном за счет самофинансирования (при минимизации внешних инвестиций) вывести социальное развитие региона к 2000 г. на уровень мировых стандартов.

Конечные показатели — показатели качества и уровня жизни (социального развития) населения г. Улан-Удэ, которые к 2000 г. должны максимально приблизиться к мировым стандартам.

#### Региональный хозрасчет — механизм достижения конечной цели

Региональный хозрасчет — интегральный финансово-экономический (хозяйственный) механизм раскрытия материальных, организационных, научно-информационных и социальных резервов и ресурсов народного хозяйства г. Улан-Удэ, экономический метод и способ интенсивного четырехсферного расширенного воспроизводства и саморазвития города и республики на пути к рынку, на котором достигаются конечные цели и показатели.

Система регионального хозрасчета — наиболее активная и ведущая часть в рамках государственной (в том числе республиканской) финансово-бюджетной системы, инструмент последней.

Хозрасчет как способ расширенного воспроизводства г. Улан-Удэ, соизмерения региональных затрат и региональных результатов.

Система отношений и форм собственности в г. Улан-Удэ как фундаментальное основание регионального хозрасчета. Система субъектов различных форм собственности и г. Улан-Удэ. Возможности развития форм и отношений собственности в городе и республике, в различных сферах ее общественного производства и жизни, т. е. в соответствующих сферных группах предприятий и учреждений.

Возможности объединения госбюджетных отраслей и ведомств в республиканские хозрасчетные межотраслевые и сферные комплексы.

Сферное и межотраслевое обобществление и разделение труда — объективное экономическое основание регионального хозрасчета.

Создание сети хозрасчетных сферных и межотраслевых центров, системы кооперативов, арендной и индивидуальной деятельности вокруг этих хозрасчетных республиканских центров.

Особенности хозрасчета в различных сферах производства города и республики. Допустимые и целесообразные пропорции хозрасчетной и госбюджетной систем в каждой сфере, в каждом межотраслевом комплексе сферы. Соотношение в каждой сфере города и республики социальных и хозрасчетных приоритетов.

Оценка хозрасчетных возможностей каждой сферы производства (каждой сферной группы предприятий и учреждений) г. Улан-Удэ и республики. Ранжирование сфер города и республики с точки зрения хозрасчетной эффективности и социальной направленности.

\* Аналогично для любого региона, города.

Механизм хозрасчета в каждой сфере (и соответствующих межотраслевых комплексах) г. Улан-Удэ и республики, их общность, взаимосвязь, взаиморегулирование, специфика и последовательность их внедрения.

Механизм внутрирегионального хозрасчета, открытые и закрытые его контуры (внешние и внутренние контуры).

Хозрасчетные отношения г. Улан-Удэ и республики с союзными и российскими министерствами и бюджетами.

## Предпосылки и ресурсы внедрения регионального хозрасчета

### *Материально-технические предпосылки и ресурсы*

Выделить в материальной сфере г. Улан-Удэ группы предприятий, составляющие основу районного, городского, республиканского, российского и общесоюзного хозрасчета. Определить их взаимоотношения с республиканским хозрасчетом.

Технический уровень производственной, материально-технической базы города и республики по выделенным группам предприятий материальной сферы, а также по материально-технической базе учреждений трех других сфер.

Степень изношенности и моральной отсталости основных фондов города и республики, их конкурентоспособность.

Возможности реконструкции и модернизации материально-технической базы сфер города и республики, предполагаемые сроки и затраты на них, рентабельность этих затрат по сферам.

Задачи развития регионального рынка, прежде всего рынка товаров народного потребления, а также развития оптовой торговли средствами производства.

Экологические задачи и функции регионального хозрасчета.

### *Информационные предпосылки и ресурсы*

Уровень и объем фундаментальных исследований и прикладных научно-технических и социально-экономических разработок в г. Улан-Удэ, возможности их развития, степень их рентабельности и конкурентоспособности.

Уровень компьютеризации информационных технологий, фундаментальных и прикладных разработок. Требуемый уровень компьютеризации, сроки и затраты на нее, ее рентабельность.

Создание хозрасчетных информационных региональных банков резерва ресурсов и мощностей на добровольной паевой основе.

Разработка системы региональных агрегированных сферных показателей г. Улан-Удэ, разработка компьютерной технологии их расчетов и использования в аналитических и управленческих процедурах руководящих органов города и республики.

Развертывание организационного и экономического проектирования различных (в том числе альтернативных) моделей хозрасчета для различных групп предприятий республики, для районов, отраслевых комплексов и сфер г. Улан-Удэ.

### *Кадровые предпосылки и ресурсы*

Уровень квалификации и подготовки к хозрасчету хозяйственных кадров города и республики. Возможности повышения экономической квалификации, подготовки и переподготовки хозяйственно-управленческих кадров, рабочих и служащих.

Возможные затраты на развитие кадров и степень рентабельности этих затрат.

На паевой основе создать в г. Улан-Удэ несколько хозрасчетных школ (центров менеджмента) с целью преодоления неподготовленности хозяйственных кадров, рабочих и служащих к хозрасчету.

### *Организационно-финансовые предпосылки и ресурсы*

Организационная структура регионального хозрасчета по горизонталям и вертикалям, по предприятиям, отраслям, межотраслевым и сферным комплексам.

Сокращение расходов на управленческий аппарат г. Улан-Удэ, сокращение его численности.

Установление прямой зависимости оплаты управленческого аппарата в г. Улан-Удэ снизу доверху от состояния дел, степени прибыльности и социальной направленности регионального хозрасчета на всех его уровнях.

Определить и внедрить нормативы оплаты за ресурсы в республиканский фонд от всех предприятий г. Улан-Удэ. Определить экономический и социальный смысл этих оплат, их обратную связь.

Создать внебюджетные (наряду с бюджетными) фонды развития города и республики за счет платы за ресурсы и других отчислений, источников. Хозрасчетные отношения между четырьмя фондами предприятий (развития производства, социального развития, материального поощрения, заработной платы) и фондами регионального развития г. Улан-Удэ.

Объединение средств на социальное развитие предприятий по районам, развитие на их основе кооперативного жилищного и социально-культурного строительства.

Объемы требуемых для достижения конечной цели капитальных вложений, источники их получения и покрытия, их рентабельность.

Разработка программы финансового оздоровления экономики г. Улан-Удэ и республики как части общесоюзной программы. Достижение конвертируемости рубля. Создание совместных с инофирмами предприятий.

Разработать систему финансово-экономических мер по обеспечению социальной справедливости (помощь малоимущим слоям населения и прогрессивно повышенные налоги на чрезмерно высокие доходы).

Перечень нормативно-правовых документов, необходимых для внедрения и функционирования системы регионального хозрасчета.

Уровень компьютеризации управленческой (организационно-финансовой) технологии, требуемый уровень ее развития, объем затрат на ее развитие, рентабельность этих затрат.

### Этапы внедрения регионального хозрасчета

Критерий поэтапного внедрения регионального хозрасчета: приоритетом внедрения пользуются те его элементы, которые дают наибольший хозрасчетный эффект (доход) для ускоренного социального развития, для достижения конечных показателей качества и уровня жизни.

18.02.1989

## СТРУКТУРА КООПЕРАТИВА „ОРКОН“ (концепция и методика построения)

### Целевая структура ОРКОНа

Структура кооператива ОРКОН (организационного консультирования), если ее рассматривать и строить как целевую структуру, определяется структурой его конечных (целевых) продуктов и функций.

Конечным (целевым) продуктом ОРКОНа является организация, прежде всего хозрасчетная, в том числе кооперативная. Конечной деятельностью ОРКОНа является создание хозрасчетных организационных форм на государственных предприятиях и создание кооперативов. Промежуточными продуктами деятельности ОРКОНа являются:

— обеспечивающая создание и функционирование хозрасчетных организаций методологическая и методическая информация;

— организационная подготовка (обучение и повышение квалификации) управленческих кадров. Таким образом, ОРКОН имеет три сферных продукта своей деятельности — организацию, информацию, кадры в специфической форме, обусловленной кооперативной сущностью ОРКОНа, которой определяются его возможности в производстве указанных продуктов (результатов). Конечным из этих продуктов является организация, а информация и кадры выступают по отношению к ней в качестве обеспечивающих и соответствующих ей как по содержанию, так и по форме и объему ресурсами. Если методологическая информация и организационная подготовка кадров находят своего внешнего, хозрасчетного потребителя, т. е. получают самостоятельную стоимость и цену, то они становятся в соответствующих объемах конечными продуктами ОРКОНа.

Конечный результат ОРКОНа достигается через деятельность его хозрасчетных групп, которая воплощается в создании (внедрении) новых организационных форм и структур. Эти организационные формы и структуры являются хозрасчетными, саморазвивающимися по „формуле 4С“ — самостоятельность, самокупаемость, самофинансирование и самоуправление, которые могут существовать на почве как государственной, так и кооперативной форм собственности.

Хозрасчетная организация (далее: просто хозрасчет), как конечный продукт ОРКОНа, специфична для разных госпредприятий и кооперативов. Целесообразно различать четыре класса госпредприятий, госучреждений и кооперативов, а также соответствующие им четыре вида хозрасчета по четырем сферам общественного и индивидуального производства, по четырем сферам общественной жизни.

1-й класс — предприятия и кооперативы сферы материального производства (их продукт — материальные блага и услуги), которым соответствует первый вид хозрасчета — назовем его материальным, или хозрасчетом-I, охватывающим хозрасчет низовых подразделений, непосредственных производителей — бригад, участков, смен.

2-й класс — учреждения и кооперативы (к ним относится и ОРКОН) управленческой сферы (их продукт — организационные блага и услуги), которым соответствует второй вид хозрасчета — назовем его управленческим, или хозрасчетом-II, охватывающим хозрасчет не только низовых подразделений, но и управляющих ими органов, т. е. хозрасчет цехов, предприятий, объединений, отраслей, регионов.

3-й класс — учреждения и кооперативы духовной или информационной (т. е. науки, искусства, проектирования, массовых коммуникаций) сферы (их продукт — информационные блага и услуги), которым соответствует третий вид хозрасчета — назовем его информационным, или хозрасчетом-III.

4-й класс — учреждения и кооперативы социальной или гуманитарной (образование, здравоохранение, культура) сферы (их продукт — гуманитарные блага и услуги), которым соответствует четвертый вид хозрасчета — назовем его гуманитарным, социально-педагогическим, или хозрасчетом-IV.

Качественная специфика выделенных видов хозрасчета определяется объективной качественной спецификой конечных продуктов, производительных сил, производственных отношений, технологий производств в каждой из указанных сфер. Проще: одно дело хозрасчет в производстве вещей (материальных благ и услуг), другое дело — в производстве организаций (в управлении), третье — в производстве информации (в науке, искусстве, проектировании, массовых коммуникациях), четвертое — в производстве (формировании, воспитании, подготовке) человека, кадров. Это существенно разные хозрасчеты, диалектически противоречивые, в то же время имеющие ряд общих аспектов и образующие в единстве саморазвивающуюся хозрасчетную клеточку.

Перспективы развития каждого вида хозрасчета в соответствующей деятельности ОРКОНа (хозрасчетная деятельность I, II, III, IV) представлены в соответствующих целевых программах ОРКОНа, в единстве составляющих программу „Культура-2000“. Развитие хозрасчета в материальной сфере, как и самой сферы, представлено в программах „Экономика-2000“, „Экология-2000“. Развитие хозрасчета в управленческой сфере представлено в

программе „Управление-2000“. Развитие хозрасчета в информационной сфере представлено в программе „Информатика-2000“. Развитие хозрасчета в гуманитарной сфере — в программах „Образование-2000“, „Здоровье-2000“.

Выделенные сферы общественной жизни существуют не раздельно друг от друга, а в органической, неразрывной связи в рамках каждого отдельного социального образования: предприятия, учреждения, кооператива, фирмы, района, города, ведомства (отрасли) и т. п. Поэтому каждое из этих образований может быть рассмотрено как научно-(информационно-) производственно-(материально)-педагогическое (гуманитарное) объединение (организация) — сокращенно НППО, \* т. е. как диалектически противоречивая и саморазвивающаяся целостность всех четырех сферных компонентов — материального, организационного, информационного, человеческого. Каждое из социальных образований проходит несколько ступеней хозрасчетного развития:

- 1) ступень первичного и низового объединения на уровне бригады, участка, смены, которой соответствует хозрасчет-I;
- 2) ступень производственного объединения на уровне предприятий, учреждений, их групп, которой соответствует хозрасчет-II;
- 3) ступень научно-производственного объединения, соединяющего предприятия, учреждения с наукой, искусством, массовыми коммуникациями, которой соответствует хозрасчет-III;
- 4) ступень научно-производственно-педагогического объединения (НППО), соединяющего научно-производственное объединение со структурами формирования и развития человека, всестороннего развития личности.

Развитие социальных образований по этим ступеням означает постепенный, но качественный переход от примата производства вещей на первой ступени к управленческо-бюрократическому и научно-техническому примату на второй и третьей ступенях, к примату производства человека (педагогическое объединение) на четвертой ступени. Современный „социализм“ и его перестройка связаны с переходом от второй к третьей ступени развития (но некоторые образования остановились на первой ступени или не дошли даже до нее), с осознанием примата человеческого фактора и социального развития (т. е. четвертой сферы), с целевым подчинением им развития других сфер.

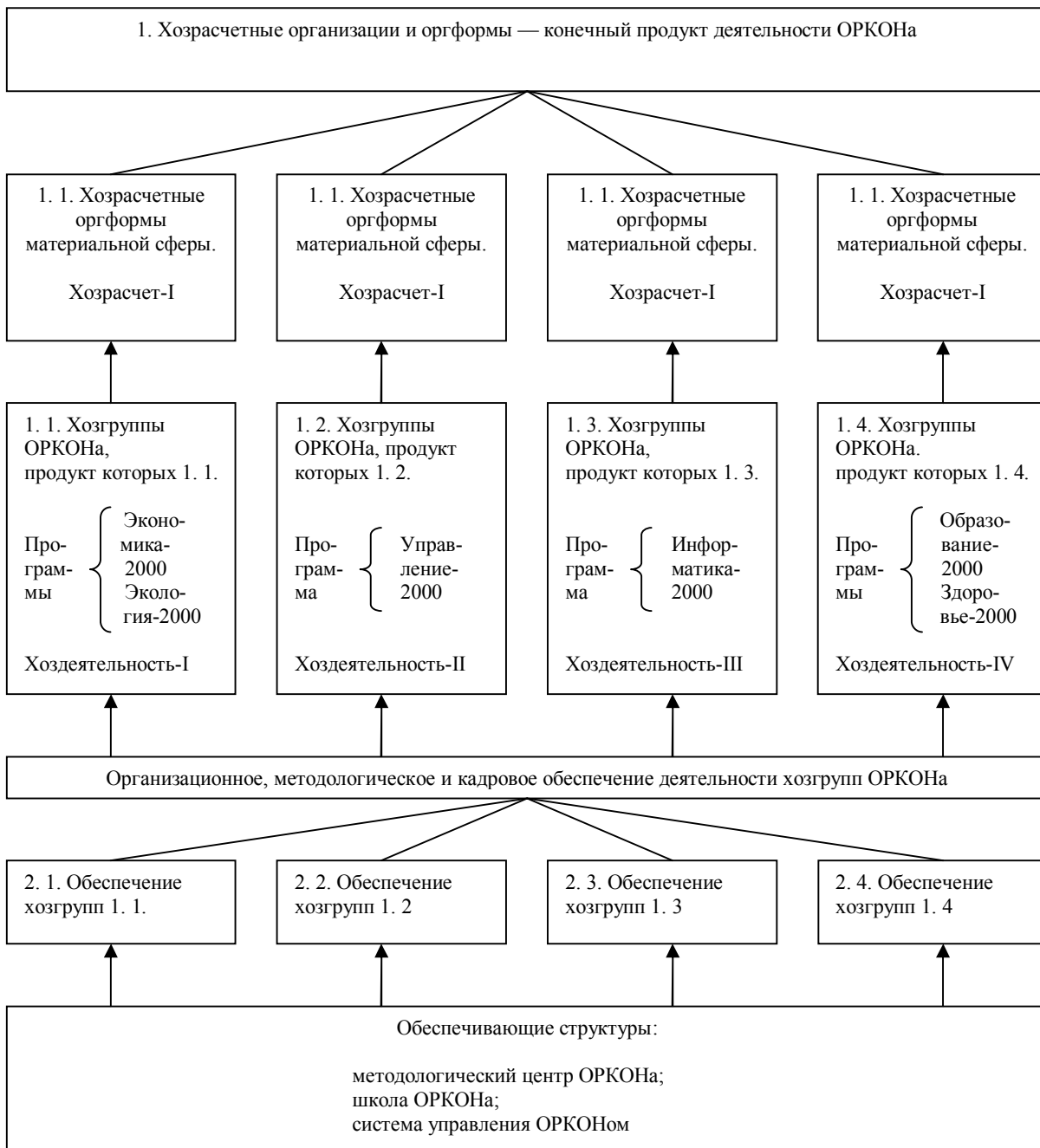
В соответствии с осознанием примата гуманитарной (социально-педагогической) сферы в рамках каждого социального образования (но никогда нельзя забывать о неравномерности их развития, о том, что они находятся на разных ступенях) определяющее значение приобретает социально-педагогический хозрасчет (ярчайший его образец — коммуна А. С. Макаренко), содействующий максимальному развитию человеческого фактора, всестороннему развитию личности, а другие виды хозрасчета приобретают в этом случае подчиненное значение. При достижении четвертой ступени развития, когда в рамках предприятия, учреждения, кооператива, района и т. п. находят всестороннее развитие все четыре вида хозрасчета, когда примат среди них приобретает социально-педагогический хозрасчет, а остальные ориентированы на него и целиком подчинены ему, тогда мы имеем дело с возникновением НППО, функционирующим по законам коллектива А. С. Макаренко. С этой точки зрения и сам кооператив ОРКОН, и вся его деятельность в перспективе должны быть направлены на последовательный перевод объединений на более высокие ступени развития, связанные с внедрением более высоких форм (видов) хозрасчета и приданием им приоритета над остальными. Это значит, что и ОРКОН должен стать НППО, и его деятельность на предприятиях, учреждениях, в других кооперативах должна быть направлена на их последовательное, по ступеням (без перекосов) превращение в НППО. На основе классификации сфер производства и жизни, видов хозрасчета и ступеней развития социальных образований осуществляется социальная диагностика каждого предприятия, учреждения, кооператива, в которых ОРКОН проводит свою организационную деятельность.

Деятельность хозрасчетных групп ОРКОНа требует со стороны кооператива информационного (точнее — методологического и методического), организационного и кадрового обеспечения. От материального обеспечения ввиду его незначительности и стабильности (помещение, канцелярское оборудование, оргтехника и т. п. ) мы отвлекаемся. Организационное обеспечение хозрасчетных групп (далее: хозгрупп) — заключение и оформление договоров, составление смет, разработка прейскурантов, определение штатного расписания, установление нормативов отчислений и распределения фонда зарплаты, утверждение актов и т. п. — прямая обязанность правления (шире — всей системы управления) кооператива, которая регламентируется его уставом. Кадровое обеспечение в части подбора и расстановки кадров — также задача правления. Методологическое обеспечение — задача методологического центра кооператива, а кадровое обеспечение в части подготовки кадров как самих хозгрупп, так и на объектах деятельности этих групп — задача школы ОРКОНа. Методологическое и кадровое обеспечение специализируется по видам хозрасчета и хозгрупп.

Содержание предшествующих положений сжато выражается обобщенной схемой „Целевая структура кооператива ОРКОН“ (см. стр. 250). Эта схема строится от конечного продукта, следовательно, от конечной цели до обеспечивающих структур ОРКОНа — методологический центр, школа, система управления. Предлагаемая структура ОРКОНа, поскольку она соответствует дереву целей его деятельности, является целевой структурой, наиболее эффективной из всех известных. Каждый из блоков схемы может и должен быть представлен отдельно в своих частях и деталях. Структура ОРКОНа и его управления — сферная.

### **Целевая структура кооператива ОРКОН**

\* Идея НППО принадлежит Л. С. Бондареву и В. Я. Жулаю.



### Управление кооперативом ОРКОН

Управление кооперативом ОРКОН должно отвечать следующим особым требованиям.

1. Управление должно быть целевым, обеспечивать управление как конечной (хозгрупп), так и ресурсной деятельности ОРКОНа путем пропорционального их представительства в правлении кооператива: по 2 члена правления на каждый вид хозрасчета (8 человек), по 2 члена на методцентр и школу (4 человека), плюс председатель правления, его заместитель, главный бухгалтер, т. е. все правление — 15 человек.

2. Обеспечивать в кооперативе не только управление, но и самоуправление, которое представлено периодическим общим собранием и постоянным советом трудового коллектива кооператива, куда должны входить председатель ревизионной комиссии, другие рядовые члены ОРКОНа.

3. Обеспечить превращение кооператива в саморазвивающееся НПО.

4. Исключить возможность монопольного положения каких-либо лиц, групп или идей в кооперативе ОРКОН.

5.

26.02.1988

### КОНЦЕПЦИЯ ХОЗРАСЧЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОПТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА\* (техническое задание)

\* Аналогично для любого предприятия, учреждения, фирмы.



Методологическая основа разработки технического задания и концепции сферного хозрасчета — системно-сферный подход, являющийся единством воспроизводственного и программно-целевого подходов на базе выделения четырех сфер производства. Применительно к Государственному оптическому институту (ГОИ) этот подход означает выделение четырех сферных его структур (групп подразделений), взаимодействие которых составляет источник его саморазвития. Хозрасчет — начальная ступень и форма рынка.

#### 1. Краткая характеристика действующего хозрасчета ГОИ.

Специфика модели действующего хозрасчета ГОИ, ее структурные и экономические границы. Степень охвата хозрасчетом внутренних и внешних (с заказчиками, министерством, городом, рынком) производственных отношений. Соотношение хозрасчета и госзаказа в ГОИ.

Социальная эффективность и нацеленность хозрасчета ГОИ. Достоинства и принципиальные недостатки действующего хозрасчета.

Спрос на продукцию (товары) ГОИ. Возможности расширения товарного предложения, в том числе для населения города.

Степень хозрасчетной самостоятельности ГОИ и его подразделений.

Причины, препятствующие развитию хозрасчета ГОИ.

2. Конечная цель разработки и внедрения новой, сферной концепции хозрасчета — добиться к 2000 г. для трудового коллектива ГОИ такого уровня социального развития, который бы соответствовал лучшим мировым стандартам.

Конечные показатели — показатели качества и уровня жизни трудящихся ГОИ, которые к 2000 г. должны быть не ниже мировых.

3. Новый хозрасчет — метод и способ достижения конечной цели.

Новый (сферный) хозрасчет — интегральный экономический метод раскрытия потенциальных производственных, организационных, информационных и социальных возможностей трудового коллектива ГОИ, способ интенсивного четырехсферного саморазвития ГОИ на пути к рынку, на котором достигаются конечные цели и показатели, сформулированные выше.

Отношения и формы собственности в ГОИ как фундаментальные основания хозрасчета. Возможности их развития в ГОИ.

Вытекающие из форм собственности принципы хозрасчета.

Особенности хозрасчета в различных сферных структурах (группах подразделений) ГОИ. Соотношение в них социальных и хозрасчетных приоритетов.

Оценка хозрасчетных возможностей каждой сферной структуры ГОИ. Ранжирование сферных структур (групп, подразделений) ГОИ с точки зрения хозрасчетной эффективности, социальной направленности.

Механизмы хозрасчета структур ГОИ, их общность, специфика, последовательность внедрения.

Внутренний хозрасчет и хозрасчетные отношения с заказчиками, министерством, городом, госбюджетом, с планом и рынком.

4. Предпосылки и ресурсы внедрения нового (сферного) хозрасчета в ГОИ.

4.1. Материально-технические предпосылки и ресурсы. Технический уровень производственной и опытно-конструкторской материально-технической базы ГОИ.

Степень изношенности и моральной отсталости основных фондов ГОИ, их конкурентоспособность.

Возможности реконструкции и модернизации материально-технической базы ГОИ, предполагаемые сроки и затраты на них, рентабельность этих затрат.

4.2. Информационные предпосылки и ресурсы.

Уровень и объем фундаментальных исследований в ГОИ, возможность их развития, степень их рентабельности и конкурентоспособности. Уровень и объем инженерно-конструкторских разработок, возможности их развития, степень их рентабельности и конкурентоспособности.

Уровень компьютеризации информационной технологии, фундаментальных и прикладных разработок.

4.3. Кадровые предпосылки и ресурсы.

Уровень квалификации и подготовки кадров к хозрасчету. Возможности развития (повышения квалификации, подготовки и переподготовки кадров, в том числе экономической подготовки к хозрасчету) кадров. Возможные затраты на развитие кадров и степень рентабельности этих затрат.

4.4. Организационно-финансовые предпосылки и ресурсы.

Организационная структура хозрасчета в ГОИ, уровни хозрасчета: первичная группа (темодержатели), лаборатории, отделы, отделения, сферные структуры (сферные группы подразделений: материально-технические, инженерно-конструкторские, ауповски-управленческие, кадровые), ГОИ в целом.

Развитие структур общественных организаций (партийных, СТК, профсоюзных, молодежных и других) применительно к организационной структуре хозрасчета ГОИ.

Структура финансовых фондов ГОИ, источники их формирования и направления расходования. Изменение их структуры, источников и направлений в соответствии с требованиями новой сферной концепции хозрасчета.

Объем требуемых в каждую сферную группу подразделений ГОИ капитальных вложений, их рентабельность, источники.

Перечень нормативных документов, необходимых для внедрения и функционирования новой системы хозрасчета в ГОИ.

Уровень компьютеризации управленческой (организационно-финансовой) технологии, требуемый уровень ее развития, объем затрат на ее развитие, их рентабельность.

5. Этапы разработки и последовательность внедрения новой (сферной) системы хозрасчета в ГОИ определяются на основе полученных оценок эффективности и затрат на внедрение хозрасчета в различных сферных структурах ГОИ. Сферные компоненты ГОИ в виде матричной структуры обобщенно представлены схемой на стр. 254—256.

Примечания. 1. Схема выражает объективную полноту набора компонентов, их целостность и упорядоченность, включенность предприятия в общий народнохозяйственный процесс расширенного воспроизводства через системы своих выходов и входов.

2. В воспроизводственном процессе прошлые результаты производства через механизмы распределения и обмена переводятся в потребляемые предпосылки (ресурсы, факторы) нового цикла производства, в котором их стоимость переносится на новые результаты производства.

3. По вертикалям (входы—компоненты) компоненты выступают как результаты предшествующего производства, а по горизонталям (компоненты—результаты) — как предпосылки последующего производства, которое находит свое завершение в результатах. Под результатами (выходы) понимаются только те, которые выходят за пределы предприятия, т. е. имеющие системообразующее значение. Другие результаты, имеющие внутреннее значение, рассматриваются как промежуточные.

4. Аналогичны сферные матричные структуры города, региона, отрасли.

5. В условиях рынка сферные входы, выходы и компоненты предприятия и т. д. наполняются рыночным содержанием, приобретают рыночные формы.

6. В своем первоначальном виде представленная ниже схема „Сферных компонентов предприятия“ разработана в 1981 г.

10.02.1989

### Матричная схема сферных компонентов

Сферные входы предприятия (предпосылки)			
1. Материально-технический вход	2. Экономико-организационный вход	3. Информационный вход	4. Кадровый вход
Материально-техническое снабжение, капитальное строительство, внешний транспорт и связь, газоснабжение, поставка сырья, комплектующих и т. п.	Финансирование, доходы и поступления средств, организационные изменения извне; создание новых цехов, отделов и т. п., союзные и региональные законы, нормы, указы и т. п.	Входящая технико-экономическая и социально-управленческая информация, поступления печатной продукции, радио, телевидение и т. п.	Найм: по направлениям (молодые специалисты, выпускники ПТУ), по переводу, по оргнабору, через бюро трудоустройства и т. д.
В	О	И	Л
↓	↓	↓	↓
1. Материально-техническая база предприятия	2. Организация предприятия	3. Научно-технический потенциал предприятия	4. Кадры предприятия
Основные и оборотные производственные фонды: здания, оборудование, инструмент, заводской транспорт и связь, запасы сырья и топлива, территория и т. п.	Организация производства и труда, выполнения плана, специализация, концентрация, кооперация производства, оргструктура предприятия, организация фондов развития, зарплата, стимулирование материальных производств и т. п.	Технологическая и технико-экономическая информация, рабочие чертежи, план производства, технологические карты, изобретения, рацпредложения, инженерная подготовка рабочих мест и т. п.	Списочный состав рабочих, профессионально-квалификационная структура рабочих, дисциплина и трудовая активность, сан. - гигиенич. и психо-физиол. условия труда, техника безопасности, морально-психологический климат в коллективах рабочих и т. п.
В1	О1	И1	Л1
Административные помещения, их оборудование и инвентарь, оргтехника; АСУП, АСУТП и т. п.	Организация управления предприятием, организация материального и морального поощрения, организация учета и контроля выполнения плана, общественные организации, административные отделы и службы, нормы, расценки, цены, штатное расписание и т. п.	Документы, учетная и отчетная информация, план совершенствования организации производства и планирования, информационное обеспечение руководителей (АУП) и т. п.	Списочный состав ЛУП, квалификация руководителей, их трудовая активность и инициативность, морально-психологический климат в коллективах административных служб, кадровая обеспеченность управления и т. п.
В2	О2	И2	Л2
Помещения, оборудование, инвентарь, материалы, экспериментальная база НИИ, КБ, ВЦ, планово-экономических и информационных служб и т. п.	Организация НИИ, КБ, взаимосвязи науки с производством внутри предприятия, организация внутреннего документооборота и информационного обслуживания, организация предплановых анализов, разработки, согласования и утверждения плана и т. п.	Информационно-методические материалы, ГОСТы, планы НИОКР на предприятии, планы НИИ, КБ, ВЦ, информационное обеспечение специалистов и т. п.	Списочный состав и квалификация специалистов (ИТР), обеспеченность предприятия кадрами специалистов, морально-психологический климат в коллективах специалистов на предприятии и т. п.
В3	О3	И3	Л3

Помещения и оборудование столовых, клубов, поликлиник, спортсооружений, учебных заведений, детских учреждений, отдела кадров, ведомственная жилплощадь предприятия и т. п.	Организация подготовки и переподготовки кадров рабочих и служащих, организация повышения их квалификации, организация выполнения плана подготовки и повышения квалификации кадров, организация социального развития и т. п.	Планы подготовки и повышения квалификации кадров, планы социального развития и культурно-массовой работы, информационное обеспечение всей работы с кадрами и т. д.	Состав и квалификация работников отдела кадров, служб быта, образования, спорта, соцобеспечения, здравоохранения, культуры; морально-психологический климат в этих коллективах и т. п.
В4	О4	И4	Л4
Сферные компоненты предприятия			

## **СФЕРНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ** (примерная программа курса лекций)

Четыре сферы общественного производства и труда. Сущность и система сферных производственных отношений, сферных производительных сил, их взаимодействие. Четыре сферных класса трудящихся. Качественное отличие сферных классов, их общечеловеческая природа и характер. Сферный способ производства. Отношения производства, распределения, обмена и потребления внутри сфер и между ними, между сферными классами.

Сферные экономические интересы классов. Сферное обобществление и сферная собственность. Четыре сферные собственности. Сферная собственность как форма совместности частной и общественной собственности, их взаимоотношения, взаиморазвитие. Четыре сферные базы современных обществ. Система сферных экономических законов. Основной сферный закон. Сферная структура уровня жизни. Сферное товарное производство. Четыре класса сферных товаров. Информация как сферный товар. Стоимость сферного товара как единство стоимостей составляющих его четырех сферных компонентов. Сферная потребительская стоимость. Сферная меновая стоимость. Сферный труд. Общественно-необходимый и производительный характер каждого сферного труда. Двойственный характер сферного труда, его четырехмерность. Простой и сложный сферный труд. Сферная форма стоимости. Сферная цена. Закон сферной стоимости. Сферный капитал как самовозрастающая стоимость.

Рабочая сила как сферный товар. Сферная рабочая сила. Ее стоимость. Процесс сферного труда и процесс увеличения сферной стоимости. Необходимое и прибавочное сферное рабочее время. Необходимый и прибавочный сферный труд. Сферная прибавочная стоимость. Возможности и особенности сферной эксплуатации в современных обществах.

Постоянный и переменный сферный капитал. Норма и масса сферной прибавочной стоимости. Основное сферное экономическое противоречие. Система целей сферного производства. Сферная заработная плата. Сферная стоимость и цена труда.

Сферное расширенное воспроизводство. Органическое строение сферного капитала. Всеобщий закон сферного накопления. Историческая тенденция сферной конвергенции (мирного сближения и слияния) капиталистического и социалистического развития. Историческая миссия общечеловеческих сферных трудящихся классов капитализма и социализма в мирном и ненасильственном разрешении всех классовых противоречий путем общеприемлемого согласования своих сферных интересов. Неприемлемость и невозможность диктатуры какого-либо сферного класса.

Сферный спрос и сферное предложение. Внутрисферная и межсферная конкуренция. Сферные стоимость и ценность. Четыре сферных рынка. Сферный рынок как эквивалентный обмен сферных стоимостей и ценностей. Сферная рыночная цена. Сферная прибыль. Инструменты сферной экономики: процент, кредит, акции, налог, рента, деньги, хозрасчет, план. Хозрасчет как рыночная форма. Типология сферного хозрасчета. Сферное рыночное планирование как способ достижения требуемых сферных пропорций и балансов. Система сферных балансов и пропорций. Закон сферной сбалансированности и пропорциональности.

Сферный хозяйственный механизм. Сферная организация производства, труда и управления. Сферная организация производства и управления как база сферных экономических методов их полного развития. Несовместимость ведомственно-отраслевой организации и сферных экономических методов.

Соотношение I и II подразделений в каждой сфере производства. Сферный национальный доход и его распределение. Мера сферного труда и сферного потребления. Сферные экономические кризисы недопроизводства (дефицита) и перепроизводства в современных обществах. Соотношение сферных накопления и потребления.

Переход от отраслевого обобществления к сферному. Критерии сферной ступени развития современных обществ. Стадии становления сферных социализма и капитализма. Сферность как основание конвергенции социализма и капитализма. Переход от сферного капитализма и социализма к сферному обществу. Образование общемирового сферного хозяйства. Взаимодействие сфер мирового хозяйства со сферами национальных хозяйств. Конвергенция капитализма и социализма в рамках единого мирового сферного общества и хозяйства.

Сферная политэкономия как органическое единство теоретических экономик четырех сфер, т. е. четырех сферных экономик. Сущностное тождество сферной политэкономии социализма и капитализма, ее приемлемость для того и другого.

28.09.1989

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Деревянко Ю. Д., Смирнов К. В. Проект „Северные ворота“. Л., 1990.
2. Казакевич Г. Д. Опыт разработки и использования нелинейной эконометрической модели народного хозяйства РСФСР. // Экономика и математические методы. 1983. Т. 19, вып. 1. С. 70—79.
3. Линч К. Совершенная форма в градостроительстве. М., 1986.
4. Тоффлер Э. Третья волна // США: Экономика, политика, идеология. 1982. №7—11.

## РАЗДЕЛ IV СФЕРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ: ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ

---

### Глава 1. СЕМЬЯ: СФЕРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЕЕ ЗАЩИТЫ И УКРЕПЛЕНИЯ В ЛЕНИНГРАДЕ

Нормальная семья у нас почти перестает существовать. А болезнь семьи — это станковая болезнь и для государства. Сегодня семья — основное звено спасения нашего будущего.

*А. И. Солженицын.  
Как нам обустроить Россию.*

#### Подход к концепции

Главное противоречие семьи в стране и Ленинграде заключается в том, что, оставаясь безусловной человеческой ценностью, „естественной и основной ячейкой общества“ [2], она за последние десятилетия оказалась в состоянии глубокого внутреннего кризиса, разрушения основ и распада [1, 5, 8, 10, 17].

Традиционные теоретические и практические подходы разрешения данного противоречия, которые являются отраслевыми, несистемными и некомплексными, оказываются бессильными, неспособными вывести семью из кризиса, приостановить ее деградацию. Отраслевая наука и практика беспомощны в определении путей защиты и укрепления семьи.

В предлагаемой концепции прикладного характера сделана попытка принципиально иного — *сферного* — мировоззренческого, научного и практического подхода к разрешению сформулированного противоречия, к формированию целостной системы мер по защите и укреплению семьи как человеческой ценности и вечного социального института. Здесь представлена сферная философия семьи в ее прикладном аспекте. Основы сферного подхода, сферной социологии изложены в моей работе [4], а также в разделе I данной книги.

Кризис и деградация семьи — системное явление, злокачественный продукт нашей социальной целостности, нашей действительности. Весь вопрос заключается в том, *какая* системная целостность порождает этот продукт и *какая* системная целостность способна преодолеть его, возродить семью, вдохнуть в нее новую жизнь, создать ей для этого необходимые условия. Первая — отраслевая, вторая — сферная. Таков лейтмотив концепции.

#### Деструктивные тенденции семейно-брачных отношений и их причины

Положение семьи в Ленинграде неотрывно от положения семьи в стране. Приведем некоторые статистические данные, характеризующие деструктивные тенденции семейно-брачных отношений как в стране, так и в городе. Надо отметить отсутствие систематической статистики и всесторонних социологических исследований в этой области, что само по себе свидетельствует об остаточности семьи на шкале государственных интересов и внимания. Статистика семейно-брачных отношений не полна и обрывочна, но и она позволяет составить представление об основных тенденциях в этой области, общих и для города, и для страны, поэтому и статистические данные приведены совместно.

Число семей в СССР составляет примерно 70 млн., из них 50 млн. имеют детей, число которых превышает 90 млн. В Ленинграде из 5 млн. жителей примерно 90% проживают в семьях, число которых составляет около 1, 7 млн. Число детей (население до 18 лет) в Ленинграде около 1 млн.

Число разводов с 1960 по 1987 г. возросло почти в 4 раза, с 270 до 950 тыс. в год, а число браков осталось на уровне 2. 6—2. 8 млн. в год. Из четырех разводов почти три совершаются по инициативе женщин (Семья. 1989. № 14).

Каждый год в результате разводов около 800 тыс. детей остаются без одного из родителей, в подавляющей массе — без отца. Безотцовщина среди этого контингента детей превышает 90% и охватывает примерно 12—14 млн. детей.

Около 60% отцов после развода не поддерживают никаких контактов с детьми, 30% отлучены от детей бывшими женами и безуспешно пытаются отстоять свои родительские права и только 10% имеют эти права реально [15, с. 27].

Число детей-сирот при живых родителях достигло примерно 1 млн. человек, чего не было даже во время войны (Семья. 1989. № 35).

СССР занимает 39-е место в мире по детской смертности (там же). Число ослабленных детей достигает 55—80%. В Ленинграде число здоровых детей — менее 1%.

По уровню образования СССР занимает 42-е место в мире.

С 1967 по 1987 г. детская преступность выросла в два раза, а за последние годы рост числа несовершеннолетних преступников стал особенно стремительным, преступления несовершеннолетних занимают первое место среди всех видов преступности (там же).

За последние 6 лет 1975 женщин совершили убийство своих новорожденных детей, т. е. каждый год у нас регистрируется (а сколько не регистрируется?) не менее 300 матерей-убийц (Семья. 1989. № 14).

В 1987 г. 2194 ребенка покончили с собой.

Алкоголизмом страдают 3 млн. женщин — это 10% от всех алкоголиков.

На воспитание ребенка мать в среднем тратит 17 мин. в день, что в 3—4 раза меньше трат времени на покупки.

Большая часть многодетных семей и матерей-одиночек живут за чертой бедности. Число нищих детей, т. е. живущих за чертой бедности, составляет в Ленинграде от 200 до 300 тыс.

В СССР семьи ежегодно тратят 85 млрд. р., чтобы одеть, обуть, обучить и „поставить к станку“ 4 млн. юношей и девушек. А государственные затраты на детские учреждения, пособия и т. п. составляют 15 млрд. р. в год. Тем самым государство ежегодно имеет чистой прибыли от семьи 70 млрд. р. (Семья. 1989. № 11). Эта сумма — мера эксплуатации семьи государством, в пересчете на каждого ребенка равная 60 р. в месяц. Для сравнения: если в Швеции государство каждому ребенку до 16 лет выплачивает в месяц примерно 400 р., то наше государство „выкачивает“ по 60 р. с каждого ребенка каждый месяц.

Если уровень жизни в СССР в 3—4 раза ниже уровня жизни в США и Швеции, то уровень жизни детей ниже в 15—20 раз. В средней школе на одного учащегося у нас приходится оборудования на 58 р., а в США и Швеции — примерно на 1000 долл.

Приведенные факты кризиса семьи и трагического положения детей позволяют выявить систему деструктивных тенденций в области семейно-брачных отношений:

- 1) рост разводов и связанный с ним рост алкоголизма, особенно женского;
- 2) рост числа сирот при живых родителях;
- 3) рост нездоровых, физически и умственно отсталых детей;
- 4) рост женской и детской преступности, криминогенных семей;
- 5) рост детского бесправия и преступлений против детей;
- 6) падение роли отцовства в семье и его престижа в обществе;
- 7) ухудшение положения семей и детей, их эксплуатация государством;
- 8) рост безотцовщины при живых отцах;
- 9) ухудшение положения матери в обществе;
- 10) снижение качества работы детских учреждений, их беспомощность;
- 11) рост озлобленности, враждебности, мстительности, агрессивности, равнодушия, отчуждения, бескультурья, бездуховности, цинизма и т. п. в семье, в отношениях родителей и детей, семьи и общества.

Вместе эти тенденции составляют системный процесс расширенного воспроизводства социального зла и разложения важнейшего социального устоя — семьи. Приведенные факты и тенденции позволяют сделать ряд оценочных выводов.

Область семейно-брачных отношений как центральная и целевая часть социальной (гуманитарной) сферы общества, переживает глубокий системный кризис, который имеет устойчивую тенденцию расширяться, а по ряду аспектов, особо деструктивных — детская и материнская преступность, сиротство, безотцовщина, — обнаруживает катастрофическое ускорение.

Самой ущемленной, обездоленной и бесправной частью нашего населения оказались дети, составляющие наиболее незащищенную и безгласную часть общества. Об этом свидетельствуют объективные тенденции падения благосостояния детей и рост сиротства, детской преступности,

заброшенности детей, эксплуатации семей, агрессивности матерей и т. д. Беспрецедентной в мировой цивилизации является устойчивая тенденция расширенного воспроизводства нашим обществом матерей-убийц: 300 детоубийств в год — это не единичные случаи, а именно тенденция, причем самая отвратительная, крайне деструктивная, предельно безнравственная, извращающая человеческую природу, свидетельствующая о самоубийственности нашей общественной системы, ее отраслевой структуры и организации.

Постоянно нарастающий кризис семейно-брачных отношений является, с одной стороны, следствием охватившего наше отраслевое общество экономического, политического, духовного и социального (гуманитарного) кризиса — это первопричина. С другой стороны, в обратной связи, кризис семьи является одной из социальных (гуманитарных) причин, углубляющих кризис всех сфер нашего общества. Остановимся на первопричине.

Причины кризиса семьи, тенденций ее распада глубоко системны и не могут быть сведены к какой-то одной: материальной, организационной, духовной, гуманитарной. (Поэтому переломить и преодолеть их разрозненными мерами, а тем более одной, невозможно.) Действуют все:

1) застой и развал отраслевой экономики, отраслевого материального производства, что ведет к падению жизненного уровня прежде всего детных семей; ориентация отраслевой экономики не на социальную сферу и семью, а на самое себя;

2) разложение эксплуататорской и тоталитарной партийно-административной (отраслевой, ведомственной) государственной системы;

3) духовный кризис в результате краха марксистско-ленинской идеологии, освящавшей отраслевые (ведомственные) экономические и политические структуры;

4) деградация общественной морали и культуры, человека, его потребностей и способностей.

Антинародный и антисемейный характер нашей социально-экономической системы в конечном счете порожден ее отраслевой структурной сущностью. Отраслевые структуры, разорвавшие экономическую, политическую, духовную и социальную жизнь общества на десятки самодовлеющих ведомственных вотчин, нацеленных на паразитизм и эксплуатацию общества во имя благополучия своей руководящей административной верхушки, парализовали, как раковый метастаз, весь общественный организм. Именно они, подчинив себе так называемую общественную собственность, делают общественную систему антинародной, антигуманной, эксплуататорской, антисемейной. Отраслевая структура ставит человека, детей, семью и все, что с ними связано, — образование, здравоохранение, культуру, досуг, социальное обеспечение и обслуживание, продовольствие, жилье, общественный транспорт — в положение остаточности и заброшенности. Семья, ее целостность изуродованы, дисгармонизированы, перекошены, разбалансированы и обездушены отраслевой системой. Она эксплуатирует институт семьи, паразитирует на нем так же, как на всяком природном ресурсе.

Преодолеть отраслевую злокачественную системность можно только качественно иной, *сферной*, системностью, диалектически снимающей и отрицающей отраслевую. На место отраслевых структур организации общественной жизни и ее управления должны прийти (и они стихийно, неумолимо, хотя и очень медленно, идут) *сферные* структуры.

Предлагаемая концепция ограничивается раскрытием сферной природы и структуры целостности семьи, определением комплекса мер в каждой сфере общества и нашего города, необходимых и достаточных для преодоления и перелома системы деструктивных тенденций семьи, очерченной выше. Искоренить причины этих тенденций разрозненными да еще отраслевыми мерами принципиально невозможно. Нужна система качественно иных, сферных, мер, которая преодолела бы кризис как семьи так и общества в целом.

### **Сферная структура семьи**

Традиционная социология (и общая, и прикладная) основное внимание уделяет отраслевым функциям и аспектам семьи [1, 5, 8, 16], но беспомощна в вопросах структуры семьи, хотя есть подходы к ней, попытки осмыслить настоящее и будущее отдельных ее компонентов [5, 10, 17]. Здесь нет возможности и необходимости вдаваться в их критический анализ, поэтому изложу вкратце сферную структуру семьи. Общество, производство, человек имеют сферную структуру, поэтому и семья в обществе как основной институт по воспроизводству самого человека тоже имеет сферную структуру.

Общество представляет собой целостность четырех сфер жизни и производства: материальной, организационной, духовной (информационной), социальной (гуманитарной), взаимовключающих друг друга. Структура семьи подобна структуре общества. Сферная структура семьи включает четыре неотрывных и взаимовключающих сферных компонента семьи: материальный, организационный, духовный, гуманитарный (человеческий), которые выражаются диалектической моделью 6 (см. ниже)..

Сферные компоненты семьи находятся в неразрывной взаимосвязи, взаимовключении, имеют разное значение и разные приоритеты для разных семей, по-разному соподчинены в каждой семье, развиваются неравномерно. Объективно высшей ценностью и целью семьи являются ее члены, а среди них — дети. Эта объективная целенаправленность семьи выражается на модели стрелкой вверх, но субъективно и исторически она может быть любой другой, что деформирует семью, обрекает ее на деградацию. Каждому компоненту семьи соответствует своя собственность\*, культура, труд, свои интересы, потребности, способности, которые определяют степень соответствующей сферной свободы (экономической, организационной, духовной, гуманитарной) и самостоятельности семьи, ее ответственности за себя, своих членов.

### Модель 6. Сферная структура семьи



\* Новое понятие гуманитарной собственности, касающееся только индивида, охватывает не только его собственность на себя и свою рабочую силу, но и все, что обычно выражается терминами — мои дети, родители, родственники, моя жена, мой муж, моя семья — хотя его собственность на них не столь абсолютна, как на себя и свою рабочую силу и ограничена собственностью других на них и каждого на самого себя.



Примечание. Стрелка вверх обозначает высшую ценность гуманитарного компонента, его значение как высшей цели для других компонентов.

На основе сферной структуры семьи, различного соотношения ее сферных компонентов строится сферная типология семьи, включающая восемь основных ее типов. С точки зрения преобладания потребительских или созидательских интересов, потребительской или созидательной деятельности, приоритета потребностей или способностей, семьи делятся на преимущественно потребительские или преимущественно созидательные. Потребительские или созидательные интересы семьи могут иметь приоритет в одном из четырех сферных компонентов семьи, что и порождает сферную типологию семьи. На сочетании восьми основных сферных типов семьи образуются смешанные и производные сферные типы.

Источником деградации и разрушения семьи (как в индивидуальном ее онтогенезе, так и в общественном ее филогенезе) является разбалансировка и дисгармония ее сферных компонентов, принесение гуманитарного компонента в жертву другим, что в массовом порядке происходит из аналогичных процессов разбалансировки и дисгармонии сфер в обществе. Семейный идеал, обеспечивающий ей стабильность, — гармония потребления и созидания, уравновешенность всех ее сферных компонентов в их неизменной нацеленности на гуманитарный компонент, в их постоянной подчиненности ему.

Фундаментальный порок материалистического мировоззрения, в особенности в его марксистско-ленинско-сталинском варианте, и построенного в соответствии с ним социалистического общества заключается в грубом попрании гармонии и равнозначности, равноправия сфер общества, сферных компонентов всех его частей вплоть до семьи и человека. Это грубое попрание заключается в утверждении первичности материи в мире, материальной сферы в обществе, материального компонента во всех социальных структурах. Оно заключается в подчинении материальному компоненту всех других, в признании его высшего приоритета (несмотря на все словоблудие о высшей ценности человека), в сведении других сферных компонентов к роли вторичных, производных, второстепенных, остаточных, в принесении человека, гуманитарного компонента в жертву вещам, материальной сфере как в обществе, так и в семье. Это делается с помощью предельной эксплуатации и обнищания населения, что заставляет в центр жизни семьи ставить материальное благополучие, „кусочек хлеба“.

Этот порок обернулся грубой материальной и бесчеловечной одномерностью как социализма, так и всех его структур, в том числе семьи и человека. Если в общечеловеческой традиции высшей ценностью всегда был сам человек, гуманитарный компонент, то традиция нашего социализма извратила эту общечеловеческую гуманистическую традицию до противоположности, дегуманизировав, обезчеловечив все свои структуры.

Гармоничные, социально сильные и психологически устойчивые личности создаются в сферно-уравновешенных и гармонизированных семьях, которые в свою очередь массово воспроизводятся лишь в сферно-уравновешенных и гармонизированных обществах. Поэтому защита и укрепление семьи, где бы то ни было, есть задача гармонизации и уравновешивания ее сферных компонентов и сфер: материальной, организационной, духовной, гуманитарной, как в обществе, так и в Ленинграде. С гармонизацией, уравновешиванием сферных компонентов связана их гуманизация, очеловечивание, подчинение человеку.

### **Меры по гуманизации человеческого компонента семьи**

Гуманизация человеческого (гуманитарного) компонента семьи как малой социальной группы, как коллектива, как ансамбля неповторимых индивидуальностей заключается в гармонизации как внутрисемейных межличностных отношений, так и каждого члена семьи. Начнем с последнего, т. е. с рассмотрения человека, его сферной структуры, соотношения его сферных компонентов, которое либо гуманизирует, либо дегуманизирует человека.

Гуманизация человека заключается в гармонизации, т. е. в определенной сбалансированности, пропорциональности, уравновешенности сферных компонентов человека, каковыми являются его сферные потребности и способности. Сферные потребности — это потребности в сферных продуктах, в продуктах сфер общественного производства. Сферные способности — это способности к деятельности в этих сферах, к производству, созиданию соответствующих сферных продуктов. У каждого человека есть все сферные способности и все сферные потребности, но

развиты они могут быть у каждого от близкого к нулю значения до бесконечности. Соподчинение сферных потребностей и способностей у людей может быть самое различное. Восьми сферным типам человека соответствуют восемь основных сферных типов семьи, и наоборот. Сферная структура человека, компонентами которой являются его сферные потребности и способности, выражается диалектической моделью 7.

### Модель 7. Сферная структура человека



**Примечание.** Стрелка вверх обозначает высшую ценность гуманитарных потребностей и способностей человека, их значение как высшей цели для других потребностей и способностей.

Сферные потребности и способности человека находят противоположное выражение в двух типах общества — отраслевом и сферном, порождая соответствующие природы и породы людей и семей. В отраслевом обществе, к которому полностью относятся казарменный социализм и классический, в том числе монополистический, капитализм, а примерно наполовину — рабовладельческое и феодальное общество, сферные потребности и способности человека находят неадекватное, отраслевое, а потому отчужденное и дегуманизированное в своей массе выражение с подавляющим господством материальных потребностей и способностей, соответствующим подавляющему господству материального производства в отраслевых обществах. Последним соответствует господство отраслевой природы и отраслевой породы людей, отраслевой (т. е. неадекватный) способ существования и выражения сферных потребностей и способностей человека. В отраслевом обществе семья дегуманизирована, одномерна, зиждется на господстве материальной собственности.

В сферном обществе, к которому полностью относятся первобытное общество и будущее сферное общество, а примерно наполовину — рабовладельческое, феодальное и современное постиндустриальное общество, сферные потребности и способности человека находят адекватное, сферное, а потому неотчужденное и гуманное в массе своей выражение. Сферному обществу соответствует сферная природа и порода людей, сферный (т. е. адекватный) способ существования и выражения сферных потребностей и способностей человека, сферной его сущности. В сферном обществе семья получает условия своей гуманизации, многомерности (четырёхсферности), сферной гармонизации, зиждется на ценностном приоритете гуманитарной собственности. Единственный приоритет и господство, адекватные сферной человеческой сущности — это приоритет и ценностное господство самого человека, гуманитарной собственности, гуманитарных потребностей и способностей человека, что обеспечивается сферным обществом. Тут правы персонализм и экзистенциализм, утверждающие высшую самоценность в обществе человека, его бытия. Приоритет и господство любых других потребностей и способностей человека, любой другой его собственности — организационной, информационной, материальной — неадекватны сферной человеческой сущности, порождаются отраслевым обществом.

*Пояснение.* История — борьба отраслевого (частного) и сферного (целостного) начал, переход от господства второго (первобытное общество) к господству первого (классический капитализм и казарменный социализм) и от него к господству второго (сферное общество). Этой, борьбе в истории соответствует в человеке и семье борьба отраслевого (частного, эгоистического, агрессивного, насильственного) и сферного (целостного, взвешенного, гармоничного, ненасильственного) начал, которым соответствуют две социальные природы человека и семьи — отраслевая и сферная. В зависимости от преобладания и соподчинения этих природ в каждом человеке можно различать две социальные породы людей и семей. *Первая*, адекватная, — сферная порода, у которой, независимо от профессии, образования и других качеств, целостное подчиняет частное. Сферные люди и семьи по своей природе, как правило, добры, гуманны, уравновешены, альтруистичны, доброжелательны, радостны, совестливы, любят детей. *Вторая*, неадекватная, — отраслевая порода, у которой, независимо от профессии, образования и других качеств, частное подчиняет целостное. Отраслевые люди по своей природе, как правило, злы, мизантропичны, бессовестны, неуравновешены, эгоистичны, корыстолюбивы, агрессивны, угрюмы или унылы, не любят детей. Отраслевое общество, отраслевой образ жизни делают и людей в массе своей отраслевыми. Отраслевой человек лишен целостного и гуманного образа и смысла жизни. Все люди рождаются сферными, но в отраслевом обществе становятся, как правило, отраслевыми. Дети ближе всего к сферной сущности человека, составляют большую часть сферной породы людей, делают, как писал Ф. М. Достоевский, взрослых людей лучшими.

Чтобы добиться гуманизации человека, требуется система мер по преодолению сферных диспропорций как в обществе, так и в городе, и в семье, по переходу от приоритета отраслевой природы в них к приоритету сферной. Тоталитарное государство казарменного, отраслевого социализма десятилетиями насаждало в семье отношения насилия, подавления, особенно детей, командную педагогику, враждебность между супругами. Семья отчуждалась от человека, становилась обузой для него, поэтому с ней так легко и часто порывают, бросая все, прежде всего детей, цепляясь лишь за имущество. Практика и идеология КПСС в области семьи оказалась по причине своей отраслевой сущности бесчеловечной, разрушительной, аморальной, начиная с расстрела царской и миллионов крестьянских, интеллигентских семей с детьми и кончая разрушением семьи путем эксплуатации родителей, особенно матерей, превращая детей в послушных рабов семьи и общества. Первая мера, которая тут нужна — покончить с этой бесчеловечной практикой и идеологией прежде всего в гуманитарных учреждениях (образования, здравоохранения, культуры, социального обеспечения, спорта, отдыха). Для этого они должны изменить и свою материалистическую (отраслевую) идеологию и свою отраслевую организацию, которые утверждают и расширенно воспроизводят отраслевое уродство и убожество людей и семей, отраслевой смысл и образ их жизни, отраслевую их природу и породу.

В идеологическом плане работа гуманитарных учреждений должна быть поставлена на базу Всеобщей декларации прав человека, Конвенции ООН о правах ребенка, в которых сказано, что „семья является естественной и основной ячейкой общества“ [2, 6]. Именно семья, а не партия, не государство, не промышленность, не армия, не трудовые коллективы. В Декларации и Конвенции провозглашается приоритет прав детей перед правами других граждан. Все подобные гуманистические нормы должны законодательно стать правилом работы дошкольных учреждений, школ, ПТУ, институтов, учреждений здравоохранения, культуры и т. д. Эти нормы должны изучаться и обсуждаться в школах, во всех относящихся к гуманитарной сфере вузах: педагогических, медицинских, культуры, спортивных и т. п. Они должны звучать на родительских

собраниях, в общественных организациях детей, в семейных клубах и т. п. Необходимо издать миллионными тиражами Всеобщую декларацию прав человека, Конвенцию ООН о правах ребенка с соответствующими комментариями, чтобы они были в каждой семье. Также надо издать подборки педагогической, медицинской и художественной литературы для семейного чтения и обсуждения.

Духовное оздоровление гуманитарных учреждений благотворно скажется на духовном оздоровлении семьи и детей, даст толчок и базу нравственному возрождению семьи, гуманизации ее членов и отношений между ними, нравственно-психологической атмосферы в ней. Это принесет духовному климату семьи освобождение от приоритета грубого материализма, позволит семье поменять (конечно, вместе с другими, ниже излагаемыми мерами) свои приоритеты с вульгарно материальных („колбасных“) на гуманитарные, человеческие. В этом заключается высшая цель возрождения и оздоровления семьи, ее защиты и укрепления. Огромную роль в этом могут сыграть и все виды искусств, особенно приближенные к человеку: семейные и клубные театры, хоры, студии живописи, музыкальные школы, киностудии и т. п. организации по месту жительства. Все последующие комплексы мер представляют собой лишь ступени, средства и ресурсы для достижения высшей цели — гуманизации человека.

Гуманитарные учреждения при существующей ведомственно-отраслевой разобщенности, организационно закрепляющей бездуховность и антинародность этих учреждений, абсолютно лишены возможности нравственного возрождения и духовного обновления. Они выросли на отраслевом антигуманизме и служили только ему. Духовное обновление гуманитарных учреждений возможно лишь при замене их ведомственно-отраслевой организации сферной организацией. Сферная организация этих учреждений заключается в объединении их материальных, кадровых и финансовых ресурсов в масштабах микрорайона, района, города с одновременной ликвидацией соответствующих отраслевых структур. Это позволит установить между гуманитарными учреждениями прямые горизонтальные связи, которые сегодня осуществляются только через громоздкие вертикальные пирамиды отчужденных друг от друга и от населения ведомств. Объединение гуманитарных учреждений в сферные комплексы позволит им добиться приоритетного финансирования, чего они при отраслевой организации никогда не имели и иметь не будут. Только при сферной их организации формирование бюджета на каждом уровне в расходной части будет начинаться с определения расходов на них, на социальную сферу. Только в этом случае данная сфера на деле, а не в лицемерных заверениях станет приоритетной, а не остаточной.

Важное место в гуманизации и ликвидации отраслевой организации гуманитарных учреждений принадлежит их приватизации, т. е. передаче или продаже части детских садов, школ, институтов, ПТУ, больниц, спортзалов, учреждений культуры и т. д. в частные руки, в собственность либо отдельных граждан и семей, либо трудовых коллективов.

Таково самое общее очертание комплекса мер по гармонизации и гуманизации гуманитарного компонента семьи. Комплекс этих мер как конечных, целевых требует в качестве ресурсных и обеспечивающих проведение других комплексов мер в других сферах.

### **Меры укрепления духовного компонента семьи**

Гуманизация гуманитарных учреждений зависит от гуманизации общественного сознания, общественной идеологии и психологии, общественных наук, политики, права, искусства, морали, философии. Именно отсюда духовно питаются все гуманитарные учреждения. Марксистско-ленинская идеология своим духовным тоталитаризмом повергла в руины общественное сознание, извратила все его формы, исключая, быть может, только религию. Подлинная духовность оказалась несовместимой с материализмом, как и со всяким монизмом, со всяким духовным фанатизмом и насилием. Подлинная духовность плюралистична, многообразна, живет в постоянном внутреннем противоречии многих равнозначных первоначал, т. е. она диалектична.

Чтобы преодолеть деструктивный духовный тоталитаризм материалистического сознания, необходимо всячески поощрять рождение и деятельность нематериалистических, прежде всего плюралистических духовных центров, объединений, университетов, изданий и т. п. Нужно содействовать возникновению новых, прежде всего плюралистических, школ в философии, искусстве, политике, праве, общественной науке. Вместе с этим должна быть разрушена и официально запрещена в качестве единственной и государственной вся система марксистско-

ленинского образования, начиная с детсадов и школ и кончая академиями. Она может существовать, но только как частная, необязательная, равноправная с любой другой мировоззренческой системой. В ней должна быть запрещена проповедь идей классового гегемонизма, классовой диктатуры, насильственного свержения власти и все другие подобные.

В школах, семьях, в общественном мнении необходимо пропагандировать духовное многообразие, которое и составляет содержание духовного богатства и человека, и семьи, и общества. Нужно утверждать уважение к нему, к разномыслию и инакомыслию. Духовное возрождение возможно только на путях мировоззренческого плюрализма, признания равноценности всех идейных дорог, ведущих к храму духовного равновесия и гуманизма. Для этого в школах, по месту жительства, в клубах, церквях, библиотеках, музеях необходимо создавать самые различные духовные объединения, которые должны пользоваться материальной и финансовой поддержкой властей. На духовный плюрализм должны быть направлены и все средства массовой информации, которые до сих пор функционируют в режиме полугласности, боязни новых идей и философий. Без духовной революции, вытесняющей материализм с господствующего положения в обществе и сознании людей, не может быть духовного возрождения ни общества, ни человека, ни семьи, не может быть защиты и укрепления последней. Огромную роль в духовном обновлении могут сыграть небольшие частные, в основном семейные, духовные школы, исследовательские институты, театры, студии и т. п. — все, что содействует развитию частной интеллектуальной собственности.

### **Меры укрепления материального компонента семьи**

Причины нищеты богатейшей по ресурсам и трудовому потенциалу страны и семей в ней заключаются в абсолютизации отраслевого материального производства и общественной собственности, в лишении граждан и семей частной собственности, в отсутствии рынка, господстве антинародной, эксплуататорской и преступной ведомственно-отраслевой структуры народного хозяйства. Все это идеологически оправдывается и обосновывается дегуманизированным материалистическим мировоззрением марксизма-ленинизма. Все это звенья одной бесчеловечной цепи, не отбросив каждое из них, нельзя сбросить всю цепь.

Абсурд и парадокс нашей общественной системы заключаются в том, что более 70 лет она пестовала и лелеяла сферу материального производства, раздула ее до невероятных всепоглощающих масштабов, а народ становился все более нищим. Материальное производство, поглощая все большее количество материальных, финансовых, информационных и трудовых ресурсов, все в большей мере работает само на себя, а не на человека, не на семью. Оно стало основным деструктивным фактором, главным источником дисбаланса и диспропорций как в обществе, так и в семье. Их грубо материальный крен подавляет все другие сферные компоненты, обезчеловечивая, дегуманизируя все общественные структуры. Уродливый приоритет материальной сферы обеспечивается ее отраслевой организацией, которая, как доказано историческим опытом, ориентируется не на интересы общества, а на свои собственные, на свой экстенсивный рост за счет других, прежде всего за счет социальной сферы.

Главной мерой, пресекающей разбалансированность экономики, безмерную раздутость материального производства и подавленность других сфер должен стать, как установлено, *рынок*, основное свойство которого в том и заключается, чтобы обеспечивать равновесие, сбалансированность, пропорциональность всех сфер народного хозяйства. В связи с этим чрезвычайно важно подчеркнуть, что в цивилизованных странах, где рынок развивался многие сотни лет, в настоящее время он проявляет четко выраженную *четырёхсферную* структуру. Это значит, что каждая из четырех сфер общественного производства имеет свой рынок, рынок своих сферных товаров, через который она обменивается своими продуктами с другими сферами.

Поэтому первой и главной задачей общества и города является переход к рынку, формирование всех четырех сферных рынков, создание инфраструктуры каждого рынка, прежде всего четырех соответствующих бирж: товарной, фондовой (финансовой), информационной и биржи труда. Для Ленинграда наиболее полным, четко выделяющим все эти четыре рынка и соответствующие биржи вариантом перехода к рынку в форме зоны свободного предпринимательства является проект „Северные ворота“ [3]. Переход к рынку — стержневая мера оздоровления экономики.

Для преодоления в городе диспропорциональности особое место занимает проблема ВПК, конверсии оборонных предприятий. Сферная рыночная пропорциональность требует

ликвидировать в городе приоритет ВПК, который составляет почти три четверти ленинградской промышленности, переведя большую часть этих предприятий на производство товаров народного потребления, которых так не хватает семьям, а также в духовную сферу (наука, технополисы, технопарки, издательства) и в социальную сферу (высшая и средняя школа, здравоохранение).

Переход к рынку мало что даст семьям без приватизации собственности, без активной политики государственного поощрения семейных ферм, семейных магазинов, семейных фирм бытового обслуживания, всех форм семейного предпринимательства во всех без исключения сферах. Разработка программы развития в городе семейного предпринимательства — одна из первоочередных задач комиссий Ленсовета по экономической реформе и по семье и детству. Для этого необходимо прежде всего выявить те семьи, которые хотят и готовы уже сейчас заниматься тем или иным семейным предпринимательством, объединить их в четыре сферные предпринимательские ассоциации, создать необходимые правовые, финансовые, информационные и материальные условия их деятельности в городе, обеспечив тем самым приток в них новых семей. Это сегодня самая нужная, самая эффективная и самая своевременная мера укрепления семьи вообще, ее материального компонента в особенности. Нужно вернуть семье коммерческую функцию, которая все годы Советской власти последовательно вытравлялась из нее, что стало одной из причин распада семьи и падения ее роли и престижа в обществе. В связи с этим целесообразно создать в городе „Дом семьи и детства“, который бы занимался не только пропагандой семьи как ценности, прав детей, был бы местом общения семей и семейных объединений, но и стал бы центром организации семейного предпринимательства, подготовки семей к рынку вообще, к предпринимательской деятельности в частности, оказывал бы другую (правовую, психологическую) помощь семьям.

### **Комплекс мер правовой и финансовой защиты семьи**

Организационный компонент семьи объединяет ее финансовые и правовые аспекты, выполняет организующую функцию, выражается системой семейного законодательства, регулирующего все сферные компоненты семьи. Действующее семейное законодательство, в своих основах являющееся сталинско-брежневским, исходящим из философии „человека-винтика“, — антигуманно, деструктивно, безнравственно, содействует не укреплению, а разложению семьи, всем тем негативным тенденциям, которые сформулированы выше (подробнее см. [12—14]). Принципиальные пороки этого законодательства:

- 1) установление административно-командной, антидоговорной основы семьи;
- 2) исключение признания детей высшей ценностью семьи;
- 3) непризнание труда родителей по воспитанию детей трудом производительным;
- 4) утверждение приоритета государства над семьей;
- 5) игнорирование прав детей;
- 6) необеспечение равенства прав родителей;
- 7) принятие деструктивной, бюрократической алиментной политики;
- 8) отсутствие удовлетворительной системы государственной помощи семьям и детям.

Новое семейное законодательство должно соответствовать не классовым, а общечеловеческим нормам Всеобщей декларации прав человека и Конвенции ООН о правах ребенка [2, 6]. Оно должно закреплять и обеспечивать общечеловеческие принципы:

- 1) признание семьи „естественной и основной ячейкой общества“;
- 2) приоритет семьи перед государством;
- 3) приоритет прав детей перед правами других граждан, признание детей высшей ценностью семьи, а семьи — высшей ценностью общества;
- 4) признание договорной основы семьи.

Эти принципы должны быть закреплены прежде всего в Конституциях СССР (вместо статей 53 и 66) и РСФСР (вместо статей 51 и 64), примерно в следующей формулировке:

„Семья в СССР (РСФСР) является естественной и основной ячейкой общества, ядром социальной сферы и центром социальной политики государства. Интересы семьи и детей являются приоритетными — им должны быть подчинены производственные, экономические и прочие интересы общества и государства. Государство вместе с трудовыми коллективами и общественными организациями создает систему всесторонней — материальной, правовой,

духовной и гуманитарной — помощи семье и детям на уровне не ниже достойного прожиточного минимума каждому члену семьи.

Брак в СССР (РСФСР) основывается на добровольном согласии женщины и мужчины, на договорных, добрых и взаимозаботливых отношениях. Договорные отношения распространяются на всю область семейно-брачных взаимосвязей. Супруги полностью равноправны в семейных отношениях.

Государство законодательно закрепляет и охраняет права ребенка, утверждает их приоритет над правами граждан, родителей, учреждений.

Государство признает труд по воспитанию детей в семье производительным и оплачиваемым. Родители с помощью государства обязаны обеспечить права детей, их достойное воспитание как членов общества. Приоритет в воспитании принадлежит семье, родителям. Дети обязаны заботиться о родителях, оказывать им помощь, соблюдать права других людей, законы государства“.

Свое обеспечение и детализацию это конституционное положение должно найти в новом „Кодексе о детях, браке и семье в РСФСР“, (другое название „Семейный Кодекс РСФСР“; проект разрабатывается детским фондом им. Ф. М. Достоевского [19]), в котором должны быть выделены разделы: 1. Дети, их права; 2. Брак; 3. Семья; 4. Государственная помощь детям и семье. Такой Кодекс должен стать вторым по значению после Конституции законом.

На основе Конвенции ООН о правах ребенка [6] права детей группируются в следующие блоки.

### 1. Гуманитарные права ребенка

1.1. Право на жизнь: родившись, каждый ребенок имеет право на жизнь в мирных и достойных условиях.

1.2. Право неполноценного ребенка на особую заботу и достойную, полноценную жизнь.

1.3. Право ребенка на жизнь в семье, в семейном окружении. Право ребенка на обоих родителей и их родственников, если они не лишены родительских прав. Право ребенка на мать и на отца является равным правом. Это означает, что ребенок должен иметь равное время жизни и общения с каждым родителем, независимо от того, врозь или вместе живут родители.

1.4. Право на охрану здоровья, на бесплатное медицинское обслуживание.

1.5. Право на полезную деятельность: игру, учебу, общение, труд. Право на посильный и безвредный для здоровья общественно-полезный труд с 10-летнего возраста.

1.6. Право на отдых и досуг.

1.7. Право на неприкосновенность личности, на гуманное и ненасильственное обращение с собой.

1.8. Право ребенка-сироты на усыновление, на жизнь в семье.

### 2. Материальные права ребенка

2.1. Право на материальное обеспечение со стороны семьи, государства и общества на уровне не ниже прожиточного минимума.

2.2. Право на жилище, соответствующее принятым стандартам.

### 3. Организационные права ребенка

3.1. Право на лучшее, что имеет общество. Право на выбор детских учреждений, учителей, видов деятельности.

3.2. Право создания ненасильственных организаций и участия в них.

3.3. Право ребенка с шести лет определять, с кем из врозь живущих родителей жить, сколько времени и как часто с каждым из них общаться, давать согласие на усыновление и на прочие юридически закрепляемые изменения условий своей жизни.

3.4. Право ребенка на сохранение своей индивидуальности: национальности, имени и фамилии, полученных при рождении, гражданства.

3.5. Право на защиту от любых видов эксплуатации: экономической, сексуальной, духовной, моральной, политической.

3.6. Право на обращение с 10 лет в суд, государственные, общественные организации с заявлениями по поводу ущемления своих прав, о помощи.

### 4. Духовные права ребенка

4.1. Право на использование любой информации, всех достижений культуры, за исключением тех, которые могут пагубно сказаться на физическом, психическом и моральном здоровье ребенка.

4.2. Свобода слова, свобода мысли, творчества, совести.

Нарушение любого права ребенка должно рассматриваться законом в качестве „морального преступления против ребенка“ (если оно не уголовное), которое устанавливается судом и влечет за собой административные санкции (штраф, полное или частичное лишение родительских прав, запрет заниматься работой с детьми и т. п.). Юридическая категория „моральное преступление против ребенка“ является развитием категории „моральный ущерб“ применительно к ребенку. Эта категория станет гарантом осуществления прав ребенка в жизни, защиты этих прав.

Второй раздел „Кодекса о детях, браке и семье РСФСР“ — „Брак“ — предусматривает введение „брачного договора“, который является сугубо добровольным документом и предполагает соглашение между супругами по поводу рождения и воспитания детей, отношений с родителями, о главе семьи, о распределении семейных обязанностей и семейного бюджета, имущественное соглашение о квартире, даче, автомобиле и т. д.

Кодексом предусматривается введение „Семейного курса лекций“ и „Семейного экзамена“ по следующей тематике.

1. Семья, ее предназначение, функции, место в обществе.
2. Дети, их права и обязанности родителей.
3. Азбука ухода за детьми и их воспитание.
4. Сексология брачных отношений, здоровый образ жизни семьи.
5. Распределение обязанностей в семье, перемена ролей.
6. Брачный договор, договорная основа семьи.

Эти курсы организуются и проводятся при отделах ЗАГС, а также в выпускных классах школ, в ПТУ, институтах.

Развод при наличии детей осуществляется только, если у супругов имеется „Соглашение о детях в случае развода родителей“, в котором родители добровольно определяют весь круг своих обязанностей (в том числе алиментных) по отношению к детям. Алименты — от прожиточного минимума ребенка, а не от заработка родителя.

Третий раздел „Кодекса о детях, браке и семье в РСФСР“ — „Семья“ — определяет права и обязанности родителей, условия усыновления и отказа от детей, понятие „достаточное качество воспитания детей в семье“, критерием которого является соблюдение прав ребенка и его иммунитет к асоциальному поведению, противоправным действиям.

Четвертый раздел „Кодекса о детях, браке и семье в РСФСР“ должен содержать систему мер государственной помощи семьям и детям, стержнем которой должно быть обеспечение прожиточного минимума каждого члена семьи, признание воспитания детей в семье трудом производительным и введение оплаты (и сокращения рабочего дня) матерям за воспитание детей. Здесь же должно быть предусмотрено повышение зарплаты в 2—3 раза работникам детских учреждений, введение в расходной части местных бюджетов такой статьи расходов, как „Пособия малоимущим семьям и детям“ и т. д. Здесь же должно быть предусмотрено введение семейного суда и прочих мер по защите семьи. Идеи этого „Кодекса“ изложены в [12—14, 19].

Из всего комплекса организационных мер, сформулированных выше, надо выбрать те, которые полностью или частично реализуются на уровне города, на уровне Ленсовета. К ним относится прежде всего возможность введения пособий из городского бюджета детям из малоимущих семей (таких детей в городе 200—300 тыс.). Сюда же относится введение на территории Ленинграда таких новаций, как „Брачный договор“ и „Соглашение о детях в случае развода“ в качестве временных документов до их утверждения в республиканском законе. Сюда же относится и создание отдела по семье и детству в Ленгорисполкоме, основная задача которого — защита и укрепление семьи в Ленинграде, проведение в жизнь тех программ, которые будут разработаны на основе принятой концепции защиты и укрепления семьи в Ленинграде. Это и разработка мер по стимулированию семейного предпринимательства в городе, создание службы помощи и регистрации малоимущих семей с детьми с доходами ниже 80 р. в месяц на члена семьи, ибо примерно таков сегодня прожиточный минимум в Ленинграде [9]. Это и создание в городе „Дома семьи и детства“ как центра семейных общественных организаций, семейного общения и предпринимательства и ряд других. Это и переход к сферной структуре Ленсовета и



Ленгорисполкома, которая составляет главный гарант приоритетности укрепления и защиты семьи в системе городской власти [11].

В заключение необходимо отметить, что, во-первых, последовательность изложения комплексов мер по защите и укреплению семьи дана от целевого (гуманитарного компонента) к обеспечивающим (духовному, материальному, организационному компонентам и соответствующим комплексам), а практическое воплощение этих комплексов мер должно идти в обратной последовательности, т. е. от первоочередных организационных, правовых мер, доступных Ленсовету.

Во-вторых, концепция есть концепция. Она ограничена и предназначена прежде всего для общего осмысления разрешения проблем укрепления семьи, для определения каркаса ее укрепления, для очертания основных комплексов мер. Но она не подменяет тех конкретных, детальных адресных программ по каждому комплексу мер, которые должны быть разработаны на ее основе. Эти программы должны охватывать действия как на уровне города в лице Ленсовета и его исполкома, так и на уровне разных подразделений Ленгорисполкома, на уровне районов города, их Советов и исполкомов. Эти программы развивают и углубляют концепцию. Их разработка ввиду своей трудоемкости — задача специальных служб и организаций Ленгорисполкома, райисполкомов. Она требует и значительного финансирования, которое можно возложить на внебюджетный фонд регионального развития плановой комиссии Ленгорисполкома, насчитывающий свыше 20 млн. р. Функция комиссии по семье и детству — организовать, координировать и контролировать разработку и реализацию Программы защиты и укрепления семьи в Ленинграде на основе соответствующей концепции, обеспечить этой программе „зеленый свет“, утвердить ее в качестве семейной политики горсовета.

31.10.1990

## Глава 2. ЛИЧНОСТЬ, СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

### Устав студенческого клуба „Демидург“\*

#### Общие положения

1. Радикальная перестройка всех сфер общественной жизни, выдвижение на первый план человеческого фактора требует от каждого члена общества творческого отношения ко всему окружающему и к самому себе.

2. Клуб „Демидург“ — самостоятельный коллектив для всестороннего творческого развития студентов в свободное время и по месту жительства — в общежитии студентов, в данном случае Ленинградского ветеринарного института: (ЛВИ).

3. Творческое развитие студентов — это формирование у них устойчивых творческих потребностей и способностей (знаний, умений, навыков) в создании общественно полезного нового, в перестройке старого.

4. Всестороннее (гармоничное) творческое развитие студентов — это развитие четырех сферных потребностей и четырех сферных способностей, соответствующих четырем сферам общественной жизнедеятельности: материальной, организационной, духовной (информационной) и гуманитарной (социальной). Сферные творческие потребности — это потребности в творчестве, в созидании нового в каждой из четырех сфер. Сферные творческие способности — это способности (знания, навыки, умения) создавать новое в каждой из этих сфер. Каждой сфере соответствует свое направление творческого развития студента.

5. Способ всестороннего творческого развития студентов — активное участие в коллективной творческой деятельности клуба, которая включается во все сферы жизни общежития, института, района, города. Каждой сфере соответствует свое направление деятельности клуба.

6. Гармоничность всестороннего творческого развития достигается пропорциональным распределением времени деятельности клуба между ее четырьмя направлениями. Главное условие — экономия и высвобождение студентом времени для развития своих ущемленных (неразвитых) потребностей и способностей.

7. Всестороннее творческое развитие студента имеет не только общие (сферные), но и сугубо индивидуальные черты, что предполагает и требует его личной активности, глубокого самопознания, критической самооценки уровня своего развития и культуры, разностороннего творческого самоиспытания в новых для себя делах, заинтересованного и напряженного участия в работе клуба, что обернется пользой и для себя, и для людей.

#### Организация „Демидурга“ и его работы

8. Клуб „Демидург“ организуется и в своей работе направляется студсоветом общежития, в котором он создается, при участии общественных организаций ЛВИ.

9. Для всестороннего творческого развития студентов клуб проводит свою работу в общежитии по следующим четырем направлениям:

а) материально-физическая деятельность — участие в трудовой деятельности, в развитии профессиональных навыков, физической культуры (трудовое, профессиональное и физическое воспитание);

б) организационная деятельность — участие в развитии студенческого самоуправления в институте и общежитии, организация политических и правовых мероприятий (организационное, политическое и правовое воспитание);

в) духовная деятельность — участие в развитии духовной культуры (научной и художественной культуры) в идейном росте студентов (идейное, научное, эстетическое воспитание);

г) гуманитарная деятельность — участие в развитии нравственной и педагогической культуры (нравственное, педагогическое, половое воспитание).

10. Для обеспечения деятельности клуба по указанным четырем направлениям в его составе организуются соответственно *четыре* творческие микрогруппы (сокращенно — мг):

---

\* Слово „демиург“ пришло в наш язык из греческого и означает созидательное начало, творца.

Устав разработан с участием С. В. Бусова как обобщение работы рабоче-студенческого клуба „Демидург“ в 1977—1980 гг. в общежитии Кировского завода.

а) *мг материально-физического творчества* — организует и проводит строительные, ремонтные, оформительские и т. п. работы; разминки, турпоходы, спортивные занятия; чаепития, занятия по закаливанию, культуре питания, одежды и быта, домашнему труду, техническому творчеству; занятия по развитию профессиональных навыков и умений;

б) *мг организационного творчества* — организует и проводит работу по совершенствованию студенческого самоуправления в институте и общежитии, политические и правовые мероприятия; занятия по формированию Организационных навыков, умения вести общественную работу, по развитию политической и правовой культуры, умения подчиняться и управлять; создает фонд клуба из взносов и совместно заработанных средств;

в) *мг духовного творчества* — организует и проводит вечера искусств (поэзии, музыки, танца, живописи, кино и т. п.), диспуты, культпоходы, вечера встреч с деятелями науки и искусства, со студенческими коллективами других вузов, занятия по обучению игре на гитаре, разучиванию песен, актерскому мастерству, и формированию художественно-эстетического вкуса; обеспечивает музыкой танцпаузы; проводит обсуждение наиболее интересной художественной, педагогической и медицинской литературы, готовит рекомендательные списки этой литературы и собирает информацию по всестороннему творческому развитию, занятия по привитию навыков духовного саморазвития.

г) *мг гуманитарного творчества* — организует и проводит занятия по развитию нравственной, педагогической и половой культуры, по осознанию этических категорий и смысла жизни; занятия по аутотренингу, самовоспитанию, по развитию навыков самоорганизации (учет и распределение личного времени, распорядок дня, личное планирование, личный и семейный бюджет), этике и культуре общения; уроки доброго поступка, организует капустники к большим праздникам и дням рождения членов клуба.

11. Каждая мг включает от 3 до 15 членов клуба (поэтому численность клуба может колебаться в пределах от 12 до 60 чел.), формируется по соответствующим способностям (склонностям) студентов, избирает из своих рядов лидера, планирует перечень и очередность своих занятий, организует их подготовку и проведение, распределяет обязанности между членами, привлекает для своей работы и проведения занятий преподавателей с кафедр института, студентов других институтов, рабочих, ученых и т. д.

12. Работой клуба руководит совет клуба из пяти человек, возглавляет совет президент клуба, который избирается на общем собрании клуба на год. Четыре члена совета — это лидеры четырех мг, которые избираются своими мг на год.

13. Работа клуба для одного состава предполагается на 3—4 года. Клуб работает 6 месяцев в году, 3 месяца в первом семестре (октябрь, ноябрь, декабрь) и 3 месяца во втором семестре (с 15 февраля по 15 мая). Каждый семестр — новый этап работы клуба. В последние 1—2 года предполагается перемена деятельности для микрогрупп.

14. Клуб собирается два раза в неделю: в четверг проводятся внутриклубные (но открытые для всех) *симпозиумы*\*, а в воскресенье — *воскресники*: турпоходы, культпоходы в музеи, театры, на выставки, вечера искусств и встреч в общежитии, работа на стройках и т. д.

15. Каждый симпозиум проводится в следующем порядке и регламенте:

- а) разминка (физическая и психологическая) — 15 мин. (1-я мг),
- б) теоретическая часть — 1 час (все мг),
- в) смехопауза — 10 мин. (3-я мг),
- г) танцпауза — 20 мин. (3-я мг),
- д) практическая часть — 1 час (все мг),
- е) чаепитие (обсуждение итогов и заданий) — 15 мин. (1-я мг).

Каждый симпозиум занимает 3 часа, начинается в 19. 00, а заканчивается в 22. 00. Каждая мг может собраться отдельно чуть раньше или позже.

16. На каждый месяц избирается „хранитель времени“, который следит за экономным расходованием времени, за исполнением регламента, проверяет готовность мг и исполнителей к проведению симпозиума, ведет дневник клуба, является оперативным распорядителем и организатором симпозиума, „правой рукой“ президента клуба. Атрибуты „хранителя времени“ — часы, колокольчик, деревянный молоток.

17. Теоретическая часть симпозиума предполагает обсуждение актуальной и интересной для

---

\* Симпозиум — собрание, сопровождаемое различными занятиями.

членов клуба темы, книги, статьи, научной идеи, спектакля, музыкального произведения, политического или иного события. Обсуждение проводится, как правило, в форме дискуссии (можно заранее разделить на 2—3 команды или спорить микрогруппами) на основании 10—15 минутного сообщения. Теоретическая часть может быть представлена в заранее заданных циклах, а может планироваться в зависимости от потребностей студентов и времени, или и то, и другое.

18. Практическая часть симпозиума формируется как система занятий по следующим циклам:

Аутотренинг, 4-я мг.

Физразвитие, питание, закаливание, самомассаж, 1-я мг.

Обучение игре на гитаре и разучивание песен, 3-я мг.

Алгоритм решения изобретательских задач, деловые игры, 1-я мг.

Решение производственных ситуаций и конфликтов, 2-я мг.

Театрализация, актерское мастерство, 3-я мг.

Кукольный театр, агитбригада, 3-я мг.

Подготовка к семейной жизни и воспитанию детей, 4-я мг.

Самоорганизация (учет и планирование времени и т. п.), 4-я мг.

Правовая и политическая культура (ситуации), 2-я мг.

Воспитание воли, 4-я мг.

Динамическое чтение, 3-я мг.

Перечень подобных циклов может расширяться или сокращаться. Желательно, чтобы цикл вел член клуба, студент, имеющий соответствующий опыт. Если нет такого члена клуба, то подбирается и приглашается кто-то из преподавателей или студентов других вузов или из других организаций.

19. Работа клуба ведется по плану. План составляется на семестр на основе заказов студсовета общежития, предложений мг и отдельных членов клуба. План обсуждается и утверждается на первом симпозиуме общим собранием клуба, его проект разрабатывает совет клуба. Пункты плана как творческие задания распределяются между мг, а внутри них между ее членами, которые несут творческую ответственность за их выполнение.

В плане указываются только тема теоретической части симпозиума и название практического цикла, а также тема (предмет, форма) воскресника.

#### *Членство клуба*

20. Членом клуба может стать любой студент ЛВИ (в основном 2—3 курса), имеющий те или иные творческие склонности и навыки, признающий устав „Демидурга“.

21. Каждому новичку задаются вопросы: „Что ты можешь дать клубу? и „Что ты хочешь получить от клуба?“. В члены клуба принимаются активные, творчески настроенные студенты, смелые, не боящиеся ошибок, творческих неудач и поражений, труда. Ленивые, пассивные, несмелые, потребители, безынициативные в клуб не принимаются, хотя ни для кого двери клуба не закрыты: туда можно прийти, посидеть, просто посмотреть.

22. Членом клуба может стать студент любого другого вуза или молодой рабочий, признающий устав клуба.

23. Член клуба выбирает себе мг и творческое задание по душе из плана.

24. Член клуба, допустивший непорядочность (воровство, ложь, донос, предательство, садизм, пьянство, употребление наркотиков и т. п.), исключается из клуба на общем собрании по предложению совета клуба; творчество и нравственная нечистоплотность — вещи несовместимые.

25. Для проведения чаепитий на симпозиумах устанавливается членский взнос 1 р. в месяц. Членские взносы и другие деньги клуба хранятся у казначея клуба, который избирается из числа членов 2-й мг.

#### *Необходимая материальная база*

26. Для нормальной работы клуба институт и студсовет общежития должны обеспечить следующие минимальные материальные условия: помещение не менее 80 м, 8 столов и стулья на 50 человек, доска для мела, магнитофон, проигрыватель, ставка 70 р. в месяц для оплаты приглашаемых извне специалистов, четыре шестиструнные гитары, бумага, кисточки и гуашь, пара волейбольных мячей, две пары боксерских перчаток, четыре сценических прожектора со светофильтрами, две раздвижные ширмы, колокольчик, деревянный молоток, настенные электронные часы, простейший инструмент (пила, топор, молоток, отвертка и т. п.), материалы и

прочее по необходимости.

## **Примерный план работы клуба „Демидурга“ (ЛВИ) на октябрь-декабрь 1987 г.**

Этап 1-й театральный

Общая цель этапа: рождение творческого коллектива.

Практическая цель: подготовить спектакль.

Октябрь

8-е. Симпозиум 1-й. Организационный. Обсуждение устава и плана „Демидурга“. Распределение поручений.

Театрализация.

11-е. Воскресник. Поход в театральный музей или поездка в Репино.

15-е. Симпозиум 2-й. Обсуждение статьи А. Н. Яковлева в журнале „Коммунист“ № 8. 1987 г. Репетиция спектакля.

18-е. Воскресник. Репетиция спектакля.

22-е. Симпозиум 3-й. Наше общество: достижения и проблемы. Театрализация, репетиция спектакля.

29-е. Симпозиум 4-й. Проблемы перестройки высшей школы, ЛВИ. Театрализация. Репетиция спектакля.

Ноябрь

1-е. Воскресник. Встреча с театром-клубом „Суббота“.

5-е. Симпозиум 5-й. Студенческое самоуправление в институте и общежитии. Репетиция спектакля.

7-е. Воскресник. Участие в вечере. Спектакль.

12-е. Симпозиум 6-й. Теория личности и основы самовоспитания. (Читать: Сенека. Письма к Луцилию). Собрание микрогрупп, распределение творческих заданий.

15-е. Воскресник. Поход в театр или встреча со студенческим театральным коллективом. 3-я мг.

19-е. Симпозиум 7-й. Роль информации в жизни человека. Знакомство с персональным компьютером. 3-я мг.

Театрализация, этюды. 3-я мг.

22-е. Воскресник. Встреча со студентами театрального факультета ЛГИТМиКа. 3-я мг.

26-е. Симпозиум 8-й. Творческий образ жизни — что это такое? 4-я мг. Театрализация, актерское мастерство. 3-я мг.

29-е. Воскресник. Строительные или ремонтные работы, работы по договору. 1-я мг.

Декабрь

3-е. Симпозиум 9-й. Обсуждение романа Ч. Айтматова „Плаха“. 3-я мг. Театрализация, репетиция новогоднего спектакля. 3-я мг.

6-е. Воскресник. Поездка за город или стройработы. 1-я мг.

10-е. Симпозиум 10-й. Д-модели как способ применения диалектики. Репетиция спектакля. 3-я мг.

13-е. Воскресник. Встреча с юристом в общежитии: „Перестройка и правовая культура“. 2-я мг.

17-е. Симпозиум 11-й. Что значит быть интеллигентным? 4-я мг.

20-е. Воскресник. Встреча с сексологом в общежитии. 4-я мг.

24-е. Симпозиум 12-й. Физразвитие, закалывание и укрепление воли. 1-я мг. Репетиция спектакля. 3-я мг.

27-е. Воскресник. Диспут в общежитии: „Перестройка и молодежь“. 2-я мг.

31-е. Участие в новогоднем вечере в общежитии. Спектакль. 3-я мг.

24.09.1987

## **Концепция социальной программы МЖК „Промтрактор“**

### *Подход*

Здесь представлен в постановочном виде один из возможных вариантов концепции социальной программы молодежного жилищного комплекса „Промтрактор“ г. Чебоксары. Этот вариант разрабатывается на базе системно-сферного подхода, который является единством воспроизводственного и программно-целевого подхода на основе выделения четырех сфер производства и общественной жизни, взаимодействие которых (сфер) составляет источник саморазвития любого социального образования, любого предприятия, региона, отрасли, коллектива, в том числе любого МЖК, любой семьи и личности.

1) С позиций этого подхода МЖК рассматривается, с одной стороны, как диалектически противоречивая целостность четырех необходимых и достаточных сферных ресурсов, компонентов, баз МЖК:

2) материально-технической базы (помещения, оборудование, инструменты, материалы),

3) организационно-финансовой базы (организация, управление, финансы, правовые нормы),

4) информационной базы (научно-техническая, художественная, экономическая, социальная информация),

5) социальной (человеческой, кадровой, гуманитарной) базы. Последняя дифференцируется на четыре социальные группы. Поэтому со стороны социального состава его членов МЖК предстает как диалектически противоречивое единство четырех сферных социальных групп, различающихся по предмету и продукту своей деятельности в МЖК:

- 1) материальной — занятые материальным трудом,
- 2) организационной — занятые организационно-управленческим трудом,
- 3) духовной — занятые информационным трудом,
- 4) гуманитарной — занятые гуманитарным (образование, здравоохранение, воспитание, социальное обеспечение) трудом. Это — с другой стороны.

Каждая из социальных групп МЖК занята целевым расширенным воспроизводством соответствующего сферного ресурса, компонента МЖК. В результате взаимодействия этих социальных групп и сферных компонентов порождается многообразная система внутренних противоречий МЖК, являющихся источником его саморазвития, клеточкой его самодвижения. Специфика этой клеточки, т. е. системы сферных противоречий, в каждом конкретном МЖК порождает и специфическую проблемную ситуацию МЖК, и специфические цели МЖК, и специфический механизм их достижения, и специфическую номенклатуру необходимых сферных ресурсов. Таков вкратце подход.

### *Проблемная ситуация*

Проблемная ситуация МЖК образуется двумя диалектически противоречивыми проблемами. Первая проблема МЖК „Промтрактор“, как и движения МЖК в целом, — это жилищная проблема членов МЖК, острый дефицит и потребность его членов в таком материальном продукте, как жилье, которое стоит в ряду первейших материальных условий жизни человека: питание, одежда, жилье. (Степень остроты этой проблемы в каждом конкретном МЖК выясняется с помощью социологического исследования.)

Вторая проблема МЖК „Промтрактор“, как и движения в целом, — это проблема социального развития коллектива по месту жительства (КМЖ) МЖК. Это проблема как жить, что делать, когда решена первая проблема, когда дома МЖК построены, а члены МЖК со своими семьями вселились в свои квартиры.

Обе проблемы диалектически противоречивы, каждая из них со своей стороны определяющая, первостепенна: одна — материально первостепенна, вторая — социально первостепенна. Без решения первой невозможна постановка и решение второй. Но без второй первая сводится к обычному жилищному строительству, к одной, только материальной, стороне, не затрагивающей других, наиболее привлекательных социальных проблем: гармоничного развития личности, досугового общения, совместного творчества, воспитания детей и т. д. Поэтому эти проблемы надо ставить и решать одновременно, во взаимосвязи, но воплощать в жизнь последовательно, с опережающим решением проблемы жилья. Причем вторая проблема (социальная) в отличие от первой, временной, практически безгранична и включает в себя множество ступеней решения.

### *Конечные цели и показатели социальной программы*

Социальная программа МЖК „Промтрактор“, как и любого МЖК, должна включать в себя разрешение обеих проблем МЖК, достижение и той и другой цели, ибо социальное развитие и становление КМЖ начинается уже с этапа строительства зданий МЖК. Однако на этапе строительства социальное развитие является процессом подчиненным. Лишь на послестроительной стадии оно выходит на первый план и становится первоочередной задачей. Поэтому цели и показатели социальной программы МЖК должны ограничиваться послестроительной стадией как наиболее важной с социальной точки зрения. Тем более что на стадии строительства существует своя развернутая производственная программа со своими целями, этапами, показателями, планами, в которых присутствует в качестве подчиненного и социальный аспект.

Какой системой объектов задаются цели и показатели социальной программы МЖК? Очевидно, системой внешних и внутренних социальных объектов (компонентов, уровней) МЖК. Внешними для МЖК являются микрорайон, район, город и т. д. Имеет смысл учитывать для социального развития МЖК лишь внешний уровень микрорайона и района, с которым МЖК будет постоянно взаимодействовать в ходе своего социального развития, причем развитие будет напрямую зависеть от этого уровня, сдерживаться или стимулироваться им. Внутренними для МЖК являются такие

объекты (уровни) как: 1) сферные компоненты (сферы) МЖК, т. е. четыре сферные базы и четыре социальные группы МЖК; 2) семья (семьи); 3) личность (личности).

Все внешние и внутренние объекты МЖК имеют свою сферную структуру, будь то район, семья или личность. На уровне личности она проявляется в виде единства четырех сферных потребностей и способностей человека, в виде единства соответствующих видов его потребительской и творческой (продуктивной) деятельности, пропорции и соотношения которых как компонентов личности определяют специфику ценностных ориентации, качество и образ жизни личности, меру ее гармонического и культурного развития. На уровне семьи сферная структура проявляется в форме единства четырех сферных потребностей и способностей семьи, четырех сферных видов деятельности и четырех сферных баз (ресурсов) семьи, пропорции и соотношения которых определяют качество семьи, образ ее жизни, специфику ее ценностной ориентации, степень ее гармоничности и культурного развития. На уровне района она проявляется в форме единства сферных потребностей и способностей населения района, сферных видов его деятельности и сферных его баз, ресурсов, соотношение которых определяет качество населения, образ и уровень его жизни, степень его культуры.

Поэтому объективная внешняя и внутренняя система МЖК, задающая его цели, предстает как многоуровневая (многослойная) система: район (микрорайон)—МЖК— семья—личность. С точки зрения своей внутренней структуры эта система выступает четырехсферно структурированной и дифференцированной: район (четыре сферы района) — МЖК (четыре сферы МЖК) — семья (четыре сферных компонента семьи) — личность (четыре сферных компонента личности). Множественность уровней и сферное многообразие каждого уровня определяют множество объектных целей МЖК, из которых каждый МЖК должен обоснованно выбрать (это делается в концепции социальной программы) наиболее актуальные, приоритетные и посильные для себя цели.

Исходя из первичных опросов актива МЖК „Промтрактор“ можно сформулировать следующую систему его конечных целей.

1. На уровне района, микрорайона, его сфер — создание МЖК как саморегулирующейся и самоуправляемой подсистемы микрорайона, ориентированной на актуальные сферные задачи последнего.

2. На уровне МЖК, его сфер — создание единого, сплоченного коллектива МЖК на основе сотрудничества и взаимопомощи его сферных групп, формирование самоорганизующихся и самоуправляемых сфер МЖК, развитие всех сферных баз МЖК, обеспечивающее перемену сферной деятельности, сферного труда в МЖК, высокое качество и высокий уровень жизни в МЖК.

3. На уровне сфер семьи — максимальное удовлетворение сферных потребностей семьи, создание благоприятных условий для развития сферных способностей семьи, повышение благосостояния семьи во всех сферах, обеспечение условий для ее здорового и гармоничного образа жизни, для высокого качества воспитания детей.

4. На уровне личности, ее сферных компонентов — гармоничное развитие личности, удовлетворение сферных потребностей (их возвышение) и развитие сферных способностей членов МЖК в системе деятельности МЖК, его мастерских, клубов, объединений, студий, кружков и т. д.

Система конечных целей вместе с системой обеспечивающих (ресурсных) целей может быть представлена в виде дерева целей социального развития МЖК, в программе этого развития. Каждая цель должна быть представлена группой соответствующих промежуточных и конечных показателей, которые агрегируются в сферные показатели по каждой сферной цели. В настоящее время нет достаточной информации для формирования целевых показателей МЖК „Промтрактор“. Социально и психологически целесообразно планировать, например, к 2000 г. такие значения показателей качества и уровня жизни жителей МЖК, которые были бы на уровне лучших мировых показателей или приближались бы к этому уровню. Разработка дерева целей и показателей социального развития МЖК — задача не концепции, а программы МЖК, социального проектирования, для которого концепция задает отправные основополагающие моменты и его каркас, структуру.

#### *Социальный механизм (технология) достижения целей*

Любые цели ничего не стоят, если они не обеспечены, с одной стороны, действенным социальным механизмом (социальной технологией), гарантирующим их достижение, а с другой —

необходимыми и достаточными сферными ресурсами, ресурсными базами. Особое место принадлежит социальному механизму, так как без него, даже при наличии необходимых и достаточных ресурсов, цели окажутся недостижимыми. Именно отсутствие действенного социального механизма порождает пропасть между целями и их воплощением в жизнь, разрыв и несовместимость слова и дела, что типично для всей нашей системы в целом. Поэтому социальный механизм должен стать предметом особо пристального внимания (и теоретического, и практического) во всех звеньях системы, в том числе в МЖК, если его коллектив не намерен мириться с тем типичным положением, когда самые прекрасные цели, планы, программы остаются лишь на бумаге.

Цели МЖК достижимы в том случае, если они формулируются, определяются и воплощаются в жизнь самими членами МЖК. Но как, каким механизмом это делать? Если цели ставятся кем-то извне, то они будут чужими, неадекватными интересам, приоритетам и особенностям данного МЖК. Если они ставятся коллективом МЖК, а их достижение возлагается на кого-то со стороны, если коллектив МЖК настроен потребительски, иждивенчески, то это значит загубить эти цели, обманывать самих себя. Как говорят в народе — любишь кататься, люби и саночки возить. И ставить, и воплощать цели должен сам коллектив МЖК, что не исключает, а предполагает и для того и для другого весьма сложного дела привлечение необходимых специалистов со стороны, но только в качестве помощников, а не исполнителей.

Социальный механизм МЖК (как и любой другой социальной подсистемы) должен охватывать всех членов МЖК, весь коллектив. Только в этом случае он будет подлинно демократическим. Чем уже социальная база этого механизма, тем соответственно он будет более бюрократичным и тем менее социально действенным, тем более слова будут отрываться от дел. При подлинно демократическом механизме, где сталкиваются и взаимодействуют интересы многих (четырех), разных социальных групп, неизбежны политическое соперничество и конкуренция, политический плюрализм, политизация общественной жизни и социального развития. Такая политизация составляет сущность подлинного демократизма в любых формах и социальных подсистемах. Она исключает антагонизм и предполагает сотрудничество сферных групп МЖК.

Социальный демократический (а только о нем я и буду говорить) механизм МЖК, следовательно, включает в себя четыре сферные группы членов МЖК: материальную, организационную, информационную, гуманитарную, каждая из которых должна иметь свое политическое оформление в виде, например, соответствующих *политических клубов*, объединяющих наиболее активных и сознательных представителей этих групп. МЖК. Четыре политических клуба МЖК вместе составляют совет коллектива МЖК, который является высшим представительным и законодательным, руководящим и организующим органом МЖК. Каждый политический клуб равноправен с другими и равночислен с другими независимо от численности социальных групп, так как труд каждой группы в равной мере необходим для жизни МЖК. Постоянные члены каждого политического клуба как члены совета коллектива МЖК избираются на общих собраниях своих социальных групп. Каждый политический клуб может выдвинуть своих кандидатов на любую выборную должность в МЖК, в том числе и на пост председателя совета коллектива МЖК. Выборы его осуществляются общим собранием членов МЖК. Все вопросы о соотношении и приоритетах интересов и целей социальных групп МЖК решаются на совете коллектива МЖК, а в особо важных или спорных случаях выносятся на общее собрание членов МЖК, причем каждая социальная группа в лице своего политического клуба выходит со своим вариантом (аргументированным и обоснованным) решения. Так образуется сферный демократический механизм коллективной выработки решений, целей и показателей социального развития МЖК, который составляет суть механизма сферной демократии. В то же время это способ канализации общественного мнения, упорядочения стихии мнений, нахождения общего знаменателя для бесконечного разнообразия индивидуальных и групповых интересов.

Социальный механизм сферной демократии помимо механизма коллективной выработки решений включает в себя механизмы демократических выборов на все выборные должности в МЖК из кандидатов от всех социальных групп МЖК, выдвигаемых соответствующими политическими клубами МЖК, а также механизм контроля и проверки, взаимопомощи и взаимосодействия социальных групп и их политических клубов. Между группами и их клубами исключаются и запрещаются какие-либо формы насилия и действия, противоречащие элементарным нормам общечеловеческой морали, законодательства. Политический клуб, допустивший насилие или подобные действия, по решению совета МЖК лишается общественного



доверия, а его руководство полностью обновляется. Социальные группы и их политклубы равны во всех своих правах и обязанностях, в своей ответственности.

Взаимодействие социальных групп и их политклубов в рамках социального механизма МЖК составляет ядро, внутренний диалектический источник социального саморазвития коллектива МЖК, живой центр его самоорганизации, самоуправления, саморегуляции и самостоятельности во всех сферах общественной жизни. Это внутриМЖКовский механизм сферного демократизма и плюрализма, неизбежных и необходимых в условиях осуществляемой политической реформы. Однако за подобную политизацию и демократизацию МЖК надо бороться, она пока еще не предполагается и не „разрешена“ бюрократическим руководством. Политическую власть не просят, ее берут, завоевывают своим трудом и своим организационным объединением, своей организацией.

Выделенные выше социальные группы и их политклубы в МЖК можно назвать, не без доли юмора, так:

- 1) „мастеровые“, занятые производственно-бытовой деятельностью в МЖК;
- 2) „организаторы“, „управленцы“, занятые организационно-управленческой деятельностью в МЖК;
- 3) „духовники“, или „информационщики“, занятые информационной деятельностью в МЖК;
- 4) „гуманитарии“, или „семейники“, занятые гуманитарной (педагогической, воспитательной, физкультурной, оздоровительной, благотворительной) деятельностью в МЖК.

Эти социальные группы и их политклубы должны формироваться уже на стадии строительства, но на первый план они выходят на стадии формирования КМЖ, особенно в первый год после заселения. Механизм политических клубов (механизм самоуправления) МЖК должен обеспечить в этот год коллективную взаимопомощь каждой семье, каждому члену МЖК в благоустройстве жилья, в определении своего места в коллективе, что будет первым практическим примером социальной взаимопомощи и трудового сотрудничества различных групп МЖК. Это послужит хорошим и добрым началом для дальнейшего развития трудового сотрудничества и взаимопомощи социальных групп в коллективе МЖК в будущем, исключит лишнее и наносное социальное напряжение и враждебность в их отношениях друг с другом. В противном случае в первый же год могут утвердиться разобщенность, отчуждение, иждивенческое отношение друг к другу, индивидуализм, замыкание в своих квартирах, которые будет трудно преодолеть, а коллектив МЖК может так и не состояться. А без него говорить о каком-либо целенаправленном и организованном социальном развитии не приходится. Дом МЖК превратится в рядовое стихийное советское поселение чужих и равнодушных друг к другу семей и соседей.

#### *Ресурсы для достижения конечных целей*

Когда определены конечные цели и механизмы их достижения, тогда становится ясным, какие ресурсы, какого объема и в какие сроки требуются для МЖК. На этом основании определяются ресурсные, обеспечивающие цели, которые по сути очерчивают качество и границы деятельности каждой социальной группы коллектива МЖК. Ведь никто, кроме них, не создаст необходимых для МЖК ресурсов, если их нельзя привлечь со стороны, „достать“. Для МЖК „Промтрактор“ на основе предварительного социологического опроса вырисовываются следующие контуры четырех сферных ресурсных баз и соответствующих видов обеспечивающей деятельности сферных групп МЖК.

1. По материально-технической базе МЖК: создать хозрасчетные мастерские (столярные, слесарные, токарные и т. п.), развивать НТТМ, организовать салон бытовых услуг, хозяйственно-бытовые кооперативы и бригады (химчистка, парикмахерская, ремонт жилья и техники, шитье, вязание, кулинария), пункты проката, аренда оборудования и маленьких рентабельных предприятий, создать собственное производство продукции, пользующейся спросом населения, создать обменный фонд вещей (детских прежде всего), осуществить телефонизацию и кабельное телевидение в МЖК, взять заброшенную деревню, создать свое небольшое сельскохозяйственное производство для обеспечения МЖК и населения микрорайона, участвовать в совместных предприятиях, благоустроить территорию, создать банно-прачечный комбинат с бассейном и сауной, а также универсам МЖК для продажи своей продукции, столовую, кафе, организовать систему предварительных заказов на бытовые услуги и товары.

2. По финансово-организационной базе МЖК: создать инновационный банк (или войти в него), акционерное общество, систему внутреннего для МЖК хозрасчета, использовать в хозрасчетных целях свою материально-техническую базу, разработать нормы внутренней жизни,

положение о работе общественных органов и организаций МЖК, положение о самоуправлении МЖК, создать денежный фонд МЖК, упорядочить систему отпусков и их совместного проведения, организовать систему перемены труда в МЖК, освободить больше времени женщинам для воспитания детей, открыть детские счета для заработанных детьми денег и т. п.

3. По информационной базе МЖК: обеспечить высокую информированность каждого члена МЖК по любому вопросу жизни коллектива, создать хорошую рекламу МЖК, библиотеку, небольшую типографию, компьютерный центр, группы проектно-конструкторских разработок, обеспечить работу кабельного телевидения, организовать кинофонофотолаборатории, дискотеку, видеотеку, стенгазету, изучение рынка сбыта (маркетинг), контроль за окружающей средой (мониторинг), организовать художественную самодеятельность, научные семинары, обмен опытом с другими МЖК и т. д.

4. По гуманитарной (социальной) базе МЖК: создать оздоровительный центр с поликлиникой для профилактического медосмотра семей и для медобслуживания по принципу домашнего врача, комнату психотерапии и релаксации, центр иглотерапии, пропаганды здорового образа жизни; организовать обучение кадров МЖК для хозрасчетной деятельности, создать детский кооператив и кооператив „Отцы и дети“, трудовые лагеря для детей, детское производство, детские кружки и студии; развивать туризм на заводских базах, обучить своих инструкторов; организовать детский цирк, рок-группу, детские спортивные и художественные секции, систему семейного досуга; создать консультацию по брачно-семейным психическим и сексуальным отношениям; организовать спортивные семейные соревнования, семейные вечера, спортивные лагеря для детей, субботники, в том числе для детей, культурное и физическое воспитание членов МЖК и их детей, обмен опытом по воспитательной работе и т. д.

#### *Способ дальнейшей разработки концепции*

Представленный материал — первая и весьма далекая от требуемого уровня конкретности попытка концептуального обобщения эмпирических данных по МЖК „Промтрактор“. Разработка концепции социального развития (программы) МЖК — многошаговый процесс, а не одноразовый акт, который идет не только между противоположностями жизнь (эмпирия) МЖК — теория (концепция) МЖК, частные методы — общие подходы, но и между разными социальными группами МЖК.

Чтобы преодолеть разрыв между словом (концепциями, программами) и делом, в МЖК должен существовать не только социальный механизм коллективной выработки решений, кратко представленный выше, но и особая коллективная процедура их выработки. Чем она характеризуется?

Во-первых, тем, что адекватные и релевантные (приемлемые) для коллектива МЖК цели и решения могут быть определены лишь при участии всех социальных групп МЖК, при учете конкретных интересов, запросов и возможностей каждой сферной группы. Поэтому при решении любого вопроса требуется учет четырех разных социальных оценок, ценностей. Выделение большего числа подходов и точек зрения нецелесообразно, так как лишено объективных социальных оснований и только запутывает понимание вопроса и подходы к нему. К тому же любое множество подходов, точек зрения может быть сведено именно к четырем социальным позициям сферных групп. Этим обусловлена необходимость и правомерность сферного, четырехмерного плюрализма в МЖК. Он обеспечивает необходимую и достаточную социальную полноту общественного мнения, социальную всесторонность выработки решений и коллективного целеполагания, что позволяет избежать ошибок и односторонностей в этом деле.

Во-вторых, при выработке решений, коллективном целеполагании в МЖК надо опираться, с одной стороны, на эмпирические методы исследования жизни МЖК, на различные опросы, а с другой — на теоретический подход, на концептуальную — сферную — социологию. Оба эти метода исследования МЖК объединяются в процессуальном, дискуссионном методе в форме деловой игры, или брейсторминга. Концептуальный, сферный подход задает структуру целей, механизма, ресурсов МЖК. Эмпирический метод дает наполнение этих структур конкретными качественными и количественными характеристиками. Конкретную социальную окраску и направленность этого наполнения, ранжирование целей, определение приоритетов, пропорций, балансов, распределение прав, обязанностей, деятельности, функций и прочие соотношения интересов социальных групп задают конкретные участники коллективной выработки решений, которые являются представителями социальных групп МЖК.

В-третьих, сведение интересов сферных групп МЖК к общему знаменателю, к общеприемлемому решению невозможно без социальной диалектики в форме сферного подхода. Сферный плюрализм (четыре сферных варианта решения) имеет и сферное единство в виде выработки такого коллективного решения, которое адекватно каждой сфере МЖК, приемлемо каждой его социальной группе. Такое решение объективно означает нахождение требуемого баланса, нужной пропорции развития каждой из четырех сфер МЖК. Отсюда следует, что в коллективном решении нельзя обойтись не только без сферной демократизации и политизации МЖК, о чем говорилось выше, но и без сферной диалектики (диалектики сфер), позволяющей гармонизировать пропорции сфер, балансы сферных ресурсов, интересы социальных групп коллектива МЖК.

На этих трех основаниях строится *организационно-сферная игра* как конкретная процедура коллективной выработки решений, коллективного целеполагания в МЖК. Для проведения этой игры необходимо:

1) создать группу методологов-организаторов из 2—5 человек, владеющих сферным подходом, проблемами МЖК и выступающих в роли арбитров и руководителей игры;

2) группа методологов формирует из наиболее активных и подготовленных представителей четырех сферных групп МЖК или их политклубов четыре сферные команды по 3—5 членов; каждая команда выбирает своего лидера;

3) группа методологов и лидеры сферных команд создают общую сферную модель МЖК (в форме диалектической или матричной модели), общую сферную структуру дерева целей МЖК, определяют перечень проблем (вопросов, задач) для коллективного решения, минимально необходимую общую информацию, регламент игры, время на каждую ее операцию, каждый этап, разрабатывают сценарий игры;

4) каждая сферная команда, привлекая собственную информацию и исходя из интересов своей социальной группы, которые она должна хорошо знать, вырабатывает внутри себя, сугубо автономно, свой вариант решения поставленной проблемы;

5) лидер каждой сферной команды излагает другим командам свой вариант решения, аргументирует его, обосновывает его частные и общие преимущества и достоинства для МЖК;

6) затем команды обсуждают все предложенные решения, критикуют недостатки, выделяют общие моменты и различия между ними, сравнивают их друг с другом с точки зрения как конечных результатов этих решений, так и требуемых для них затрат ресурсов, предлагают свои варианты общеприемлемых решений;

7) в итоге отбирается путем совместных уточнений и дополнений вариант окончательного общеприемлемого решения или такого решения, за которое проголосовало большинство из каждой сферной команды, но не обязательно единогласно.

Такова в самом общем виде процедура организационно-сферной (т. е. организованной на сферных основаниях) игры. Когда эта игра будет проведена 2—3 раза в МЖК, когда у лидеров сферных команд появится достаточный опыт ее проведения, тогда отпадает необходимость в специальной группе методологов, роль которой возьмет на себя группа лидеров команд.

24.02.1989

## **Концепция перестройки школы**

### *Основы концепции перестройки школы*

Насущная необходимость, осознаваемая всеми, радикальной перестройки школы (начальной, средней, специальной, профессиональной, высшей) заключается в том, что школа не готовит своих питомцев к жизни, выпускает всесторонний брак, не отвечает требованиям общества. Школа, что отмечается почти всеми, не дает ни требуемой подготовки к материальному труду, ни требуемой гражданской подготовки (подготовки к демократическому управлению и самоуправлению), ни духовной подготовки к умственному труду, техническому, научному и художественному творчеству, ни требуемой социальной (гуманитарной) подготовки — подготовки к созданию семьи, нравственной, педагогической, медицинской, физической, подготовки к самообразованию и самовоспитанию. Современная школа дает кое-какие знания, но не готовит к жизни, а именно этого от нее ждут люди.

Главное в подготовке к жизни — не сумма знаний, на которую нацелена нынешняя школа, а всестороннее развитие потребностей и способностей (умений и навыков) учащихся. В системе

способностей и потребностей знания занимают важное место, играют большую, но подчиненную, а не самодовлеющую роль.

Чтобы развивать основные способности и потребности учащихся и тем самым готовить молодежь к жизни, ко всем ее сферам, сама школа должна быть органическим единством всех сфер жизни, т. е. в самой школе должны быть не только широко представлены, но и высоко развиты все сферы общественной жизни. Только тогда школа обеспечит своему ученическому коллективу всесторонний образ жизни, который будет всесторонне развивать каждого, т. е. давать каждому учащемуся всестороннюю подготовку к жизни, развивать все его основные способности и потребности. Жизнь общества, в котором проходит жизнь каждого человека от рождения до смерти, представляет собой диалектическое единство четырех сфер:

1) материальная жизнь (материальная сфера), связанная с производством материальных благ, с материальным трудом;

2) организационно-управленческая сфера, связанная с созданием и функционированием организаций, с управленческим трудом;

3) духовная сфера, связанная с созданием социальной информации, с научно-техническим и художественным творчеством, умственным трудом;

4) социальная (или гуманитарная) сфера, связанная с формированием и развитием человека в семье, дошкольных и школьных учреждениях, с охраной здоровья, с трудом педагогов, врачей, воспитателей (гуманитарный труд).

Предметом и продуктом последней сферы в целом и школы как одного из институтов этой сферы является человек.

Каждый человек как существо общественное имеет соответствующие сферам жизни общества способности и потребности:

1) материальные потребности (в пище, одежде, жилье и т. п.) и материальные способности, т. е. способности к материальному труду, к производству материальных благ;

2) организационные потребности (потребности в общественном порядке, в хозяйственных, государственных и общественных организациях) и организационные способности, т. е. способности к управленческому труду, к выполнению гражданских обязанностей, к созданию организаций;

3) духовные потребности (потребности в духовных благах, в научно-технической, художественной и т. п. информации) и духовные способности, т. е. способности к умственному труду, к созданию новых духовных ценностей, новой информации;

4) гуманитарные потребности (потребности человека в человеке, в семье, детях, дружбе, любви, добре, справедливости и т. п.) и гуманитарные способности, т. е. способности к гуманитарному труду (педагогическому, воспитательскому, медицинскому), к формированию личности в себе, в своих детях, в учениках, окружающих людях.

Перечисленные основные способности и потребности, соответствующие сферам общественной жизни, будем называть сферными способностями-потребностями, образующими неразрывное единство.

Способности-потребности человека — это уровень практики, образа жизни, а знания — это уровень теории, образа мышления. Из этого сопоставления очевидно, что знания необходимы, но недостаточны для подготовки молодежи к жизни, практике. Знания играют подчиненную (обслуживающую) роль по отношению к способностям-потребностям человека. Главная задача школы заключается не просто в том, чтобы дать учащимся ту или иную сумму знаний, а в том, чтобы довести эти знания до степени практической применимости, до использования их в жизненных процессах, которые всегда связаны с удовлетворением потребностей и проявлением способностей, прежде всего в труде, в названных четырех сферах общественной жизни.

Из этого вытекают два важнейших следствия для школы.

Во-первых, основная форма обучения в общеобразовательной школе — урок должен превратиться из урока по преимуществу знания в урок по преимуществу (на 75%) навыков и умений, т. е. в урок развития сферных способностей, через которые и в соответствии с которыми формируются и возвышаются сферные потребности. Только таким образом у учащихся может возродиться потребность (желание) учиться, приобретать знания, так как они будут чувствовать, что получаемые знания не бесполезны для них, а служат их способностям (навыкам, умениям), их подготовке к жизни. Аналогичный вывод следует и относительно основных форм обучения в других школах — технической, специальной, высшей. В этом и заключается ответ на вопрос, как

*учить* — учить навыками и умениями, т. е. жизненно, практически, подчиняя им знания, а не чисто словесно, не бесполезными для учащихся знаниями, не безжизненными догмами. Только превратив урок в практическое по преимуществу занятие, в коллективное решение творческих заданий, формирующих определенные навыки и умения, в том числе умение и навык практически использовать полученные знания. Сейчас положение такое: знаний (информации) — море, навыков и умений — почти ноль, поэтому и в жизни полная беспомощность и неподготовленность. Надо учить не тем знаниям, которые якобы где-то и когда-то потребуются в будущем, а тем, которые нужны для развития способностей (умений и навыков) учащихся в период обучения, на каждый год их развития, а на будущее они добудут сами, если у них будет навык.

Во-вторых, если во главу угла школа ставит подготовку учащихся к жизни (развитие способностей, навыков и умений), то организация, структура и содержание обучения в школе должны быть радикально перестроены в соответствии со структурой и содержанием сферных способностей-потребностей, с законами онтогенеза, возрастного их развития. Это значит, что весь процесс обучения надо подчинить законам развития способностей-потребностей учащихся, которые являются предметом (материалом) и продуктом (выходом, выпуском) школы. Современная школа эти законы практически игнорирует и пытается решить ложную задачу, псевдопроблему: как вложить в ученика знаний побольше и получше. Это значит, что школа видит в ученике не живого человека как систему способностей-потребностей, а лишь информационную машину. Многообразие и всесторонность ученика сводят лишь к одному, информационному его компоненту, обедняя его. Отсюда всесторонний брак школы. Чтобы преодолеть это положение, необходимо, чтобы структура и содержание знаний соответствовали и были всегда подчинены структуре и содержанию способностей-потребностей, их развитию. Здесь заключается ответ на вопрос, *чему учить* — содержание школьных учебных дисциплин должно соответствовать развитию четырех сферных способностей-потребностей учащихся, а объем этих дисциплин должен быть примерно равным по времени, т. е. примерно по 25% учебного времени на развитие каждой способности-потребности. (Аналогична организация внеклассной работы.)

Только ориентация школы на подготовку к жизни, на развитие всех сферных способностей-потребностей учащихся позволит преодолеть коренной, идущий от Гербарта, порок школы, который называется „воспитывающее обучение“ (см. статью И. Синицына в журнале „Наш современник“. 1982. № 1, 2).

Развитие каждой сферной потребности-способности учащихся должно осуществляться одновременно (параллельно) в каждом классе с первого до последнего в соответствующем блоке школьных дисциплин. Таких блоков — четыре, назовем их.

1. Развитие материальных способностей-потребностей учащихся осуществляется в первом блоке дисциплин, охватывающем, с одной стороны, дисциплины технического цикла (трудовое обучение, политехническое образование), а с другой — связанную с ними подготовку к материальному труду (производственное обучение, получение профессии), формирование материальной культуры личности. На этот блок целесообразно отвести примерно 30% учебного времени. Во внеклассной работе этому блоку соответствует техническое творчество учащихся в технических кружках. Этот блок дисциплин можно назвать блоком материальной подготовки учащихся.

2. Развитие организационных способностей-потребностей осуществляется во втором блоке дисциплин, охватывающем правовые, политические, организационно-управленческие знания и гражданскую подготовку к управлению и школьному самоуправлению, формирование организационной (гражданской) культуры личности. На этот блок целесообразно отвести примерно 20% учебного времени, так как значительная часть развития оргспособностей учащихся будет осуществляться во внеучебное время при выполнении общественной работы в рамках школьного самоуправления. Этот блок дисциплин можно назвать блоком организационной или гражданской подготовки учащихся.

3. Развитие духовных способностей-потребностей учащихся осуществляется в третьем блоке дисциплин, охватывающем, с одной стороны, дисциплины естественно-математического цикла (этот цикл частично допустимо перенести в первый блок в целях его большей связи с практикой), а с другой — обществоведческого и эстетического цикла, а также подготовку к научному и художественному творчеству, формирование духовной культуры личности. На этот блок целесообразно отвести примерно 20% учебного времени, так как значительная часть духовных способностей учащихся получит развитие во внеучебное время в кружках научной и

художественной самодеятельности. Этот блок дисциплин можно назвать блоком духовной подготовки учащихся.

4. Развитие гуманитарных способностей-потребностей учащихся осуществляется в четвертом блоке дисциплин, охватывающем знания и умения гуманитарного цикла (педагогические, медицинские, психологические, этические), физическое развитие, подготовку к семье (мальчиков — к роли отца, девочек — к роли матери), к самообразованию и самовоспитанию, формирование гуманитарной культуры личности. На этот блок дисциплин ввиду его особой важности целесообразно отвести примерно 30% учебного времени. Этот блок можно назвать блоком гуманитарной подготовки.

Реализация каждого блока подготовки в школе требует, чтобы школа была единством соответствующих сфер жизни. Каждый блок подготовки — это своя сфера жизни школы, ее учащихся и педагогов, включающая все их учебное и внеучебное (внеклассная работа) время и органически сочетающаяся с соответствующими сферами семейной жизни учащихся. (Жизнь семьи сами родители могут и должны организовать по принципу четырехсферности и тем самым обеспечить в семье всестороннее развитие ребенка от рождения до окончания школы. Но это вопрос особого рассмотрения.)

Первый блок — блок материальной подготовки воплощается в материальной жизни школы, центром которой должно быть школьное хозяйство (промышленное, сельское или обслуживающее, собственное, арендуемое или кооперативное, межшкольное и т. п.), вокруг которого концентрировалась бы вся материальная подготовка учащихся, все их политехническое образование и техническое творчество, трудовое и производственное обучение и которому в конечном счете было бы подчинено преподавание общеобразовательных знаний естественно-математического цикла в его практической ориентации. Через этот блок осуществляется трудовое и профессиональное воспитание.

Второй блок — блок организационной (гражданской) подготовки воплощается в организационной (общественной) жизни школы, ядром которой является школьное самоуправление с универсальной выборностью и конкурсностью, со всей системой общественных отношений школы с организациями социальной среды (предприятия-шефы, ЖЭКи, местные общественные организации). В этой сфере осуществляется воспитание знающего и умеющего гражданина, патриота, организатора, общественника, хозяина, т. е. политическое, правовое, организационное, патриотическое воспитание.

Третий блок — блок духовной подготовки воплощается в духовной жизни школы; ее ядром должно стать научное и художественное творчество учащихся, которому подчиняется преподавание соответствующих общеобразовательных дисциплин: обществоведение, история, литература, языки, искусство, эстетика, а также естественно-математические дисциплины в их научной ориентации. В этой сфере жизни школы осуществляется идейное, научное и художественное воспитание, формирование мировоззрения.

Четвертый блок — блок гуманитарной подготовки воплощается в социальной (гуманитарной) жизни школы, ядром которой является система нравственных отношений и внутри коллектива учащихся, и внутри коллектива педагогов, и между ними, и между учащимися и педагогами и родителями и т. п. Этому ядру подчиняется преподавание соответствующих знаний (педагогических, медицинских, психологических, этических), физическое развитие, подготовка к созданию семьи, к самообразованию и самовоспитанию. Через эту сферу школьной жизни осуществляется нравственное воспитание, воспитание гуманизма, человечности, совести, добра, справедливости и других нравственных качеств личности.

Все перечисленные четыре сферы школьной жизни являются частичками соответствующих сфер общественной жизни, входят в них, связаны с ними, взаимодействуют, содействуют и взаимопроникают друг в друга. Сферы школьной жизни образуют единый, целостный и живой школьный организм, определяют и задают его образ жизни, образ жизни учащихся и учителей. В каждой сфере школьной жизни, в каждом блоке подготовки определенным выше образом преодолевается чудовищная пропасть между словом (знанием) и делом (умением), между обучением и воспитанием, ставшая основным пороком школы, который отбивает всякую охоту к учебе, ведет школу в ее нынешнем виде к разложению и вырождению.

Параллельность четырех блоков подготовки (сфер школьной жизни) не исключает, а предполагает для каждого класса (и учащегося) перемену этих блоков (сфер), перемену своего участия в них. Ритм этой перемены может быть разным — дневным, недельным, месячным, по

учебным четвертям и даже годам. Очевидно, для начала наиболее целесообразен для школьного возраста дневной ритм. Это значит, что каждый день ведется подготовка в основном только в рамках одного блока (одной сферы), а поскольку блоков четыре, постольку каждый блок повторяется через 4 учебных дня. Перемена деятельности в процессе учебных занятий в школе имеет огромное личностное и общественное значение. Таким образом учащиеся приобщаются к перемене труда в обществе, которая является механизмом уничтожения классов, социального неравенства. Только таким образом школа будет содействовать преодолению социально-классовых различий учащихся, а не их воспроизводству, как сейчас. Только таким способом осуществляется реальное, а не на словах всестороннее развитие личности, развитие всех сферных способностей-потребностей личности. Только таким способом у учащихся может быть сформирована важнейшая человеческая потребность — потребность в труде и его перемене, ибо истинной потребности в труде не может быть без потребности в его перемене. Истинная потребность в труде — это потребность во всестороннем, четырехсферном труде, а не потребность в узком, отраслевом труде, отделенном от других видов и сфер труда.

Такова основа концепции перестройки школы. Эту концепцию можно назвать *сферной*, так как она базируется на методологии сферного подхода. Данная концепция объединяет в себе идеи выдающихся педагогов прошлого с поиском современных педагогов-новаторов, подводя под них общую идейную и теоретическую основу, и открывает возможности для еще более значительных поисков. В то же время, отменяя все мертвое, ложное, вредное, освобождая от этого школу, данная концепция сохраняет и вбирает в себя все позитивное, жизнеспособное из содержания и методики преподавания школьных дисциплин, все жизнеспособные идеи школьной реформы, качественно развивая их.

Сферная концепция перестройки школы еще весьма несовершенна в своих деталях, требует большого времени как для дальнейшей коллективной разработки, так и для параллельной ее экспериментальной проверки в ряде школ. Для такого эксперимента надо создать необходимые материальные, организационные, духовные и кадровые условия, надо найти такие педагогические коллективы, которые бы имели и силы, и мужество на подобный эксперимент.

24.10.1987

### **Концепция системы народного образования**

Система народного образования Ленинграда и области не может рассматриваться в отрыве от системы народного образования страны. Обе они не могут строиться или перестраиваться без концепции. Нельзя решить частные проблемы, не решив общие.

Система народного образования страны может быть социально эффективной при двух фундаментальных условиях. Во-первых, если эта система будет формироваться как неотъемлемая и необходимая часть (подсистема) общества, подчиненная его конечным целям и являющаяся по своему внутреннему строению моделью фундаментальных компонентов общества, а именно — четырех сфер его жизни: материальной, организационной, духовной (информационной), гуманитарной (производства самого человека). Во-вторых, если эта система будет иметь такое обеспечение всеми необходимыми ресурсами (материально-техническими, организационно-финансовыми, информационно-методическим, кадровыми), которое будет и соответствующим приоритету системы народного образования в обществе, и достаточным для ее эффективного функционирования. Рассмотрим названные условия более детально.

Если система народного образования (далее сокращенно — СНО) часть общества, то ей присущи те же фундаментальные процессы и компоненты, что и обществу. Если жизнь общества представляет собой диалектическую и саморазвивающуюся целостность четырех сфер — материальной, организационной, духовной, гуманитарной, то и жизнь СНО, и жизнь каждого ее элемента представляет собой саморазвивающуюся целостность тех же четырех сфер. Эффективное функционирование и развитие СНО является следствием сбалансированности и пропорциональности названных сфер как ее фундаментальных компонентов.

СНО, как и общество в целом, как и любая его подсистема, является объективно целенаправленной системой. Если общество объективно целенаправленно и сознательно провозглашает своей высшей целью человека и его всестороннее развитие, то и для СНО целезадающим является человек, его всестороннее развитие. Это значит, что в системе четырех фундаментальных компонентов (сфер жизни) СНО целезадающим является гуманитарный, т. е.

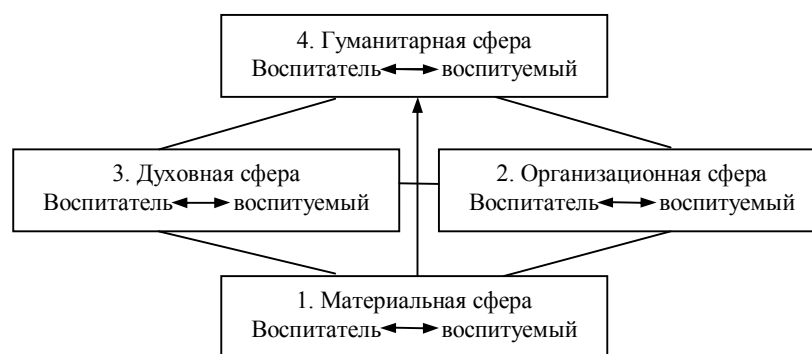
человеческий, компонент. Все другие компоненты (сферы) СНО должны подчиняться гуманитарному компоненту, гуманитарной сфере, а не наоборот. Предметом СНО является человек. И продуктом (конечным результатом) СНО является человек, но с более развитыми способностями и потребностями, более воспитанный и образованный, более культурный и подготовленный к жизни в обществе.

Поскольку СНО по своему предмету, продукту и конечной цели является гуманитарной, составляет неотъемлемую часть гуманитарной сферы общества, т. е. сферы воспроизводства самого человека, а последняя имеет в гуманном обществе высший целевой приоритет по отношению к другим сферам, то и сама СНО должна иметь высший целевой приоритет для подлинно гуманного общества. Это значит, что выделение всех необходимых ресурсов для СНО, производство этих ресурсов, их распределение в адрес СНО будет не остаточным, как это утвердилось, к нашему общему горю, в нашем далеком от гуманности обществе, а строго целевым, причем по самым прогрессивным мировым нормам и стандартам. СНО в нашем обществе, чтобы выйти на мировой уровень, ввиду ее долгой предыдущей запущенности требует колоссальных дополнительных ресурсов, которые должны и могут быть найдены за счет их перераспределения из отраслей группы А. Последние стали у нас, без всякого на то социального права, самодовлеющими, высшими приоритетными отраслями и в то же время наименее эффективными и полезными для общества. Приоритет СНО в нашей стране должен быть столь же высок, как и у таких проблем, как продовольственная, жилищная, здравоохранения.

СНО состоит из таких педагогических элементов, учреждений и институтов, как семья, детские дошкольные учреждения (ДДУ), школы и школьные учреждения, ПТУ, средние учебные заведения, вузы, учебные комбинаты, институты и курсы повышения квалификации, аспирантура и докторантура, охватывая всю систему непрерывного образования. Каждый из этих элементов существует во множестве самых различных форм и модификаций. Из специфических форм и модификаций различного числа элементов складываются отраслевые и региональные подсистемы СНО. Эффективность этих элементов и подсистем, как и СНО в целом, определяется не их внешними формами и связями, а внутренними взаимосвязями и внутренней организацией фундаментальных компонентов этих элементов, т. е. общей для всех клеточкой саморазвития и самодвижения.

Клеточкой саморазвития и функционирования всех элементов СНО любых форм и модификаций является постоянное взаимодействие воспитателя (родителя, педагога, учителя, воспитателя, преподавателя, наставника и т. п. или их коллективов) и воспитуемого (ребенка, воспитанника, школьника, студента, курсанта, слушателя и т. п. или их коллективов) в четырех сферах жизни (труда и деятельности) в форме общения, игры, показа, личного примера, рассказа, урока, лекции, семинара, практического занятия, практики, экзамена и т. п., нацеленных на всестороннее развитие потребностей и способностей личности воспитуемого через посредство способностей и потребностей воспитателя. Схематично клеточка саморазвития любого элемента СНО может быть представлена в диалектической модели 8.

**Модель 8. Клеточка саморазвития элемента СНО**



**Примечание.** Связки между блоками выражают систему противоречий между сферами, составляющую источник саморазвития и самодвижения клеточки СНО. Стрелка вверх обозначает целевую направленность всех взаимодействий воспитателя и воспитуемого на гуманитарную сферу, т. е. на приоритетное развитие гуманитарных потребностей и способностей человека в СНО.



Сферные компоненты клеточки СНО взаимопроникают, взаимовключают друг друга, не существуют отдельно друг от друга, подчиняются законам взаимной зависимости, законам их сбалансированности и пропорциональности. Эти сферные законы еще не исследованы. Анализ этих законов и форм их действия в каждом элементе СНО — задача особого социально-педагогического исследования, которое является чрезвычайно сложным, трудным и еще практически не начатым делом в педагогической науке.

С познанием этих законов педагогическая наука перейдет с уровня отраслевой преднауки и интуитивных соображений на уровень подлинной и точной науки. На основе этих законов раскрывается подлинная сущность и механизм каждого вида воспитания: трудового, гражданского, интеллектуального и художественного, нравственного. На основе этих законов раскрывается взаимообусловленность этих видов воспитания, их саморазвивающаяся целостность, подчиненная и вспомогательная роль образования и соответствующей информации по отношению к воспитанию. Поэтому конечный смысл СНО — подготовка к жизни, воспитание, а образование, получение необходимой информации — необходимый, но обеспечивающий воспитание процесс. В связи с этим систему народного образования правильнее было бы именовать „системой народного воспитания“. На основе клеточки СНО раскрывается и диалектический механизм самовоспитания, неразрывно связанный с воспитанием, венчающий процесс воспитания и образования. Воспитание и самовоспитание в конечном счете воплощаются в формировании соответствующих потребностей и способностей личности, в качестве и мере их развития, которые определяют качество личности, человека.

В процессе взаимодействия „воспитатель—воспитуемый“ в материальной сфере осуществляется трудовое воспитание воспитуемого, у него формируется и совершенствуется потребность в материальном труде, развиваются способности (навыки, умения, опыт) к такому труду.

В процессе этого взаимодействия в организационной сфере осуществляется гражданское, организационное (политическое и правовое, патриотическое и интернациональное) воспитание, у воспитуемого формируется и совершенствуется потребность в организационно-управленческом труде, в гражданской деятельности, в самоуправлении, в демократических формах общественной и личной жизни, развиваются способности (навыки, умения, опыт) к этому труду.

В процессе этого взаимодействия в духовной сфере осуществляется интеллектуальное (идейное, мировоззренческое) и эстетически-художественное воспитание, у воспитуемого формируется и совершенствуется потребность в умственном (научном, художественном, конструкторском, инженерном) труде, развиваются способности (навыки, умения, опыт) к этому труду.

В процессе этого взаимодействия в гуманитарной сфере осуществляется нравственное, а также педагогическое, медицинское, физическое воспитание, у воспитуемого формируется и совершенствуется потребность в другом человеке, в любви к нему, в самовоспитании, в воспитании себе подобных, т. е. потребность в гуманитарном труде, развивается способность (навыки, умения, опыт) к этому труду.

Само собой разумеется, что качество и степень развития сферных компонентов клеточки СНО соответствует уровню развития этих сфер в обществе в целом, которые диктуют жестко определенный характер взаимодействия „воспитатель—воспитуемый“. Болезни и недостатки фундаментальных сфер общества однозначно воспроизводятся в болезнях и недостатках сферных компонентов клеточки СНО во всех ее элементах. Клеточка саморазвития элементов СНО — это их общий знаменатель, единая глубинная сущность, которая по-разному проявляется в каждом из этих элементов.

Элементы СНО по степени всесторонности подготовки воспитуемых, по степени развития их потребностей и способностей делятся на две группы. Первую составляют элементы, в которых всесторонняя подготовка превалирует над специальной. Эту группу элементов СНО составляют семья, дошкольные учреждения, школа и школьные учреждения. Данная группа призвана подготовить человека ко всем сферам жизни общества, дать ему элементарную культуру потребностей, элементарные знания и навыки во всех сферах. Это первая, базовая, наиболее важная и для человека, и для общества ступень социализации человека, подготовки (образования, обучения и воспитания) его к жизни в обществе.

Вторую группу составляют элементы, в которых специальная подготовка явно превалирует над всесторонней, в которой готовят специалистов для той или иной отрасли в одной из четырех сфер

общественного труда. В данную группу входят такие элементы СНО, как ПТУ, техникумы, вузы, учебные комбинаты, институты и курсы повышения квалификации, аспирантура, докторантура. С ними связан высший уровень образования и подготовки к труду в обществе.

Заметим, что в будущем обществе, когда на место специализированного труда человека в одной отрасли придет перемена труда и участие в труде во всех четырех сферах, тогда и в СНО место специализированной подготовки займет высшая ступень всесторонней подготовки человека. При всесторонней подготовке все сферные компоненты клеточки СНО, все сферные потребности и способности человека находят более или менее пропорциональное и сбалансированное развитие. При специальной подготовке одна сфера, один сферный компонент, одна сферная группа потребностей и способностей человека в той или иной отраслевой форме приобретает преимущественное развитие, подавляя и ограничивая развитие других потребностей и способностей. Переход к высшей всесторонней подготовке человека — дело далекого будущего, ибо отраслевой организации общественного производства всесторонне подготовленные люди не нужны, что является мощным, но неизбежным на данной ступени развития тормозом прогресса общественного производства.

И всесторонняя, и специальная подготовка требует соответствующих, причем для каждого элемента СНО специфических, ресурсов всех четырех классов: материально-технических, организационно-финансовых, информационно-методических, кадровых. Например, материально-технические ресурсы включают здания, помещения, оборудование, приборы, мастерские, производственно-учебную базу и т. п. То же с организацией, информацией и кадрами для каждого из педагогических элементов СНО.

Всесторонняя подготовка (даже элементарная, базовая) — важнее и сложнее специальной. Всесторонняя нужна для общества в целом, для всех людей, а специальная — для узких и частных отраслей. Поэтому всесторонняя подготовка должна быть обеспечена и лучшими ресурсами: лучшей материальной базой, лучшими кадрами. У нас же в силу отраслевого характера системы все наоборот. Ценится и требуется прежде всего специальная подготовка, ей выделяются лучшие и большие ресурсы. Однако без прочного фундамента всесторонней подготовки эти затраты ресурсов не дают желаемого эффекта. (Кстати, на Западе, в Японии особенно, это заметили давно. Поэтому там придают столь большое значение базовой всесторонней подготовке в раннем возрасте, благодаря которой специальная подготовка становится неизмеримо эффективнее, приобретает несравненно более высокое качество.)

Здесь заключается основное противоречие нашей советской СНО: противоречие между приматом специальной подготовки над всесторонней и задачей всестороннего развития личности для общества в целом. Выделенные группы элементов СНО как подсистемы социальной сферы с их ресурсным обеспечением и целевой ориентацией на подготовку отраслевых специалистов представлены на схеме.

### **Структура системы народного образования**



Исходя из сформулированных выше общих концептуальных положений определим общие черты структуры и организации СНО.

Все государственные элементы СНО (кроме семьи) должны иметь правовой и экономический статус самостоятельно функционирующих педагогических учреждений на основе коллективного педагогического подряда. Это значит, что коллектив воспитателей и воспитуемых берет на себя каждый год ряд обязательств перед государством по подготовке воспитуемых, за что государство выделяет этому коллективу определенные объемы ресурсов всех четырех классов. Только правовая и экономическая самостоятельность обеспечит полное раскрытие инициативы коллектива педучреждения и позволит ему наладить полноценную жизнь во всех своих сферах, т. е. сформировать и запустить полноценную клеточку саморазвития коллектива. Юридически обеспечиваемая экономическая (и социальная) самостоятельность явится основой демократизации всех сфер жизни коллектива педучреждения, всей организационной системы народного образования. (Допустимо создание и кооперативных педучреждений.) Для юридического закрепления экономической и социальной самостоятельности педагогических учреждений, границ и форм этой самостоятельности, прав и обязанностей при заключении и выполнении заключаемых договоров требуется принятие законодательного „Положения о педагогическом учреждении“.

В „Положении“ должны быть закреплены основные целевые показатели и характеристики каждой сферы жизни коллектива педучреждения. Материальная жизнь и деятельность педучреждения должна строиться на принципах самообслуживания и стремления хотя бы к частичному самофинансированию. Организационная жизнь и деятельность педучреждения должна строиться на принципах самоуправления коллективов воспитателей и воспитуемых, на основе состоятельности, выборности, коллегиальности и сменяемости руководства коллектива. Духовная жизнь и деятельность педучреждения должна строиться на принципах всемерной поддержки и поощрения всякого общественно-полезного духовного творчества, всякой творческой инициативы как воспитателей, так и воспитуемых. Гуманитарная жизнь и деятельность педучреждения должна воспитывать у каждого члена коллектива высокие нравственные качества, человеколюбие, формировать у каждого стремление и навыки к самосовершенствованию, всестороннему развитию.

Статус воспитуемого (ребенка, учащегося, слушателя) и воспитателя (педагога) должен строиться на основе самоопределения того и другого, т. е. на основе свободного выбора места, времени, объема, периодичности, специфики учебы, занятий или работы в пределах, установленных законодательством и коллективом. В рамках самоуправления коллектива права воспитуемых и воспитателей уравниваются, а обязанности различаются соответственно функциям

тех и других. В „Положении“ права воспитателей и воспитуемых и гарантии защищенности их статуса должны быть определены и закреплены в специальном разделе, с учетом специфики педучреждений.

Управляющая надстройка СНО должна быть минимизирована и ограничена в рамках области двумя уровнями: районным и областным, без городского. (Другой, более оптимальный вариант ограничивается городским и областным уровнем *без районного*.) Районное управление народного образования (РУНО) должно быть представителем государства перед педучреждениями района, которые заключают педагогические договоры с РУНО, а РУНО (в отношении учреждений, дающих специальное образование) — с заинтересованными предприятиями и учреждениями, другими ведомствами. РУНО контролирует выполнение педагогических договоров и обеспечивает педучреждения района с помощью областного органа народного образования необходимыми ресурсами. В составе РУНО должно быть четыре небольших отдела:

- 1) организационно-финансовый, ответственный за заключение и контроль исполнения договоров, за распределение финансовых (прежде всего бюджетных) средств;
- 2) материально-технического снабжения;
- 3) информационно-методического обеспечения;
- 4) педагогических кадров.

Руководители РУНО и его отделов избираются тайным голосованием на конкурсной основе педагогическим советом (советом народного образования) района. Права и обязанности районного, областного и вышестоящих органов управления народным образованием, их структура, функции педагогических советов (советов народного образования) на всех уровнях, порядок выдвижения и выборов руководящих работников народного образования определяются в специальном разделе „Положения о педагогическом учреждении“.

Областной комитет народного образования (ОКНО) также имеет четыре функциональные службы управления, но с более широкими обязанностями.

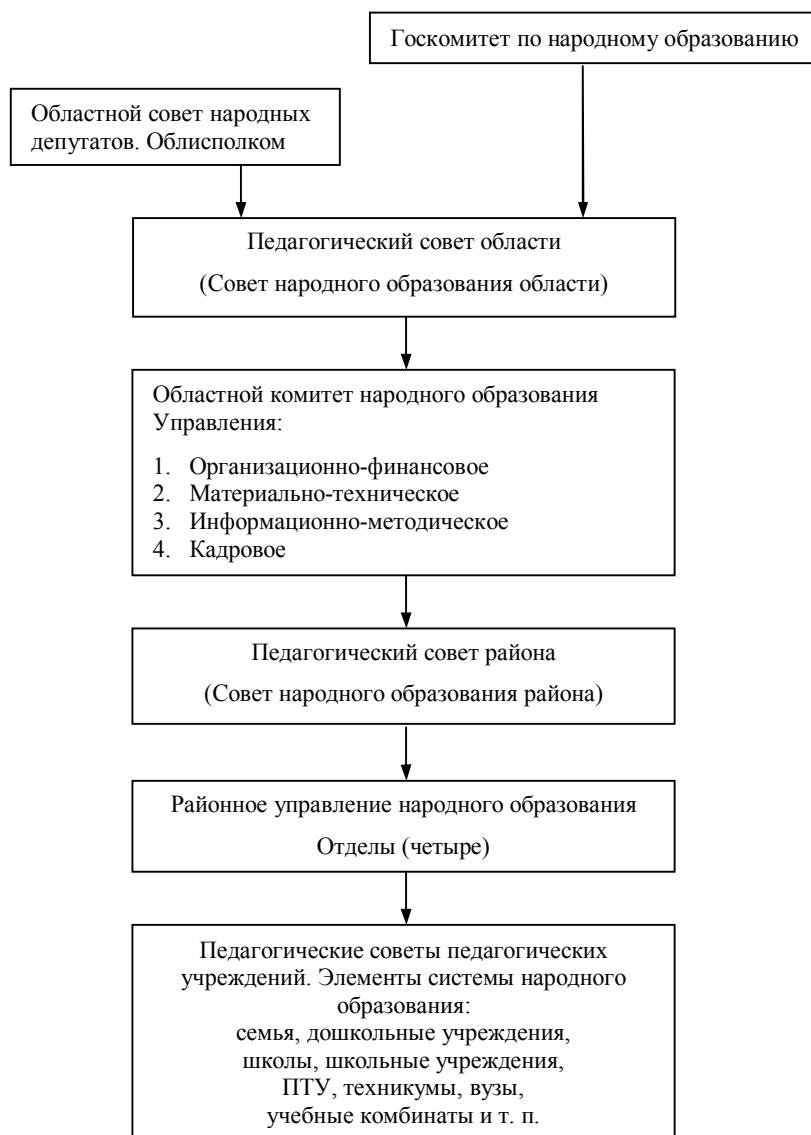
Главная задача ОКНО — нормальное функционирование РУНО и педучреждений на его территории. Организационно-финансовое управление ОКНО контролирует финансово-договорную деятельность РУНО, концентрирует и распределяет все денежные средства на народное образование по области. Материально-техническое управление ОКНО создает необходимую производственно-ремонтную базу для педучреждений, выступает единым заказчиком в строительстве зданий для педучреждений. Информационно-методическое управление ОКНО создает свой научно-методический институт для поиска, поддержки, проверки и распространения передового педагогического опыта, для разработки и внедрения передовых методик преподавания в рамках единого общесоюзного научно-методического центра, для проведения научных исследований в области педагогики. Кадровое управление ОКНО содержит в своем ведении все педагогические училища и институты области, распределяет их выпускников, заказывает педкадры из других областей, обеспечивает повышение квалификации педкадров.

И РУНО, и ОКНО создают внутри всех отделов (управлений) секторы семейного воспитания, рассматривают семью как исходный (первичный и базовый) педагогический и образовательный элемент и осуществляют для детных семей необходимую материальную, финансовую, информационно-методическую и кадровую помощь, создают сеть семейных клубов, проводят с родителями педагогический всеобуч, осуществляют функции опеки и попечительства, очистив их от современных бюрократических наслоений. Руководители ОКНО и его управлений избираются педсоветом (советом народного образования) области.

Эти советы должны решать стратегические вопросы развития народного образования на соответствующих уровнях. На 50% эти советы должны состоять из родителей, учащихся с 14 лет, представителей общественности, а на 50% — из педработников.

РУНО и ОКНО функционируют в составе соответствующих исполкомов Советов народных депутатов и в то же время по линии научно-методической (и не более) подчиняются Госкомитету по народному образованию. Изложенная оргструктура может быть представлена схемой.

#### **Организационная структура народного образования**



Примечание. Стрелки вниз выражают целевую направленность деятельности управляющих органов СНО.

18.08.1988

**Концептуальная модель здравоохранения Ленинграда  
(структура и показатели)**

## Функциональные показатели



### Концептуальная модель здравоохранения Ленинграда

Для построения этой модели используются элементы комплексного межотраслевого подхода, разрабатываемого Б. С. Мовчаном [7], а также элементы системно-сферного подхода. С точки зрения этих подходов медицинское обслуживание населения рассматривается как элемент сферы воспроизводства населения. „При этом предоставление медицинской помощи выступает в виде своеобразного производства жизненных средств, потребители которых становятся владельцами не опредмеченного богатства, а своего собственного здоровья“ [7, с; 5], которое является общественным достоянием.

Система показателей должна давать комплексное и адекватное отражение деятельности учреждений здравоохранения как с точки зрения конечных результатов их функционирования, так и с точки зрения ресурсного обеспечения их функционирования. Этим требованиям в наибольшей

мере отвечает концептуальная модель, представленная на схеме (см. стр. 324—325). На этой модели выделены две большие группы показателей: 1) функциональные (результатирующие) и 2) ресурсные (обеспечивающие).

Функциональные показатели делятся по вертикали на показатели потребности и обеспеченности, а по горизонтали на показатели медпомощи (лечебных учреждений) и профилактики (профилактических учреждений). Эти показатели венчаются конечными функциональными показателями здоровья населения (и соответствующими сводными расчетами).

Ресурсные показатели и нормы включают четыре группы показателей:

- 1) нормы и показатели материально-технического обеспечения учреждений здравоохранения;
- 2) нормы и показатели организационно-финансового обеспечения;
- 3) нормы и показатели научно-информационного обеспечения;
- 4) нормы и показатели кадрового обеспечения учреждений здравоохранения.

25.10.1984

### **Сферная структура музейного объединения Ленинградской области**

Возросший объем музейного обслуживания и качественно новые требования к его содержанию, формам и эффективности требуют совершенствования организационной структуры управления музейным объединением и приведения ее в соответствие с системой целей объединения. Поэтому сначала излагается система целей объединения, а затем — Соответствующая этой системе организационная структура управления объединением. (Здесь и далее под объединением понимается музейное объединение, а под организационной структурой — оргструктура его управления.)

#### *Матричная структура целей деятельности объединения*

Построение системы целей деятельности объединения должно опираться на выявление такого ее объективного основания, как музейная продукция и стадии ее жизненного цикла.

Музейной продукцией, т. е. продуктом деятельности музеев (музейного объединения), очевидно, являются музейные экспозиции, через посредство которых осуществляется музейное обслуживание населения, т. е. идейно-воспитательная работа среди населения музейными средствами, выступающими в форме экспозиций.

Жизненный цикл экспозиций как продукта деятельности музеев включает следующие четыре стадии.

Первая — подготовка экспонатов, включающая сбор, хранение и обработку экспонатов, из которых формируется музейный фонд и составляется экспозиция.

Вторая — распределение экспонатов по музеям, внутри музея — по экспозициям.

Третья — обмен экспонатами между музеями или передача экспонатов из музея в музей (в том числе передвижные и обменные выставки).

Четвертая — использование экспонатов в экспозициях для осмотра посетителями музеев.

Объединение призвано осуществлять все указанные стадии жизненного цикла экспозиций. Эти стадии являются основными функциями (видами деятельности) объединения. Поэтому основной деятельностью объединения является не научно-исследовательская, не научно-фондовая, а экспозиционно-фондовая деятельность. Все другие функции объединения являются по отношению к экспозиционно-фондовой либо вспомогательными и обеспечивающими (например, собирательская, реставрационная, научно-исследовательская, научно-методическая, инженерно-хозяйственная, административно-финансовая и т. п.), либо производными от нее (например, массово-пропагандистская, экскурсионная) видами деятельности.

Конечный продукт основной деятельности — экспозиции — предназначен для удовлетворения потребностей населения (местного и туристов) в музейном обслуживании, в повышении эффективности и качества воспитательной работы музейными средствами. Началом, источником и базой экспозиции являются музейные фонды, т. е. множество наличных экспонатов музея. Поэтому экспозиции как музейная продукция находятся в системной взаимосвязи, с одной стороны, с музейными фондами, а с другой — с потребностями населения в музейном обслуживании, с новыми требованиями и запросами музейных посетителей. Эта взаимосвязь логически выражается следующей цепочкой: музейные фонды (экспонаты) — экспозиции — потребности и запросы населения.

Основной экспозиционно-фондовой деятельности музеев, направленной на расширение музейных фондов, на формирование новых экспозиции и в конечном счете на удовлетворение потребностей населения в музейном обслуживании, соответствует подсистема *функциональных* целей деятельности объединения.

Цели, связанные с деятельностью по обеспечению функциональных целей всеми необходимыми ресурсами, являются ресурсными и составляют подсистему *ресурсных* целей. Система целей объединения, включающая подсистемы функциональных и ресурсных целей, называется „Обобщенная матричная структура целей деятельности объединения“. Ниже дается ее описание.

Подсистема функциональных целей объединения включает четыре уровня: 1) уровень главной цели, связанной с удовлетворением общественной потребности в музейном обслуживании; 2) уровень подцелей, соответствующих четырем стадиям жизненного цикла экспозиций как музейной продукции; 3) уровень задач, из которых складываются подцели; 4) уровень мероприятий, реализующих задачи и выраженных в соответствующих планах мероприятий. Каждый нижележащий уровень расчленяет и конкретизирует вышележащий, а каждый вышележащий объединяет и обобщает нижележащий. Дифференциация функциональных целей по уровням и стадиям жизненного цикла, а также их взаимосвязь по горизонталям (с ориентацией на четвертую стадию) и вертикалям создают матричную структуру этих целей.

Такую же матричную форму принимает структура ресурсных (обеспечивающих) целей объединения. Эти цели также имеют четыре уровня: 1) уровень основной цели, выражающей обеспеченность всеми классами ресурсов; 2) уровень подцелей, соответствующих четырем классам ресурсов: материально-технические, организационно-финансовые, информационные и кадровые ресурсы; 3) уровень задач, соответствующих составным компонентом (видам) каждого класса ресурсов; 4) уровень мероприятий, выражающих обеспечение музеев каждым видом ресурсов и зафиксированных в планах мероприятий по обеспечению ими. Ресурсные цели сверху вниз расчленяются на части, а снизу вверх объединяются в целое.

Представленная система целей музейного объединения, имеющая матричную структуру, является объективно необходимой и достаточной, т. е. комплексной и полной по отношению к деятельности объединения. Последняя будет тем более эффективной, чем более организационная структура его управления (структура дирекции) будет соответствовать системе его функциональных и ресурсных целей. Отсюда вытекает главное требование к организационной структуре объединения — как можно в большей степени соответствовать структуре целей.

#### *Матричная организационная структура управления объединением*

Из требования соответствия структуры дирекции структуре целей вытекает, во-первых, необходимость матричной структуры дирекции, соответствующей матричной структуре целей объединения. Во-вторых, из этого требования следует необходимость четкого разграничения функциональных и ресурсных подразделений (отделов) дирекции. Что касается числа отделов дирекции, то тут жесткого соответствия со структурой целей не требуется, что диктуется соображениями штатно-финансового ограничения дирекции. Однако наличие первых двух соответствий обязательно, так как только в этом и ни в каком другом случае дирекция может обеспечивать эффективное достижение стоящих перед объединением целей и только в этом случае объединение может встать на путь интенсификации музейной деятельности в целом.

Исходя из требований указанных двух соответствий и накладываемого на них штатно-финансового ограничения представляется обоснованной следующая оргструктура дирекции объединения, которую можно рассматривать в качестве оргпроекта (см. схему).

#### **Матричная структура дирекции объединения**





В структуре дирекции с учетом требований соответствия и штатно-финансового ограничения целесообразно выделить четыре отдела, которые возглавляются начальниками отделов, одновременно заместителями директора. Возможен вариант с разделением функций заместителя директора и начальника отдела. Но в этом случае целесообразно выделение двух заместителей директора — одного по экспозиционно-фондовой работе, а другого — по научной, реставрационной и административной работе.

Из четырех отделов один — функциональный, соответствующий функциональным целям объединения, а три других — ресурсные (обеспечивающие), соответствующие ресурсным целям объединения. Краткая характеристика отделов.

1. Экспозиционно-фондовый отдел — функциональный, ведущий, а потому наиболее многочисленный отдел дирекции. Он призван обеспечить выполнение функциональных целей объединения, достижение его главной Цели. Этот отдел состоит из секторов, которые могут образовываться как по горизонтали целей (по специализации музеев со сквозным охватом всех стадий жизненного цикла соответствующих экспозиций), так и по вертикали, т. е. по отдельным стадиям жизненного цикла экспозиций в зависимости от требований времени и нужд объединения. На схеме представлен смешанный состав секторов — как по специализациям, так и по некоторым основным стадиям и функциям: передвижные выставки, учет и комплектование фондов.

2. Реставрационно-хозяйственный отдел, возглавляемый главным архитектором объединения, — ресурсный отдел, нацеленный на материально-техническое и инженерно-хозяйственное обеспечение музеев, прежде всего на проведение реставрационных работ. В составе отдела целесообразно выделение следующих секторов:

- а) реставрационных работ (подготовка заказов и зданий на реставрацию);
- б) инженерного обеспечения, оборудования и эксплуатации;
- в) материально-технического снабжения.

3. Научно-методический отдел — ресурсный отдел, нацеленный на проведение НИР и направленный на достижение соответствующих ресурсных подцелей.

Этот отдел включает сектора:

а) методики научно-просветительской работы музеев;  
б) научно-фондовой работы;  
в) планирования тематико-экспозиционной работы объединения. Отдел имеет в подчинении библиотеки и архивы, включает в себя ученого секретаря, организующего работу научно-методического совета объединения.

4. Административный отдел — ресурсный, его деятельность направлена на достижение ресурсных подцелей организационно-финансового и кадрового обеспечения. Эти подцели (и соответствующие функции) ввиду малочисленности дирекции объединены в рамках одного отдела, хотя в принципе в дальнейшем могут быть разделены. Отдел включает следующие службы:

а) бухгалтерию, в том числе планирование хозяйственно-финансовой деятельности объединения;  
б) канцелярию;

в) службу кадровика и юрисконсульта (разделенные или совмещенные функции).

Представленные матричные структуры целей и дирекции музейного объединения Ленобласти составляют ядро концепции развития этого объединения и основу организационного проекта перестройки структуры его дирекции.

27.08.1984

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА ПО СЕМЕЙНОМУ КОДЕКСУ

Предварительные итоги социологического зондажа общественного мнения относительно действующего Кодекса о браке и семье, проведенного 28 11 89 г по анкете, разработанной мною и опубликованной в газете „Радио и телевидение“

Ответили на анкету около 800 телезрителей. Из них

1. 71 % признали, что действующий Кодекс не сдерживает роста отказных детей, безотцовщины, детской преступности
2. 91 % признали необходимость в том или ином варианте юридического закрепления прав детей, отсутствующего в данном Кодексе
3. 93% высказались за введение нового юридического понятия „моральное преступление против ребенка“, отсутствующего в Кодексе
4. 66% согласились, что Кодекс устанавливает неравенство прав матери и отца на ребенка в пользу матери вопреки провозглашенному равенству
5. 82% признали алиментную политику Кодекса несправедливой по отношению к детям, так как алименты исчисляются не от прожиточного минимума ребенка, а от зарплаты родителя
6. 75% высказались в пользу брачного договора, не предусмотренного действующим Кодексом
7. 69% отнеслись отрицательно к тому, что в Кодексе воспитание детей в семье не признается трудом общественно полезным, производительным и оплачиваемым
8. 84% признали неправильным отсутствие в Кодексе раздела „Помощь детям и семье“ и согласились с тем, что помощь им явно недостаточна
9. 52% признали действующий Кодекс безнравственным законом и только 11 % считают его нравственным

Вывод в общественном мнении действующий Кодекс предстает как неудовлетворительный, устаревший, изживший себя безнравственный закон. Общественное мнение подтверждает все основные положения концепции нового „Кодекса о детях, браке и семье“ („Семейного кодекса“), альтернативного действующему Кодексу

23 01 1990

## ТЕСТ НА СФЕРНУЮ СОВМЕСТИМОСТЬ ЛИЧНОСТЕЙ (В БРАКЕ, СЕМЬЕ, КОЛЛЕКТИВЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)

1. Что для вас наиболее и наименее важно в жизни: вещи, порядок (организация), дух, человек?
2. Что вы больше всего любите или не любите делать:
  - 1) заниматься воспитанием детей и заботиться о близких;
  - 2) заниматься духовным (научным, инженерным, художественным) творчеством;
  - 3) заниматься общественной деятельностью и создавать организации, порядок, работать, добиваясь служебного повышения;
  - 4) заниматься материальным трудом на производстве или дома?
3. Считаете ли вы себя скорее творцом, чем потребителем или скорее потребителем, чем творцом?
4. Какими мотивами вы руководствуетесь в своем поведении прежде всего: материальными, правовыми (организационными), духовными, гуманитарными (моральными)?
5. Какое творчество вам более всего по душе: материальное (техническое и бытовое), организационное (должностное, руководящее), духовное, гуманитарное (педагогическое, культурологическое, медицинское)?
6. Что для вас важнее: что-то новое сделан, или что-то новое приобрести для себя?
7. Потребление каких благ вам больше всего по душе: материальных, организационных (порядок, четкость, аккуратность), духовных, гуманитарных (забота со стороны близких, секс, нежность)?
8. К каким жизненным целям вы стремитесь в первую и к каким в последнюю очередь: материальное благополучие, должностное положение, духовное творчество, гуманитарная (межличностная) гармония?
9. Что вы предпочитаете: что-то обновлять в своей жизни или только сохранять и оберегать достигнутое?
10. Какие интересы владеют вами в наибольшей и наименьшей мере: материальные, организационные, духовные, гуманитарные?

### Инструкция

Каждый участник теста ставит над вариантами ответов плюс или минус по каждому из десяти вопросов. Число совпадений ответом (как плюсов, так и минусов) даст процент сферной совместимости (позитивной и негативной) участников теста, а также их сфер по несовместимости, как позитивной, так и негативной.

Если совпадений 60% и более, то налицо сферная совместимость, если 50% и менее, то налицо сферная несовместимость. Другие случаи требуют специальной ценностной, моральной и психологической аналитики. Тест соответствует сфер по типологии личностей и семей, которой аналогична сферная типология коллективов и организаций.

31.12.1984

## БРАЧНЫЙ ДОГОВОР

### Положение о Брачном договоре

1. Главное предназначение Брачного договора — моральное, духовное, культурное. Он предназначен для повышения прочности устоев брака и семьи, обеспечения прав детей и родителей, ответственности супругов. Брачный договор исключает административную основу семьи и утверждает ее договорную основу. Он закладывает в семью демократизм, исключая авторитаризм и командование. Он является инструментом *саморегуляции* семейных отношений, основанием и для образования семьи, и для наиболее безболезненного осуществления развода, если он неизбежен, и для регулирования отношений после развода.
2. К тексту Брачного договора прилагаются Всеобщая декларация прав человека и Конвенция ООН о правах ребенка.
3. Брачный договор составляется в двух экземплярах. Оба регистрируются в отделе ЗАГС. Один остается в ЗАГСе, другой в семье.
4. Заключение договора, его изменение — право, но не обязанность супругов. Он заключается только по их желанию перед или после вступления в брак. Они могут исключить из него любые разделы или пункты, внести любые дополнения и изменения, в любое время.
5. Юрист ЗАГС консультирует заключающих Брачный договор, регистрирует его и следит за тем, чтобы в нем не было противоречий действующему законодательству.
6. Статус Брачного договора до его узаконения в новом союзном или республиканском семейном законодательстве — чисто моральный и временный, определяемый местным Советом народных депутатов. Введение временного статуса Брачного договора в целях укрепления брака и семьи не запрещено Конституцией или другим законом. После его утверждения в новом семейном законодательстве он приобретает статус не только морального, но и юридического документа.
7. Стоимость регистрации и разового изменения Брачного договора устанавливается местным Советом.

### Образец брачного договора

Ленинградский городской Совет народных депутатов  
Исполнительный комитет  
Отдел ЗАГС

## БРАЧНЫЙ ДОГОВОР

Заключен \_\_\_\_\_ числа \_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_ года

ФИО МУЖА \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_

ФИО ЖЕНЫ \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_

Зарегистрирован отделом ЗАГС \_\_\_\_\_ района

г. Ленинграда \_\_\_\_\_ числа \_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_ года

Регистрационный номер

Печать отдела ЗАГС

г. Ленинград

## Преамбула

МУЖ (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

ЖЕНА (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

вступив в брак по любви, желая счастья нашей семье и детям, по доброй воле, при свободном и полном согласии заключили настоящий

## БРАЧНЫЙ ДОГОВОР

в составе следующих разделов и пунктов

### I. Гуманитарный раздел

1. Нравственный принцип наших семейных отношений — любовь ко всем членам семьи, человечность, доброта и взаимная забота, порядочность и верность друг другу, своему слову, взаимное уважение и поддержка, признание равного достоинства и равных неотъемлемых прав каждого, сформулированных во Всеобщей декларации прав человека.

Мы исключаем грубость, ложь, обман, насилие, зло, командование, сквернословие и другие действия, противоречащие нравственному принципу, несовместимые с честью, свободой, разумом и совестью каждого.

Способ разрешения конфликтов и разногласий, единственно приемлемый для нас при любых изменениях в нашей жизни, — компромиссная договоренность, доброе соглашение (устное или письменное) на основе нравственного принципа, уважения достоинства и равенства прав каждого.

2. Дети признаются нами высшим смыслом и ценностью нашей семьи. Мы гарантируем детям все их права, записанные в Конвенции ООН о правах ребенка. Интересы детей для нас превыше всего. Мы осознаем, что основную ответственность за воспитание и развитие каждого нашего ребенка несем мы — родители. Для детей мы не будем жалеть ни сил, ни времени, ни средств, чтобы сделать их счастливыми, чтобы воспитать их добрыми и трудолюбивыми людьми, честными и достойными гражданами. В нашей семье детям будет обеспечен здоровый и трезвый образ жизни, атмосфера счастья, любви, понимания, сострадания; воспитание в духе мира, достоинства, терпимости, свободы и братства. Мы понимаем, что лучший способ нравственного воспитания ребенка — это создание у него потребности заботиться о других, преобладающей над стремлением потреблять для себя. Никто в семье, в том числе ребенок, не может быть счастлив, не делая одновременно счастливыми других членов семьи.

3. Планирование численности детей (соглашение о числе детей, времени и прочих условиях рождения детей)

4. Особые требования и условия мужа (отдельно) и жены (отдельно) в отношении воспитания детей . . . . .

С особыми требованиями каждой другая сторона согласна, считает для себя приемлемыми, не противоречащими совести и разуму каждого, нравственному принципу . . . . .

5. Взаимные обязательства мужа и жены по отношению к их родителям и другим родственникам. Особые требования и условия мужа и жены по отношению к ним . . . . .

6. Взаимное обязательство мужа и жены информировать друг друга о состоянии своего здоровья . . . . .

### II. Духовный раздел

1. Соглашение между мужем и женой о вероисповедании, мировоззрении и о воспитании детей в духе одного или (и) другого.....

2. Соглашение о свободе творчества супругов, о праве каждого приобщать детей к своему творчеству, о способах, времени и пределах этого приобщения . . . . .

3. Соглашение о национальной культуре и языке, о приобщении детей к ним . . . . .

Примечание. Соглашения по пунктам данного раздела принимаются в том случае, если супруги придерживаются разных вероисповеданий и философско-этических воззрений, принадлежат к разным национальным культурам и языкам, занимаются различным творчеством.

### III. Организационный раздел

1. Соглашение о главе семьи. По обоюдному согласию мы решили, что главой нашей семьи будет: а) муж, б) жена, в) оба вместе, г) никто, д) попеременно, е) вместе, но в разных областях, ж) . . . . (другой вариант). (Выбрать

взаимоприемлемый вариант, вычеркнув другие.)

2. Соглашение о распределении семейных обязанностей. С учетом способностей, симпатий, занятости на работе, навыков, умений и других индивидуальных качеств каждого мы по обоюдному согласию решили следующим образом распределить семейные обязанности (уход за детьми, воспитание детей, уборка квартиры, стирка, приготовление пищи, ремонт квартиры, ремонт бытприборов, покупка продуктов питания, покупка других товаров и т. д. — расширить перечень, если требуется):

- обязанности, выполняемые совместно и поровну (перечислить): .....
- обязанности, выполняемые женой (перечислить): .....
- обязанности, выполняемые мужем (перечислить): .....
- обязанности, выполняемые с участием детей (перечислить): .....
- Особые требования и условия мужа и жены при выполнении своих обязанностей (записать, если они есть) .....

3. Соглашение о семейном бюджете. По здравому рассуждению и обоюдному согласию мы пришли к заключению, что совместный бюджет семьи будет складываться из следующих доходов:

- мужа. .... (источник, сумма),
- жены. .... (источник, сумма),
- других членов семьи. .... (источник, сумма).

Примерные расходы семьи в месяц (в рублях):

- 1. на детей .....
- 2. на питание .....
- 3. на одежду, обувь .....
- 4. на квартплату .....
- 5. на культурные расходы .....
- 6. на совместный отдых .....
- 7. на помощь родителям .....
- 8. на мебель, предметы длительного пользования .....
- 9. на сбережения .....
- 10. на транспорт .....
- 11. на лекарства .....
- 12. на прочие цели .....

Особые условия мужа по бюджету .....

Особые условия жены по бюджету .....

4. Обязательство заключить Соглашение о детях. Мы будем делать все, чтобы сохранить нашу семью, но если случится несчастье и развод станет неизбежным, то мы обязуемся решать все вопросы только мирно, без участия каких-либо органов, по доброму согласию на основе взаимных уступок, компромиссов. Самое главное — мы обязуемся в случае развода или раздельного проживания заключить Соглашение о детях в полном соответствии с правами ребенка, руководствуясь прежде всего интересами детей.

5. Соглашение о месте жительства супругов (вместе, врозь, другой вариант) .....

#### IV. Имущественный раздел

По обоюдному согласию мы пришли к следующей договоренности в отношении нижеперечисленных объектов нашей собственности:

- 1. квартира мужа, жены .....
- 2. дача мужа, жены .....
- 3. приданое .....
- 4. автомобиль мужа, жены .....
- 5. книги мужа, жены .....
- 6. денежные вклады мужа, жены .....
- 7. другое имущество (указать) .....

**Примечание.** Указываются объекты личной (неделимой) и совместной собственности. В случае развода и раздела совместной собственности принимается либо общая по ее объектам договоренность по той или иной формуле: пропорционально зарплате или вкладу, поровну между супругами, поровну с учетом детей и т. п., либо договоренность по каждому объекту.

27.02.1990

### СОГЛАШЕНИЕ О ДЕТЯХ

#### *Положение о Соглашении о детях*

1. Главное предназначение Соглашения — в повышении ответственности родителей за детей, в обеспечении прав детей, в создании для детей необходимых условий жизни и развития в случае развода или раздельного проживания родителей. Соглашение — инструмент *саморегулирования* отношений родителей по поводу их детей.

2. К тексту Соглашения прилагаются Всеобщая декларация прав человека и Конвенция ООН о правах ребенка.

3. Срок действия Соглашения определяют родители, но не менее, чем с момента его подписания до 18-летнего возраста детей.

4. Если супруги имеют детей, то их развод осуществляется судом только при заключении ими Соглашения о детях.

5. Родители вправе добавить новые пункты к данному типовому Соглашению, изменить формулировку предложенных. Отказ одного или обоих родителей от заключения подобного Соглашения в случае их развода или раздельного проживания должен расцениваться как грубейшее нарушение прав ребенка на заботу и помощь родителей, как моральное преступление перед ребенком, как основание для лишения одного или обоих родителей родительских прав.

6. Споры, несогласия родителей при заключении Соглашения становятся предметом судебного разбирательства при расторжении брака. В случае нарушения Соглашения ущемленный родитель вправе обратиться в суд.

7. Соглашение о детях составляется в трех экземплярах. Все регистрируются в отделе ЗАГС. Один остается в

ЗАГСЕ, по одному — у родителей. Стоимость регистрации и разового изменения Соглашения определяется местным Советом.

8. Юрист ЗАГСа консультирует заключающих Соглашение, регистрирует его и следит за тем, чтобы в нем не было противоречий действующему законодательству.

9. Данное Положение (за исключением пп. 4 и 6) и типовое Соглашение о детях вводится Ленсоветом на территории Ленинграда вплоть до принятия соответствующего республиканского законодательного акта.

*Образец соглашения о детях*

Ленинградский городской Совет народных депутатов  
Исполнительный комитет  
Отдел ЗАГС

**СОГЛАШЕНИЕ О ДЕТЯХ**

в случае развода или раздельного проживания родителей

Заключено \_\_\_\_\_ числа \_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_ года  
ФИО ОТЦА \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_  
ФИО МАТЕРИ \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_  
Зарегистрировано отделом ЗАГС \_\_\_\_\_ района  
г. Ленинграда \_\_\_\_\_ числа \_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_ года

Регистрационный номер

Печать отдела ЗАГС

г. Ленинград

**Преамбула**

Отец (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

Мать (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

оказавшись в разводе (раздельно проживая), имея детей:

1-й ребенок (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

2-й ребенок (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

3-й ребенок (ФИО) \_\_\_\_\_ год рождения \_\_\_\_\_

осознавая свою ответственность за судьбу каждого из них, желая наилучшим образом исполнить свой родительский долг перед детьми, по доброй воле при обоюдном согласии заключили настоящее

**СОГЛАШЕНИЕ О ДЕТЯХ**

в составе следующих разделов и пунктов

**I. Гуманитарный раздел**

1. Нравственный принцип нашего отношения к детям — любовь, человечность, доброта, забота, верность, уважение, признание приоритета и обеспечения детям всех тех прав, которые сформулированы в Конвенции ООН о правах ребенка.

2. Способ разрешения наших разногласий по поводу детей — компромиссная договоренность, доброе соглашение (письменное или устное) на основе нравственного принципа, уважения достоинства и равенства прав каждого родителя. Никто — ни суд, ни милиция, ни РОНО, ни какая-либо другая организация не могут и не должны за нас решать спорные вопросы между нами по поводу детей. Они должны лишь побуждать, закреплять и защищать принятое нами Соглашение о детях.

3. Добровольные обязательства отца (отдельно) и матери (отдельно) относительно развития материальных, организационных, духовных и гуманитарных потребностей и способностей детей, их нравственного, духовного, гражданского и физического воспитания . . . . .

4. Соглашение об участии (неучастии, частичном участии) в воспитании детей родственников отца (отдельно) и матери (отдельно) . . . . .

5. Особые требования и условия отца (отдельно) и матери (отдельно) относительно воспитания детей, общения с ними . . . . .

С особыми требованиями каждого другая сторона согласна, считает для себя приемлемыми, соответствующими закону, совести и разуму каждого, нравственному принципу.

## II. Духовный раздел

1. Соглашение между родителями о воспитании детей в духе того или иного вероисповедания и мировоззрения
2. Соглашение о воспитании детей в духе той или (и) другой национальной культуры, о приобщении их к тому или (и) иному национальному языку
3. Соглашение об учебе детей в тех или иных школах и заведениях, о посещении ими тех или иных детских учреждений, кружков, секций, о членстве в тех или иных детских организациях
4. Обязательство каждого родителя о невнушении детям чувства враждебности и неприязни по отношению к другому родителю

## III. Организационный раздел

1. Соглашение о том, с кем из родителей проживают дети и какое время (все время до 18 лет, половину или другую часть времени до 18 лет, поочередно через год или иначе)
2. Соглашение о регламенте встреч с детьми отдельно проживающего родителя (в неделю, месяц, квартал или сезон, год)
  - 2.1. Соглашение о проведении с детьми лета или отпуска
  - 2.2. Соглашение о проведении с детьми праздничных дней (Новый год, 8 марта, другие)
  - 2.3. Соглашение о других встречах с детьми (дни рождения, занятия в кружках, посещения театров, музеев, филармонии, выставок и т. д.)

**Примечание.** Из равноправия родителей и права ребенка на обоих родителей вытекает равенство времени проживания, общения и встреч детей с каждым родителем. Родители могут установить это равенство времени в рамках дня, недели, месяца, квартала, полугодия, года, двухлетки и т. д. Каждый родитель имеет право на равное с другим родителем время общения и проживания с детьми.

3. Соглашение о добровольной выплате и размере алиментов из расчета, что суммарно от обоих родителей алименты не могут быть ниже прожиточного минимума на каждого ребенка. Указать дату и способ (почта, сберкнижка, лично и т. д.) выплаты алиментов
4. Соглашение о доле участия каждого родителя в оплате расходов на лечение ребенка, если он инвалид или тяжело болен (сверх алиментов) (Если есть равенство по пункту 2, то необходимость в п. 3 и 4 отпадает).
5. Срок действия Соглашения

## IV. Имущественный раздел

1. Соглашение об обеспечении детей жильем (на жилплощади кого из родителей проживают дети до совершеннолетия, после, в случае заключения брака и т. п.)
2. Соглашение о наследственных правах ребенка по отношению к имуществу родителей (совместному, раздельному)
3. Соглашение о сбережениях, откладываемых на счет каждого ребенка
4. Прочие имущественные соглашения

Гарантия Соглашения: каждый родитель обязуется добровольно и неукоснительно выполнять все принятые обязательства данного Соглашения, а в случае их нарушения подчиниться требованию другого родителя о добровольной передаче ему ребенка (детей). Подписываюсь под гарантией: отец (подпись), мать (подпись).

29.05.1990

## СТУДИЯ СЕМЕЙНОГО ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ (СВРД) КЛУБА „РОСТОК“

### *Принципы студии СВРД*

Дети должны быть развиты и воспитаны лучше родителей — в этом цель семьи. Лучше — значит всестороннее, гармоничнее, духовно богаче. Формирование всесторонней и гармоничной духовно-эмоциональной основы личности — смысл семейного воспитания. Только таким путем семья может следовать девизу Декларации прав ребенка: „Человечество обязано дать ребенку лучшее из того, что оно имеет“.

Назначение студии СВРД — помочь родителям в создании условий для всестороннего развития своих детей в семье, дать родителям элемен-

тарные навыки всестороннего воспитания детей в семье, подготовить семью к четырехсферному образу жизни, обеспечить общение семей и семейную кооперацию в деле всестороннего развития. Работа студии — коллективное творчество всех ее членов, как родителей, так и детей. Членом студии может быть каждая семья с детьми от 3 до 18 лет.

Для всестороннего развития детей в семье необходим личный пример всесторонности родителей. Без развития родителей не может быть развития детей в семье. Всестороннее развитие требует совместного участия и родителей, и детей.

Всестороннее развитие — это развитие четырех сферных потребностей и четырех сферных способностей человека путем сознательной перемены четырех видов сферной деятельности: материальной, коммуникативной



(организационной), духовной, гуманитарной. Сферные потребности — потребности в материальных, коммуникативных, духовных и гуманитарных благах и потребности в соответствующих видах деятельности. Сферные способности — способности к отдельным конкретным формам материальной, коммуникативной, духовной и гуманитарной (нравственной и педагогической) деятельности.

Способ всестороннего развития — пропорциональное сбалансированное распределение времени развития между четырьмя видами сферной деятельности, которые образуют четыре сферных направления развития. Главное условие — экономия и высвобождение времени для ущемленных видов сферной деятельности.

Всестороннее развитие ребенка не сводится к общим для всех сферным направлениям. Оно в то же время сугубо индивидуально и неповторимо для каждого ребенка, для каждой личности.

Всестороннее развитие столь же длительно, как и жизнь человека. Родители могут начать всестороннее воспитание ребенка с любого возраста, но чем раньше, тем лучше — идея раннего развития способностей.

*Организация студии СВРД:* четыре сферные микрогруппы (сокращенно — мг) родителей и детей, переход от деятельности одной к деятельности другой и участие в общих мероприятиях. Сферные микрогруппы (мг) студии СВРД:

- 1) материально-физического развития,
- 2) коммуникативного развития,
- 3) духовного развития,
- 4) гуманитарного развития.

Микрогруппы выбирают своих руководителей, которые вместе с руководителем студии образуют ее совет, функционирующий в соответствии с уставом клуба „Росток“.

Максимальная численность студии СВРД — 16 семей (семья в максимуме: двое родителей и двое детей). Тогда численность студии — 32 родителя и 32 ребенка. Минимальная численность студии — 4 семьи (4 родителя, 4 ребенка).

Общие мероприятия студии представляют собой объединение занятий (дел), подготовленных каждой микрогруппой студии, и будут называться симпозиумами. Предполагаются как совместные с детьми, так и отдельные с ними симпозиумы или их части. Симпозиумы проводятся в воскресные дни, один раз в неделю с 9.30 до 12.30 час. Возможны дополнительные мероприятия в виде турпоходов, экскурсий и т. п. в другие дни недели, прежде всего в субботу.

#### *Примерная структура симпозиума*

Общая продолжительность — примерно 3 часа (в виде исключения — 3.5 час).

*1 часть — подготовительная:*

совместно или отдельно с детьми (по решению мг) 30 мин. — подготовительная к симпозиуму работа мг.

*2 часть — основная, совместно с детьми:*

- 10 мин. — ритмическая разминка,
- 20 мин. — занятия 1-й мг,
- 20 мин. — занятия 2-й мг,
- 20 мин. — занятия 3-й мг.

*3 часть — основная, отдельно с детьми:*

45—50 мин. — 4-я мг (или ее часть) проводит с детьми театрализованные игры, другие занятия по плану.

В это время остальные родители из первых трех мг проводят обсуждение проблем семейного всестороннего развития детей, обучение навыкам всестороннего воспитания детей в семье, обсуждение оргвопросов, плана работы студии и следующего симпозиума.

*4 часть — заключительная, совместно с детьми:*

30 мин. — поздравления с днем рождения детей и родителей, чаепитие по этому случаю. Обсуждение проведенного симпозиума и плана следующего. Наведение порядка в помещении. К организации чаепития и наведению порядка активно привлекаются дети.

Работу мг на симпозиуме непосредственно направляет руководитель студии и (или) руководитель ведущей мг. Соблюдение структуры симпозиума, смена занятий мг контролируется хранителем времени, функции которого (как секретаря студии) исполняются родителями поочередно. Хранитель времени ведет дневник студии. Он первый приезжает и последний уезжает, открывает и закрывает помещение, следит за порядком.

Симпозиумы могут быть полностью совместными, т. е. все три часа родители проводят совместно с детьми. Тогда время занятий каждой мг соответственно увеличивается. Занятия отдельных мг могут объединяться.

Для чаепития (для покупки сахара, чая и т. п.) с каждой семьи из трех человек собирается по 4 р. на 4 месяца (на этап). Это своеобразный членский взнос.

В зале, где проводятся симпозиумы (в особенности их детская часть), на стенах должны быть экран, доски, мел — чертить и рисовать, столы — полукругом, чтобы каждый видел всех и наоборот, в центре ковер, где дети могут садиться в круг и читать сказки, смотреть диафильмы, петь и т. п. Один угол зала должен быть оборудован простейшими спортивными снарядами — турник, кольца, батут детский, шведская стенка, канат, веревочная лестница и т. п.

Качество подготовки и проведения симпозиумов полностью зависит от инициативности и творческого отношения к ним родителей — членов студии, от их активной помощи руководителям мг и руководителю студии. В своей инициативе не бояться ошибок, дать больше простора выдумке, конкретным предложениям, не падать духом от неудач, не отступать перед трудностями. Основной метод проведения симпозиумов — метод коллективных творческих дел сферных микрогрупп. Каждый симпозиум должен быть праздником для родителей, а главное — для детей, праздником с песней, танцами, юмором, игрой, весельем, праздником глубокого содержательного общения и человеколюбия. Праздником радости общения и любви.

Симпозиум проводится силами самих членов студии СВРД (как родителей, так и детей), что не исключает, а предполагает привлечение для специальных занятий (например, по ведению кукольного театра, по половому воспитанию в семье, по аутотренингу, по дизайну, по АРИЗУ и т. п.) соответствующих специалистов со стороны.

Крайне желательно (даже необходимо) участие в работе симпозиума обоих родителей. Только в этом случае обеспечивается высокая эффективность симпозиума в стимулировании и налаживании процесса всестороннего развития детей в семье.

Цикл работы студии СВРД — 2,5 года. Этот цикл включает 5 этапов, каждый длительностью по 4 месяца, с середины сентября до середины января, и от середины января до середины мая. Летом студия не работает.

Этапы: 1) подготовительный, 2) материальный, 3) коммуникативный, 4) духовный, 5) гуманитарный.

При переходе от этапа к этапу происходит перемена состава микрогрупп. На каждом этапе ведущей становится соответствующая мг.

#### *Функции микрогрупп студии СВРД*

1. *Микрогруппа* материально-физического развития организует и проводит ритмические разминки, турпоходы, поездки за город, чаепития, занятия по физкультуре, закаливанию и самообслуживанию, но культуре питания и одежды — культуре потребления, спортивное соревнование, ремонт и оборудование помещений студии, занятия по домашнему труду, техническому творчеству, соответствующие театрализации (этюды) и игры.

2. *Микрогруппа* коммуникативного развития организует и проводит занятия по выработке навыков культурного общения детей с детьми, культуры поведения, навыков по распределению времени — его учету и планированию, выработке режима дня, умений подчиняться и управлять, по формированию политической и правовой культуры, по составлению семейного бюджета, соответствующие этюды и игры. Она организует денежный фонд студии из членских взносов, создает различные семейные кооперации.

3. *Микрогруппа* духовного развития организует и проводит игры, разучивание песен и стихов, детские рассказы и пересказы, экскурсии в музеи, походы в театр, цирк, зоопарк, прослушивание музыки, занятия с картинками, теневой и кукольный театры, занятия по развитию вкуса, соответствующие этюды и игры, обеспечивает музыкальный фон на симпозиумах. Эта мг концентрирует информацию по всестороннему развитию, подготавливает соответствующий список литературы, организует капустники к праздникам и дням рождения, обсуждение наиболее интересной педагогической и художественной литературы.

4. *Микрогруппа* гуманитарного развития организует и проводит занятия и игры по формированию нравственной культуры и половому воспитанию, по осознанию таких категорий этики, как любовь к родителям и людям, любовь к труду, природе, совесть, вера, честь, забота, надежда, добро, помощь, дружба, коллектив, семья, справедливость, смысл и образ жизни, долг, ответственность. Вырабатывает педагогические навыки и педагогическую культуру, проводит соответствующие этюды и игры. Организует обмен семейным опытом, поздравляет с днем рождения родителей и детей. Эта мг ответственна за формирование теплого дружеского социально-психологического микроклимата в студии.

Каждая мг разрабатывает перечень своих занятий, игр, этюдов для каждого детского возраста и для каждого этапа студии СВРД, планирует их очередность и организует их проведение на симпозиуме, распределяет обязанности между членами мг.

Студия СВРД строит свою работу с учетом и в тесном контакте с работой других студий клуба „Росток“, принимает активное участие в проведении и подготовке общеклубных мероприятий, делает отдельные свои занятия открытыми для всех членов клуба „Росток“.

#### *План работы студии СВРД*

*(на подготовительном этапе с 15.04.85 г. по 15.01.86 г.)*

План работы студии разрабатывается советом студии на основе предложений ее членов, согласовывается с советом клуба „Росток“, обсуждается и утверждается членами студии на последнем симпозиуме каждого этапа.

Задача этапа: сформировать коллектив и микрогруппы (мг) студии СВРД, создать в ней добрый и творческий микроклимат, отработать режим и формы проведения симпозиумов, подготовить условия для следующего этапа работы студии.

Сентябрь 1985 г.

15-е. Обсуждение и утверждение принципов и плана работы студии СВРД. Проведение семейной анкеты.

Примерное разделение по мг и выборы их руководителей.

21-е. Поездка за город — в Токсово. Спортивные игры, костер (или оборудование помещения студии — 1-я мг).

22-е. Симпозиум 1-й. Игры: „Шапка по кругу“, „Крокодил“, „Трамвай“ — 2-я мг. Разучивание детской песни. Рассказы детей: „Что я делал летом“ — 3-я мг.

28-е. Совместный выход с детьми в кукольный театр или цирк — 3-я мг.

29-е. Симпозиум 2-й. Игры: „Полицейские и демонстранты“, „Шапка по кругу“ — 2-я мг. Детская песня. Рассказы детей: „Что мне понравилось в театре (цирке)“ — 3-я мг.

Октябрь 1985 г.

5-е. Поездка за город — 1-я мг.

6-е. Симпозиум 3-й. Соревнование „Папа, мама, я — спортивная семья“ — 1-я мг. Детская песня. Рассказы детей: „Кем я хочу быть“ — 3-я мг.

12-е. Экскурсия в Русский музей — 3-я мг.

13-е. Симпозиум 4-й. Игры: „Шапка во кругу“, „Крокодил“ — 2-я мг. Семейные этюды на тему: „Как мы живем“ — 4-я мг. Рассказы детей: „Что я видел в Русском музее“, „Детская песня“ — 3-я мг.

- 19-е. Поездка за город — 1-я мг.  
20-е. Симпозиум 5-й. Семейные этюды на тему „Домашний труд“ — 1-я и 4-я мг. Детская песня. Чтение вслух сказки, ее пересказ детьми — по мг.  
26-е. Экскурсия в музей Л. В. Суворова — 3-я мг.  
27-е. Симпозиум 6-й. Семейные этюды на тему: „Кто что делал дома“ — 1-я и 4-я мг. Детская песня. Чтение вслух и пересказ — по мг.

#### Ноябрь 1985 г.

- 2-е. Поездка за город — 1-я мг.  
3-е. Симпозиум 7-й. Семейные этюды на тему: „Как мы обращаемся друг к другу в семье“ — 2-я и 4-я мг. Детская песня. Рассказы детей: „Как я люблю папу и маму“ — 3-я мг.  
9-е. Экскурсия в музей Арктики и Антарктики — 3-я мг.  
10-е. Симпозиум 8-й. Игра: „Полицейские и демонстранты“ — 2-я мг. „Что умеют делать дома папы“ — показ с привлечением детей — 1-я мг. Детская песня. Рассказы детей: „Как я помогаю маме и папе“ — 3-я мг.  
16-е. Поездка за город — 1-я мг.  
17-е. Симпозиум 9-й (раздельный). Семейные этюды на тему: „Как мы общаемся дома“ — 4-я мг. Детская песня — 3-я мг.  
Для детей: игра, чтение вслух и пересказ — 4-я мг.  
Для родителей: обсуждение статьи С. Соловейчика „Агу и бука“ (журнал „Новый мир“. 1985. № 2) — 3-я мг.  
23-е. Экскурсия в музей музыкальных инструментов — 3-я мг.  
24-е. Симпозиум 10-й (раздельный). Игры: „Крокодил“, „Полицейские и демонстранты“ — 2-я мг. „Что умеют делать дома мамы“ — показ с привлечением детей — 1-я и 4-я мг. Детская песня — 3-я мг.  
Для детей: игры, рассказы по картинкам, чтение вслух сказки — 4-я мг.  
Для родителей: обсуждение статьи С. Соловейчика — 3-я мг.  
30-е. Поездка за город — 1-я мг.

#### Декабрь 1985 г.

- 1-е. Симпозиум 11-й (раздельный). Игры: „Крокодил“, „Шапка по кругу“ — 2-я мг. Семейные этюды на тему: „Что мы делаем дома вечером“ — 1-я и 4-я мг. Детская песня — 3-я мг.  
Для детей: театрализованные игры, чтение вслух сказки, рассказы по картинкам — 4-я мг.  
Для родителей: обсуждение статьи С. Соловейчика.  
7-е. Экскурсия в Военно-морской музей — 3-я мг.  
8-е. Симпозиум 12-й (раздельный). Игры: „Полицейские и демонстранты“, „Шапка по кругу“ — 2-я мг. Семейные этюды на тему: „Как мы помогаем маме“ — 4-я мг. Детская песня — 3-я мг.  
Для детей: театрализованные игры, чтение вслух сказки, рассказы по картинкам — 4-я мг.  
Для родителей: обсуждение книги Ю. Рюрикова „Любовь и семья на сломе времени“ — 3-я мг.  
Симпозиумы 13-й, 14-й, 15-й — аналогичны.

#### Январь 1986 г.

- 4-е. Поездка за город — 1-я мг.  
5-е. Симпозиум 16-й (раздельный). Игры: „Крокодил“, „Шапка по кругу“ — 2-я мг. Семейные этюды: „О чем мечтает наша семья“ — 4-я мг. Детская песня — 3-я мг.  
Для детей: философская игра „Пары“ (внешнее-внутреннее, причина-следствие, общее-отдельное, содержание-форма, целое-часть, качество-количество, противоположности одного предмета и Т. п.), чтение вслух сказки, рассказы по картинкам — 4-я мг.  
Для родителей: обсуждение газетного материала — 3-я мг.  
Наметка плана студии на следующий этап — 2-я мг.  
11-е. Экскурсия в музей истории Ленинграда — 3-я мг.  
12-е. Симпозиум 17-й (раздельный). Игры: „Полицейские и демонстранты“, „Шапка по кругу“ — 2-я мг. Семейные этюды на тему: „Как надо и как не надо вести себя дома“ — 4-я мг. Детская песня — 3-я мг.  
Для детей: диалектическая игра „Матрешка“, чтение вслух сказки, рассказы по картинкам — 4-я мг.  
Для родителей: обсуждение и утверждение плана студии на следующий этап, уточнение состава микрогрупп, сбор членских взносов на следующий этап.  
Этим заканчивается подготовительный этап. На этап планируется: 17 симпозиумов, из которых 9 совместных, 8 раздельных; 8 поездок за город, 8 экскурсий (в том числе выход в театр); один праздник — Новый год.  
Примечания: 1. В плане перечислены занятия лишь основной части симпозиумов. Что касается подготовительной и заключительной частей, то она планируется по мере необходимости соответствующими микрогруппами.  
2. Обязательное домашнее чтение для родителей на подготовительном этапе: *Соловейчик С. Агу и бука // Новый мир. 1985. № 2; Рюриков Ю. Любовь и семья на сломе времени. М., 1984; журнал „Семья и школа“; подборка газетного материала.*

План утвержден общим собранием СВРД 15 сентября 1985 г.

*Необходимое помещение и оборудование для студии СВРД клуба „Росток“*

1. Зал для симпозиумов (занятий) — не менее 75 м<sup>2</sup> (5x15) с 9 до 14 час. каждое воскресенье с сентября по май включительно.
2. Комната для родителей для обсуждения и занятий — 20—30 м<sup>2</sup> с 9 до 14 час. каждое воскресенье.
3. Столы — по 2 на микрогруппу (в зале), всего 8
4. Столы в комнату — 3
5. Стулья в зал — 64
6. Стулья в комнату — 30
7. Доски для мела — 5 (4 в зал, 1 в комнату).
8. Раздвижные ширмы по 3 м в зал — 2
9. Магнитофон — 1
10. Радиола — 1
11. Настенные электрические часы — 2
12. Деревянные параллелепипеды для этюдов в зал — 6
13. Мяч волейбольный — 1
14. Мяч футбольный — 1
15. Стол теннисный — 1
16. Ракетки теннисные — 4
17. Перчатки боксерские — 2 пары взрослых, 2 пары детских
18. Сценические прожекторы (небольшие) со светофильтрами — 4
19. Гитары шестиструнные — 2
20. Пианино — 1
21. Материал для оборудования кукольного театра
22. Бумага, гуашь, кисточки, пластилин, ножницы и т. п.
23. Шахматы — 3, шашки — 3 комплекта
24. Материалы для постройки простейших спортснарядов (турник, стенки, детский батут, канат, кольца, веревочная лестница, качели, лианы и т. п.)
25. Ковер (или палас), чтобы дети могли на нем сидеть (в зал) — 1
26. Диапроектор с экраном — 1
27. Посуда для чаепития — по числу членов студии
28. Шкаф для посуды, материалов и т. п. — 2
29. Набор материалов для детских поделок — обрезки досок, металла, жести
30. Набор инструментов для детей (разные), проволоки, тканей и т. п.

26.08.1985

#### *Количественные результаты работы студии*

Студия семейного всестороннего развития детей общегородского семейного клуба „Росток“ на базе клуба им. 10-летия Октября начала свою работу с 15.09.85 г., когда было проведено первое организационное собрание. В студию записалось 12 семей — 13 детей, 15 родителей. К 31.01.86 г. в студии было записано 16 семей (<19 детей, 20 родителей). Дети в возрасте 3—5 лет. Родители в основном с высшим образованием. Примерно половина детей посещала другие студии клуба „Росток“. За 4 месяца ушло из студии 12 семей. Причины ухода: рождение нового ребенка, болезни детей, большая занятость родителей, большая удаленность клуба („долго и трудно ездить с детьми“).

Члены (семьи) студии СВРД были разбиты и объединены в 4 микро-группы: материально-физического развития детей (руководитель А. Ушанов), коммуникативного (общенческого) развития детей (руководитель Л. Г. Глазман), духовного развития детей (руководитель Л. Ф. Чепенко), гуманитарного, нравственно-педагогического развития детей (руководитель М. А. Горынцева). Руководители микрогрупп вместе с руководителем студии образовали совет студии СВРД. За 4 месяца было проведено 2 заседания совета студии. Члены студии СВРД участвовали в следующих общих мероприятиях клуба „Росток“:

29.09.85 г. — в спортивном празднике „Ростка“ (8 семей)

01.12.85 г. — в автобусной экскурсии по городу

22.12.85 г. — в трудовом празднике „Ростка“ (11 семей)

12.01.86 г. — в новогоднем празднике „Ростка“ (6 семей) 06.10.85 г. и 09.11.85 г. — посетили лекции Б. П.

Никитина и Б. С. Толкачева

Основная форма работы студии СВРД — еженедельные (по воскресеньям, если нет общеклубных мероприятий) симпозиумы, которые представляют собой комплексные занятия для детей и родителей по каждому из четырех направлений всестороннего развития, соответствующих микрогруппам студии. За 4 месяца состоялось 9 симпозиумов, на которых проводились (регулярно или попеременно) следующие занятия: разминка, знакомство, подвижные игры („Крокодил“, „Полицейские и демонстранты“ и др.), разучивание детских песен, чтение и пересказ сказок, детские выступления (песни, стихи), развивающие игры, театрализованные этюды (импровизация) на семейные темы, кукольный театр, трудовые занятия (изготовление игрушек), спортивные соревнования, обобщающие слова, рассказы детей, загадки для детей, репетиции новогоднего представления. На симпозиумах присутствовало от 5 до 11 семей (5—12 детей и 5—14 родителей), т. е. посещаемость составляла от 30 до 70% записавшихся в студию. Основная причина непосещений симпозиумов — болезни детей. Каждый симпозиум завершался коллективным чаепитием, на котором обсуждались достоинства и недостатки проведенного симпозиума, план на следующую неделю. (На чаепития было собрано по 4 р. с семьи.) Симпозиумы проводились в малом зале клуба им. 10-летия Октября, площадь которого примерно 75 м<sup>2</sup>, но и в нем было тесно и душно, если собиралось более 9 семей (20 человек).

Дополнительная (необязательная) форма работы студии — еженедельные (по субботам, если свободны родители и дети) поездки за город (в Токсово, Поповку), в которых участвовало от 2 до 7 семей, коллективный выход в цирк (6 семей), экскурсия в Ботанический сад (10 семей, 21 человек), музей Арктики (3 семьи, 6 человек).

С 08.12.85 г. в связи с тем, что клуб „Росток“ и клуб им. 10-летия Октября предоставили студии СВРД возможность использовать дачу (2 комнаты в 25 м<sup>2</sup>) в Солнечном, симпозиумы были перенесены на дачу. Подавляющая часть членов студии высказалась за дачу, 8 семей приняли участие в оплате (по 6 р.) дров для дачи. Предполагалось придать всем этим занятиям на даче одну основную направленность — закаливание детей с помощью использования как специальных методик, так и обще-развивающих игр на свежем воздухе, катания на санках и лыжах. К сожалению, нам удалось провести на даче лишь два таких занятия и новогодний праздник для детей 05.01.86 г. (6 семей, 13 человек). В другие воскресные дни на дачу выезжали 2—3 семьи, поэтому никаких занятий не проводилось, просто катались на лыжах, бегали и играли с детьми. Причина малочисленности посещения дачи — та же, что и в отношении симпозиумов, но к ним добавились такие причины, как погода (то мороз 25°, то оттепель), ездить на дачу еще дальше и дольше, не считая других случайных причин: приезд гостей или родственников, командировки и т. п.

#### *Достижение качественных целей*

Мною как инициатором и создателем студии СВРД преследовалась одна основная цель: выяснить, возможно ли создать и организовать работу семейного объединения в целях всестороннего развития детей на основе системно-сферного подхода (выделяющего четыре направления всестороннего развития), объединения, аналогичного рабоче-студенческому клубу „Демиург“, который был создан мною и работал под моим руководством в 1977—1980 гг. Опыт работы студии СВРД подтвердил возможность и эффективность семейного объединения и семейного развития детей на указанной основе. В этом для меня заключается главный позитивный (практический и научный) результат работы студии СВРД.

Идейное содержание системно-сферного подхода к семейному воспитанию достаточно просто и доступно для понимания большинства родителей. Всестороннее развитие детей (а вместе с ним и стратегия семейного всестороннего воспитания детей, семейная педагогика) приобретает четкий, конструктивный характер и критерий: оно понимается как неразрывное, но диалектическое единство четырех сферных направлений развития детей (да и родителей тоже): материально-физического, коммуникативного (общенческого), духовного и гуманитарного (нравственно-педагогического) развития. На этой основе хорошо структурируется жизненный цикл развития человека, в котором выделяются 4 стадии по 16—20 лет, а на каждой стадии — 4 этапа по 4—5 лет; хорошо структурируется и организуется как состав студии (создаются 4 микрогруппы), так и основная форма работы студии — симпозиум, включающий занятия по каждому из четырех направлений развития и предполагающий перемену разных видов деятельности. Подобная организация и методика воспитательной работы обобщает и вбирает в себя, органически соединяя и упорядочивая, все наиболее ценное из воспитательных систем Шацкого, Макаренко, Сухомлинского, Никитина, Щетинина и других новаторов и реформаторов в деле воспитания. Сферная организация и методика воспитательной работы основывается на диалектико-сферной методологии, на философско-социологических основаниях, которые ввиду преимущественной эмпиричности нашей педагогики (в том числе семейной) ею органично не освоены.

Студия СВРД создавалась мною именно с целью экспериментально проверить и практически подтвердить жизнеспособность указанного подхода в деле семейного воспитания и более широко — в деле организации воспитания молодежи, прежде всего детей до 16 лет, по месту жительства. Данный эксперимент, как и трехлетний практический опыт работы рабоче-студенческого клуба „Демиург“, дал позитивный результат в этом наиболее важном и принципиальном отношении.

В то же время надо самокритично признать, что качественная цель 1 этапа работы студии СВРД (см. план работы студии) — сформировать коллектив студии — к сожалению, не достигнута. Причин тому много. Во-первых, за 4 месяца трудно сформировать коллектив воспитательного характера. Во-вторых, работа студии столкнулась с целым рядом внешних и внутренних препятствий, трудностей и недостатков как объективного, так и субъективного характера, которые заслуживают специального рассмотрения.

#### *Препятствия и недостатки в работе студии СВРД, пути их устранения*

Сначала об объективных, внешних и общих трудностях работы студии.

Во-первых, хотя идея сферного всестороннего развития проста и доступна почти каждому родителю, однако в силу практически полного отсутствия педагогической культуры, навыков и умений (ни в одной школе не учат, как надо воспитывать детей), а также в силу проистекающей отсюда педагогической инертности, лености, узости и ограниченности значительной части родителей многие из них оказываются совершенно неспособными принять активное, творческое и инициативное (а только такое и допускается) участие в работе студии. Отсюда естественная большая текучесть состава студии, и нужно время, чтобы отсеялись неспособные и отобрались творческие родители. Только из таких родителей сможет сформироваться коллектив студии СВРД — а это одна из первых практических задач работы студии.

Во-вторых, недостаточная подготовленность самих детей к занятиям в студии СВРД. Для преодоления этой трудности целесообразно принимать в студию только тех детей, которые уже получили какие-либо навыки дома или в других студиях „Ростка“, походили туда год-два. Тогда студия СВРД станет логическим продолжением и интегратором работы специализированных студий „Ростка“.

В-третьих, частые болезни детей, свидетельствующие о недостаточности их здоровья и физического развития, о неспособности подавляющего числа родителей обеспечить своим детям удовлетворительное здоровье. Из-за болезни детей семьи посещают симпозиумы студии нерегулярно, эпизодически, на каждом занятии состав присутствующих в большей части обновляется, что снижает эффективность занятий, тормозит реализацию плана студии, лишает всестороннее воздействие на ребенка последовательности, накопляемости, системности. Причина болезненности детей заключается как в образе жизни семьи (недостаточное внимание физической культуре, режиму дня и питания, его

качеству и т. п.), так и в отсутствии системы (ежедневной и еженедельной) закаливания ребенка, которой не может быть в семье, если сами родители никак не закаливаются, не делают утренней зарядки. Отсюда следует, что студия СВРД должна начинать свою работу с закаливания и физического развития детей. Для этого требуется наличие коллективного спорткомплекса, а также бассейна (или душа на худой конец), рассчитанных на 16—20 детей по месту проведения симпозиумов студии СВРД, чего у нас не было.

В-четвертых, большая удаленность места проведения симпозиумов студии от места жительства многих семей. Это требует и много времени (2—3 часа) и много сил на переезды, которые оказываются для детей весьма утомительными, а потому неблагоприятными и нежелательными. Это одна из основных причин низкой посещаемости симпозиумов, текучести состава студии. Идеальным решением этой проблемы, снятием удаленности явилось бы создание аналогичной студии (микрочлужа) СВРД не в общегородском масштабе, а по месту жительства, т. е. в рамках какого-то квартала или микрорайона, что, однако, крайне сложно в организационном плане: найти подходящий микрорайон, удовлетворительное помещение для студии с соответствующим оборудованием, организовать родителей, найти руководителя и т. п.

Теперь о субъективных, внутренних для „Ростка“ и студии недостатках.

1. Создавая студию, мы надеялись, что в силу ее экспериментального характера, качественной значимости и особенности по сравнению с узкоспециализированными и рассчитанными в основном только на детей студиями „Ростка“ нашей студии будут оказаны повышенное внимание и первоочередная помощь (ведь „младенца“ надо пестовать, а не бросать на произвол судьбы), так сказать, рассчитывали на „режим наибольшего благоприятствования“. Однако, к нашему сожалению, этого не произошло, хотя в „Ростке“ признается, что наша студия — это „завтра“, будущее „Ростка“. Откуда же пришло это равнодушие к будущему „Ростка“? От кого?

2. Плохо, что организацией работы студии занимается лишь один человек — руководитель. Будь он семи пядей во лбу, в свободное время (а его — считанные часы в неделю), при наличии других (семейных, общественных и научных) обязанностей он не сможет обеспечить качественное руководство содержательной (творческой) подготовкой симпозиумов студии и решение массы организационных вопросов. Личная моя загрузка работой студии такова: два вечера по 2—3 часа — решение по телефону организационных вопросов проведения симпозиумов и других мероприятий студии или „Ростка“, в воскресенье — 5—6 часов (с дорогой) на проведение симпозиума, в субботу — участие в других мероприятиях; плюс чтение литературы к симпозиумам, общение с родителями и заинтересованными лицами, проведение советов студии, разработка планов студии, плана каждого симпозиума, отдельных занятий и т. п., т. е. 15—20 часов в неделю как минимум. Я ни в коем случае не считаю это время потерянным для себя, я не считаю возможным требовать оплаты этого времени, однако мои другие, не менее важные для меня интересы (научная работа, индивидуальные занятия со своими детьми и т. п.) оказались ущемленными. В связи с этим, чтобы работа студии не развалилась, чтобы ее руководитель не „сломался“ и не отказался от руководства студией вообще, нужно найти для студии платного методиста (на полставки, с оплатой 40—60 р. в месяц), который бы взял на себя большую часть организационных вопросов студии, ее обеспечения, организацию экскурсий, составление отчетов и т. п. Мне бы тогда осталась в основном содержательная работа по подготовке и проведению симпозиумов студии. Проблему платного методиста можно и нужно решать прежде всего за счет клуба им. 10-летия Октября или рай (гор)отдела культуры. Можно ее решать и за счет введения платности студии, т. е. установить для каждой семьи плату 3—4 р. в месяц.

3. Хотя подавляющее большинство членов студии было за дачу, однако объективно она оказалась „троянским конем“, разрушающим и дезорганизующим для студии моментом. Надо быть самокритичным и признать свою ошибку в решении перенести симпозиумы на дачу. Дача должна оставаться только дополнительным и вспомогательным средством. Основные занятия студии не должны быть связаны с дачей, они должны проводиться в специальном помещении, оборудованном спорткомплексом, водой (бассейн, душ), хорошей вентиляцией, с детской игровой площадкой на улице, чтобы дети могли побегать до и после симпозиума на свежем воздухе.

4. Мне как руководителю не удалось (хотя это предусматривается планом студии) организовать проведение раздельной части симпозиума, т. е. наладить идейную работу с родителями, что стало серьезным препятствием на пути формирования коллектива студии как единомышленников.

В заключение надо отметить, что ясное критическое осознание достоинств и недостатков опыта студии (как один из результатов ее работы), незамедлительное преодоление прежде всего субъективных недостатков в ее работе позволит ей продолжить свое функционирование с гораздо большим эффектом. Для этого требуется не формальное, а заинтересованное отношение к студии СВРД всех причастных, прежде всего клуба „Росток“.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1) Воспитание детей в неполной семье. М., 1980.
- 2) Всеобщая декларация прав человека // Известия. 1989. 11 декабря.
- 3) *Деревянко Ю. Д., Смирнов К. В.* Проект „Северные ворота“. Л., 1990.
- 4) Диалектика познания сложных систем. М., 1988. Гл. XI.
- 5) *Жуховицкий Л.* Цена любви // Новый мир. 1986. № 8.
- 6) Конвенция ООН о правах ребенка // Семья. 1990. № 22.
- 7) *Мовчин Б. С.* Методические рекомендации по планированию и прогнозированию развития здравоохранения Ленинграда и области. Л., 1982.
- 8) Перестройка — семье, семья — перестройке. М., 1990.
- 9) *Протасенко Т. З.* Как мы живем? // Опыт обеспечения... Л., 1990.
- 10) *Рюриков Ю.* По закону Тезея // Новый мир. 1986. № 7.
- 11) *Семашко Л. М.* Сферная структура Ленсовета и Ленгорисполкома (См. главу 3 из раздела II данной книги),
- 12) *Семашко Л. М.* Закон о браке — безнравственен // Ленинградский рабочий. 1988. 5 августа.
- 13) *Семашко Л. М.* „Бесправные рабы“ наши (о правах детей) // Ленинградский рабочий. 1989. 24 ноября.
- 14) *Семашко Л. М.* Чтоб не прервалась связь времен (о семейном законе) // Ленинградская правда. 1989. 30 декабря.
- 15) Семья и школа. 1985. № 6.
- 16) Словарь по социологии. М., 1988.
- 17) *Тоффлер Э.* Третья волна // США: Экономика, политика, идеология. 1982. № 7—11.
- 18) *Харчев А. Г.* Брак и семья в СССР. М., 1979.
- 19) Семейный кодекс РСФСР: Проект детского фонда им. Ф. М. Достоевского. СПб, 1991.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Думается, что внимательный читатель получил достаточно аргументов и примеров, чтобы убедиться, что сферный подход — конструктивная альтернатива традиционному догматическому марксизму, выход к принципиально новому мировоззрению, методу и системе мышления с неограниченным диапазоном применения, пригодным и для отдельного человека, и для органа власти и управления любого уровня. Но это выход и из агонии отраслевой демократии. Он ведет не обратно к отраслевому тоталитаризму, диктатуре прежних или новых политических и экономических монополий, к чему она неуклонно сползает, а к качественно новой, сферной, демократии. Сферный подход — это третья идеология. Если у кого-то есть более конструктивный подход, то хотелось бы увидеть его позитивные прикладные возможности хотя бы в рамках представленной в книге тематики. Тогда можно будет сравнить степень эффективности этих подходов и предлагаемых ими выходов из кризиса и агонии власти.

Сферный подход как *осознанный* метод и система философского и общенаучного мышления находится в самом начале своего становления, хотя его предыстория начинается почти с возникновения философии. Поэтому и его более глубокое научное осмысление, и его практическое применение — дело будущего, так же как будущее — за сферным подходом. Это дело ждет своих талантливых и смелых продолжателей.

У властей, как прежних, коммунистических, так и новодемократических, но равно отраслевых, а потому обреченных, сферный подход не может котируются. Новым властям, собственным отраслевым бессилием и своим крахом, предстоит убедиться в порочности отраслевого подхода и признать сферный.

В общественном сознании этот подход, который ему практически неизвестен, находится еще на стадии „этого не может быть, потому что этого не может быть никогда”, но впереди, по мере знакомства с ним, его ждут ступени: „в этом что-то есть” и „это всем известно”. Жизнь требует именно такого, целостного, внутренне сбалансированного, приемлемого для всех социальных групп и конструктивно-радикального нового мышления, адекватного требованиям надвигающегося нового, третьего, тысячелетия человеческой истории от рождества Христова.

25.01.1991



# Устав Фракции Сферной Демократии (ФСД) Петросовета (проект).

## 1. Идеология, социальная база, цели и политика ФСД.

1.1. Фракция сферной демократии Петросовета строит свою деятельность на основе сферной идеологии, сферного подхода к обществу как варианта общечеловеческого мировоззрения, которое исходит из приоритета общечеловеческих ценностей и признания плюрализма.

1.2. Фракция сферной демократии исходит, в соответствии со своей идеологией, из сферной социальной структуры, т.е. из признания во всяком обществе четырех сферных общечеловеческих классов, существующих в наше время в извращающей, неадекватной их сущности форме отраслевых профессиональных групп. Сферные классы общества:

**1. Гуманитарный класс** — трудящиеся гуманитарного труда, гуманитарной (социальной) сферы общества, гуманитарная интеллигенция: работники здравоохранения, образования, культуры, спорта, служители культовых учреждений. К нему же относится неработающее население: дети, пенсионеры, домохозяйки и т.п., занятые только самовоспроизводством.

**2. Информационный класс** — трудящиеся умственного труда, информационной (духовной) сферы общества, художественная и научно-техническая интеллигенция: ученые, члены творческих союзов, инженерно-технические работники.

**3. Организационный класс** — трудящиеся организационно-управленческого труда, организационной сферы общества, организационная (управленческая, административная) интеллигенция: управленцы и руководители всех рангов и уровней, государственные и негосударственные органы, работники финансовых и правоохранительных органов, военнослужащие.

**4. Материальный класс** — трудящиеся материального (промышленного и сельскохозяйственного) труда, труда по обслуживанию вещей — рабочие, крестьяне.

Сферные классы объективно равны, т.к. ни одно общество и каждый из этих классов не могут существовать даже без одного из них, без продукта каждого из них. Из их объективного равенства вытекает объективная необходимость их сотрудничества, партнерства, ненасилия, неэксплуатации, неподавления и неугнетения друг друга. Однако, исторически до сих пор, в силу отраслевых структур, отраслевой формы существования сферных классов их объективное равенство выступает в основном как то или иное или вместе взятое политическое, экономическое, духовное и социальное неравенство, как гегемонизм одного из них (или его отраслевой части), как эксплуатация, диктатура, угнетение, насилие одного над другими. При объективном равенстве сферных классов ведущим в отношении объективного целеполагания, т.е. объективно целезадающим и целеопределяющим является гуманитарный класс и гуманитарная (социальная) сфера общества, чем определяется приоритет и объективная высшая ценность человека по отношению к информации, организации, вещам.

Стабильность общества, его наиболее социально эффективное и гармоничное развитие достигаются при его сферной политической и экономической организации, при уравниваемости, пропорциональности и сбалансированности интересов сферных классов, что составляет сущность **сферного общества** и **сферной демократии**. Сферное общество и сферная демократия являются ненасильственной альтернативой современному отраслевому обществу и отраслевой демократии в любых вариантах как капиталистических так и социалистических. Именно отраслевая организация общества и демократии привели современную, отраслевую, цивилизацию к самовырождению, подавлению личности, глобальному кризису, выход из которого заключается в переходе к сферной организации общества, сферной демократии, сферному рынку, сферной цивилизации.

В любой человеческой общности (этнос, народ, нация, человечество), в любом объединении людей (предприятие, отрасль, поселок, город, область, страна), в том числе в Санкт-Петербурге, представлены сферные классы в том или ином конкретно-историческом выражении.

Сферные классы Санкт-Петербурга составляют социальную базу Фракции сферной демократии Петросовета, определяют организационную структуру, цели, программу, политику, стратегию и тактику этой Фракции. Идеология и организация Фракции сферной демократии исключают насильственные методы деятельности, исключают провозглашение гегемонизма и диктатуры какого либо класса, исключают тоталитаризм, авторитаризм и монополизм а любых формах и сферах. Фракция действует в соответствии с Конституцией и законами России.

1.3. Цели Фракции сферной демократии в самом общем виде заключаются в разработке и реализации сферной политики Петросовета, сферного городского бюджета, сферного рынка, сферной структуры горсовета и мэрии, альтернативных отраслевой политике, отраслевому бюджету, отраслевому рынку, отраслевой структуре горсовета и мэрии.

Высшие цели и ценности Фракции сферной демократии — человек, свобода, высокий жизненный уровень, социальная стабильность и партнерство, терпимость к инакомыслию, сферный рынок, сферная демократия.

Целью ФСД является создание Российской Партии Сферной Демократии (РПСД), ядром которой станет ФСД Петросовета, формирование теневой мэрии (точнее — исполкома) сферной структуры.

Цели ФСД определяют ее место в Петросовете как радикальной и конструктивной оппозиции господствующему в нем отраслевому большинству и проводимой им порочной, малоэффективной, социально бесперспективной отраслевой политике. ФСД будет разрабатывать и осуществлять ее альтернативу — сферную политику горсовета, что не исключает сотрудничества и поддержки акций отраслевой власти в интересах трудящихся всех сфер.

1.4. Сферная политика горсовета — органическое единство четырех сферных политик — социальной (гуманитарной), информационной, организационной (структурной, финансовой, бюджетной), экономической. Приоритетной, ведущей по значению и во времени, целеполагающей ко всем другим является социальная политика, повышение уровня жизни трудящихся, по отношению к которой остальные сферные политики являются обеспечивающими средствами. Ядром социальной сферной политики является обеспечение всего необходимого комплекса сферных условий для семьи, человека, детей в первую очередь. Дети — самый важный стратегический ресурс народа, города, важнее нет. Важнейшими задачами ФСД здесь являются разработка и принятие "Семейного Кодекса России" — второго по значению после Конституции закона, а также поддержка семейных и детских организаций города, Детского фонда им. Ф.М. Достоевского в первую очередь. Социальная сферная политика помимо ядра — семейной, детской и демографической политики — включает образовательную, здравоохранительную, культурную политики и политику социального обеспечения.

Всякая другая сферная политика горсовета (по другим сферам) разрабатывается и осуществляется ФСД не в качестве самодовлеющей и самостоятельной, а только в качестве обеспечивающей реализацию социальной политики. **Информационная политика** (развитие науки, искусства, информатизация, новых технологий, средств массовой информации, сферного подхода), **организационная политика** (структурная, инвестиционная, финансовая, бюджетная — распределение бюджета начинается с социальной сферы, другие сферы остаточны, правовая политика), **экономическая политика** (рыночная, в т.ч. приватизация, частное владение землей, налоговая, таможенная, ценовая и т.п. политика) подчиняются целям социальной политики и оцениваются по ее критериям положительно только в том случае, если они ведут не к ухудшению, а к повышению жизненного уровня трудящихся всех сферных классов.

Важнейшими задачами в рамках организационной политики является переход от отраслевой к сферной структуре представительной и исполнительной власти города, от отраслевой к сферной структуре и организации городского хозяйства, к сферной организации его управления, сокращение наполовину численности депутатского корпуса и органов исполнительной власти. Только такая структурная перестройка создает объективные предпосылки для быстрой и эффективной приватизации и переходу к рынку не в ущерб, а в интересах трудящихся, не понижая как сейчас, при отраслевых структурах, а повышая уровень жизни. Только такая политика позволит освободиться от диктата прежней, отраслевой, номенклатуры, от диктатуры антинародных ведомственно-отраслевых структур. Только такая политика позволит утвердить подлинную, сферную, демократию и уйти от беспомощной, отраслевой демократии, полудемократии, сползающей в авторитаризм и тоталитаризм.

Структура каждой сферной политики на любом уровне: 1. социальные цели (цели социальной сферы), 2. цели других сфер, 3. сферные ресурсы для каждой цели (требования к количеству и качеству сферных ресурсов), 4. научно-информационное и

идеологическое обеспечение достижения целей, 5.структура и организация управления каждой сферой, законодательное и нормативное обеспечение, 6.экономические стимулы и методы достижения целей, 7.кадровое обеспечение достижения целей (требования к кадрам).

Таков каркас сферной политики Фракции сферной демократии на городском уровне. Таков же он и на всяком другом уровне — предприятие, отрасль, район, республика, страна, что создает основу для ее единства и согласования, подобия на всех уровнях, — качество почти отсутствующее у современной, отраслевой, демократической власти.

## 2. Организация Фракции сферной демократии.

2.1. Организационное строение ФСД соответствует ее сферной социальной базе и ее сферной политике, т.е. организация фракции тоже сферная.

2.2. Внутреннее организационное строение ФСД — объединение четырех сферных отделений {субфракций):

1. Гуманитарное (социальное) отделение ФСД,
2. Информационное отделение ФСД,
3. Организационное отделение ФСД,
4. Материальное отделение ФСД.

Задача каждого отделения ФСД — выработка и реализация соответствующей части сферной политики горсовета.

2.3. Принципом взаимодействия отделений ФСД является сферный демократизм, сущность которого составляет их взаимосогласованное и равноправное сотрудничество на всех уровнях в рамках единой цели выработки и реализации эффективной сферной политики горсовета в интересах всех сферных классов города.

Принцип сферного Демократизма применительно к ФСД означает:

- полное равноправие сферных отделений фракции,
- право любых коалиций между отделениями фракции,
- право каждого отделения ФСД на организационное самоопределение вплоть до выхода из ФСД,
- запрет на любые насильственные методы взаимодействия отделений ФСД при любой попытке их использования — смена руководящих органов отделения, исключение из ФСД всех причастных к насилию,
- принцип консенсуса при принятии совместных общих решений, право "вето" каждого отделения фракции (общие решения принимаются большинством в каждом отделении фракции при их раздельном голосовании),
- формирование руководящих органов всех уровней снизу вверх путем равного (по 25%) представительства от каждого отделения фракции,
- право контроля, запросов и критики каждого отделения фракции со стороны других отделений,
- созыв органов фракции по требованию любого ее отделения,
- полная самостоятельность отделений в рамках общей идеологии и общего Устава фракции.

2.4. Принципом строения и деятельности каждого отделения фракции является сферный демократический централизм, означающий:

- выборность членов руководящих органов отделений на альтернативной основе,
- отчетность руководящих органов и их членов перед своими избирателями и своим отделением фракции,
- уважение прав большинства и меньшинства: обязательность выполнения меньшинством решений, принятых большинством, и право меньшинства апеллировать к вышестоящим органам, общественному мнению, на организационное самоопределение вплоть до выхода из фракции,
- обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих,
- коллегиальность в принятии решений, коллективность в их реализации, персональная ответственность за выполнение каждого из них.

2.5. Высшим органом ФСД является собрание членов фракции, которое:

- принимает и изменяет Устав и Программу фракции,
- утверждает руководящий орган фракции — Сферный совет,
- избирает ревизионную комиссию, секретаря и казначея фракции,
- обсуждает и утверждает сферную политику горсовета, разработанную фракцией, оценивает и контролирует ее реализацию,
- определяет политическую стратегию и тактику деятельности фракции внутри горсовета, среди избирателей и других партий и фракций.

Собрания фракции проводятся по графику, утвержденному собранием.

2.6. Высшим органом между собраниями является Сферный совет фракции. Сферный совет фракции образуется путем объединения советов отделений фракции при условиях:

- равного (по 25%) представительства в Сферном совете советов отделений фракции, независимо от численности отделений,
- функционирования Сферного совета фракции на основе принципа сферного демократизма,
- утверждения состава Сферного совета собранием фракции.

Сферный совет фракции возглавляется четырьмя сопредседателями фракции — по одному от каждого отделения фракции.

2.7. Высшим органом отделения фракций является совет отделения, избираемый собранием отделения. Совет отделения возглавляется Председателем отделения, который избирается на альтернативной основе собранием отделения. Собрание фракции утверждает его Сопредседателем фракции. Если он не утверждается в этом качестве, то собрание отделения переизбирает на этот пост новую кандидатуру.

Минимум численности отделения фракции — 3 члена.

2.8.Первым из четырех Сопредседателей фракции является Председатель гуманитарного (социального) отделения ФСД. Во всем остальном права и обязанности Сопредседателей фракции идентичны.

2.9. Компетенцией Сопредседателей фракции (они же — Председатели отделений) является:

- организация работы отделения фракции и их советов по разработке и реализации соответствующей сферной политики горсовета,
- координация взаимодействий отделений фракций и советов отделений,
- руководство работой Сферного совета фракции,
- выявление и определение общих для сферных классов города проблем,
- предупреждение и разрешение конфликтов между отделениями фракции и советами отделений.

- поочередное ведение собраний фракции, Сферного совета фракции,
- представление фракции в отношениях с другими фракциями горсовета и другими партиями города и т.д.

2.10. Учредительное собрание ФСД проводится при наличии не менее пяти депутатов горсовета. Число недепутатов может быть любым. Учредительное собрание ФСД:

- определяет срок организационного периода фракции (полгода - год),
- принимает Устав фракции в первом чтении (на оргпериод),
- осуществляет первый прием в члены фракции на основе личных заявлений,
- формирует состав отделений фракции, которые избирают Председателей,
- утверждает четырех Сопредседателей фракции на оргпериод,
- утверждает план разработки каркаса сферной политики горсовета,
- избирает секретаря и казначея фракции, ревизионную комиссию,
- определяет основные направления стратегии и тактики своей деятельности в горсовете, городе, республике,
- утверждает тематику и график занятий по сферному подходу.

### **3. Членство во Фракции сферной демократии.**

3.1. Членом ФСД может быть любой депутат горсовета или другого уровня, а так же любой горожанин с 18 лет, принимающий принципы сферного подхода и сферной демократии, признающий Устав фракции, участвующий в работе одного из четырех отделений фракции и уплачивающий членские взносы.

Для члена ФСД допускается членство в других политических партиях и движениях нетоталитарного, гуманистического и демократического, характера, т.е. при условии, если они исключают в своих программах и уставах классовый гегемонизм и диктатуру, классовое, национальное или расовое насилие и угнетение, превосходство.

3.2. Прием в члены ФСД осуществляет собрание отделения (первый прием — Учредительным собранием фракции) на основании письменного заявления вступающего на имя собрания.

#### **В заявлении должны быть указаны:**

— фамилия, имя, отчество, год рождения, место и должность работы, образование, семейное положение, домашний адрес, телефон, общий трудовой стаж с разбивкой его по сферам занятости, т.е. сколько лет из стажа приходится на гуманитарный, информационный, организационный и материальный труд заявителя — сферный трудовой стаж, членство в других партиях,

— принятие заявителем принципов сферного подхода и признание Устава,

— выбор одного из отделений фракции по наибольшей величине стажа в соответствующей сфере (или по второму по величине стажу в другой сфере и трудовой занятости в этой сфере на момент вступления). Другие основания выбора отделения исключаются. При отсутствии трудового стажа возможен прием только в гуманитарное отделение фракции.

3.3. Член фракции уплачивает ежемесячный членский взнос в размере 1% от своих доходов.

3.4. Выход из членов фракции свободный, носит уведомительный характер.

3.5. Исключение из членов фракции осуществляет собрание отделения (для Сопредседателей — собрание фракции) на основании нарушения требований, сформулированных в п.3.1., а так же при неуплате членских взносов более чем за 3 месяца.

15.09.1992.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
<b>РАЗДЕЛ I</b> .....	6
<b>СФЕРНАЯ ФИЛОСОФИЯ — СФЕРНЫЙ ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ</b> .....	6
<b>Глава 1. МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ И КОНЕЦ КЛАССИЧЕСКОЙ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ</b> .....	6
От марксизма к сферному подходу .....	6
Плюрализм как конец марксизма — духовное достижение Горбачева .....	7
„Гуманный, демократический социализм“ — плод теоретической дряхлости марксизма.....	8
Несовместимость монизма и диалектики — источник краха марксизма .....	11
Сферная философия — плюралистическая альтернатива марксизму.....	15
Сферный онтологический квадрат .....	16
<b>Глава 2. ЧЕТЫРЕХСФЕРНОСТЬ ДИАЛЕКТИКИ И СОЦИОЛОГИИ</b> .....	27
Диалектическое моделирование — метод применения сферной диалектики .....	27
Сферная социология.....	29
Гипотеза четырехсферности (закона тетрады) в глобальной экологии человека.....	31
Сферный путь духовного возрождения России .....	35
Информатизация общества .....	36
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b> .....	39
<b>ТЕМАТИКА ЛЕКЦИОННОГО СПЕЦКУРСА „СФЕРНАЯ ФИЛОСОФИЯ. ВВЕДЕНИЕ“</b> 39	
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	41
<b>РАЗДЕЛ II</b> .....	42
<b>СФЕРНАЯ ДЕМОКРАТИЯ И СФЕРНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ</b> .....	42
<b>Глава 1. КОНЦЕПЦИЯ СФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА</b> .....	42
Какой социализм мы построили? .....	42
Сферы социалистического производства и труда.....	44
Сферная теория личности .....	46
Социалистические сферные классы .....	47
Сферные законы социализма.....	50
Капитализм и социализм: антагонизм или конвергенция?.....	51
<b>Глава 2. ИСТОКИ МНОГОПАРТИЙНОСТИ</b> .....	55
Трагедия КПСС .....	55
Отрасли или сферы?.....	56
<b>Глава 3. СТРУКТУРА ВЛАСТИ В ЛЕНИНГРАДЕ</b> .....	59
Вся беда в структурах .....	59
Сферная структура Ленсовета и Ленгорисполкома (концепция перехода от отраслевой к сферной структуре) .....	60
Положение о сферных комитетах Ленсовета (проект) .....	65
Сферная структура Комитета общественного самоуправления микрорайона .....	71
Структура исполкома? — сферная!.....	71
Положение о сферных управлениях Ленгорисполкома(проект).....	73
О структуре Плановой комиссии Ленгорисполкома .....	76
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	78
<b>СФЕРНЫЙ ВАРИАНТ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПЛАТФОРМЫ НАРОДНОГО ФРОНТА ЛЕНИНГРАДА</b> .....	78

<b>СФЕРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА АППАРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОБКОМА КПСС</b> .....	79
<b>УСТАВ СФЕРНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЮЗА МОЛОДЕЖИ (КСМ) СССР</b> 80	
(фрагменты проекта) .....	80
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	83
<b>РАЗДЕЛ III</b> .....	85
<b>СФЕРНЫЙ РЫНОК И СФЕРНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ</b> .....	85
<b>Глава 1. СФЕРНЫЙ ВАРИАНТ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ</b> .....	85
Концептуальные предпосылки сферного рынка .....	85
Структурная перестройка — первый шаг к сферному рынку .....	86
Безусловность приоритета социальных гарантий .....	88
Сферная структура уровня жизни .....	89
Сферная теория прибавочной стоимости .....	93
<b>Глава 2. КОНЦЕПЦИЯ САМОРАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ</b> .....	97
Цель разработки концепции .....	97
Социальная философия концепции саморазвития малых городов .....	98
Принципы проектирования .....	101
Механизм реализации концепции .....	106
Исследовательские задачи .....	107
<b>Глава 3. КОНЦЕПЦИЯ АСОИДО ЛЕНГОРИСПОЛКОМА</b> .....	108
Построение дерева целей объектов руководства Ленгорисполкома .....	108
Построение системы показателей и расчетов в АСОИДО .....	112
Построение системы матриц сферных показателей .....	115
Перечень матриц промежуточных (сферных) показателей .....	119
Задача взаимосвязи сферных показателей .....	120
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	124
<b>РЕГИОНАЛЬНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ ДЛЯ г. УЛАН-УДЭ, БУРЯТСКАЯ РЕСПУБЛИКА</b> .. 124	
(техническое задание) .....	124
<b>СТРУКТУРА КООПЕРАТИВА „ОРКОН“</b> .....	126
(концепция и методика построения) .....	126
<b>КОНЦЕПЦИЯ ХОЗРАСЧЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО</b> .....	128
<b>ОПТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА</b> .....	128
(техническое задание) .....	128
<b>СФЕРНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ</b> .....	132
(примерная программа курса лекций) .....	132
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	132
<b>РАЗДЕЛ IV</b> .....	133
<b>СФЕРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ:</b> .....	133
<b>ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ</b> .....	133
<b>Глава 1. СЕМЬЯ: СФЕРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЕЕ ЗАЩИТЫ И УКРЕПЛЕНИЯ В</b>	
<b>ЛЕНИНГРАДЕ</b> .....	133
Подход к концепции .....	133
Деструктивные тенденции семейно-брачных отношений и их причины .....	133
Сферная структура семьи .....	135
Меры по гуманизации человеческого компонента семьи .....	137
Меры укрепления духовного компонента семьи .....	140
Меры укрепления материального компонента семьи .....	141

Комплекс мер правовой и финансовой защиты семьи .....	142
<b>Глава 2. ЛИЧНОСТЬ, СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ</b> .....	146
Устав студенческого клуба „Демиург“ .....	146
Концепция социальной программы МЖК „Промтрактор“ .....	149
Концепция перестройки школы.....	155
Концепция системы народного образования .....	159
Концептуальная модель здравоохранения Ленинграда.....	166
Сферная структура музейного объединения Ленинградской области.....	167
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	171
<b>ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА ПО СЕМЕЙНОМУ КОДЕКСУ</b> .....	171
<b>ТЕСТ НА СФЕРНУЮ СОВМЕСТИМОСТЬ ЛИЧНОСТЕЙ (В БРАКЕ, СЕМЬЕ, КОЛЛЕКТИВЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)</b> .....	172
<b>БРАЧНЫЙ ДОГОВОР</b> .....	172
<b>СОГЛАШЕНИЕ О ДЕТЯХ</b> .....	174
<b>СТУДИЯ СЕМЕЙНОГО ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ (СВРД) КЛУБА „РОСТОК“</b> .....	176
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	183
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	184